

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010219
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená A. B. C. D., nar. X.X.XXXX v E. F. G., trvale bytom H. XXXX/XX, E. F. G.,

uznáva sa za vinnú, že

1/

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju mal. dcéru I. G., nar. XXXX, ktorá jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/52/2022-37 zo dňa 17.8.2022, právoplatným dňa 12.9.2022, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej mal. dcéry I. G. výživným vo výške 40,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej J. G., nar. XXXX, pričom túto povinnosť si obvinená v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala riadne a včas neplní, čím jej za obdobie od mesiaca november roku 2022 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom na mal. dcéru I. G. vo výške 620,-Eur, voči J. G., nar. XXXX,

2/

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho mal. syna K. L., nar. XXXX, ktorá jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/1/2022-29 zo dňa 23.3.2022, právoplatným dňa 5.4.2022, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojho mal. syna K. L. výživným vo výške 50,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého K. L., nar. XXXX, pričom túto povinnosť si obvinená v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala riadne a včas neplní, čím jej za obdobie od mesiaca október roku 2023 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom na mal. syna K. L. vo výške 350,-Eur, voči K. L., nar. XXXX,

t e d a

v bode 1/

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

v bode 2/

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.