

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/276/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206393
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623206393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. XX, XXXXX E., F. D. G., a otec neuvedený, za účasti: H. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XX, XXXXX E., F. D. G., v konaní začatom bez návrhu o zmenu vyplácania výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/77/2020-45 zo dňa 30.04.2021 tak, že:

K. C. B., nar. XX.XX.XXXX zaväzuje platiť na maloletého A. B., nar. 24.12.2007 minimálne zákonné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám H. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX a to od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.) Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 05.01.2024 č.k. 4P/276/2023-7 súd začal konanie bez návrhu o určenie výživného u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 28.12.2023, v ktorom uviedol, že maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/44/2013 zverený do náhradnej osobnej starej matky H. I., a J. I. a súčasne bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne k rukám manželom Pokutovým. Rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4P/77/2020 zo dňa 30.4.2021, právoplatným dňa 25.5.2021 súd zmenil miesto výplaty výživného, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Matka maloletého dieťaťa, C. B., nar.X.X.XXXX, sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, v F. G., posledná známa adresa je F., D. XX, XXXXX E.. Vzhľadom na to, že dlhodobo posledným známym miestom pobytu maloletého A. a náhradných rodičov je Nemecko, úrad práce podáva súdu podnet na začatie konania vo veci výživného na maloleté dieťa zo strany matky. S poukazom na zákon č. 107/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, úrad uvádza, že nastali zmeny týkajúce sa pohľadávok na výživnom v náhradnej osobnej, resp. pestúnskej starostlivosti. Nakoľko z § 8 ods. 2 zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. v

znení neskorších predpisov vyplýva, že náhradné výživné sa nevypláca do cudziny, je potrebné aby súd rozhodol o zmene vyplácania výživného a to k rukám náhradných rodičov.

2.) Súd s poukazom na uvedené vykonal dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

3.) Pojednávanie dňa 02.05.2024 súd vykonal len za účasti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Matka maloletého A. sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlňovala tým, že sa dlhodobo zdržiava v Nemecku. H. I. ako aj J. I., teta a strýko mal. A., osoby, ktoré ho majú zverenieho v náhradnej osobnej starostlivosti sa rovnako na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť rovnako ospravedlňovali tým, že sa dlhodobo zdržiavajú v Nemecku. Nakoľko všetci účastníci boli na nariadené pojednávanie riadne predvolaní, svoju neúčasť riadne ospravedlnili a všetci žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti, preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal pojednávanie bez prítomnosti týchto osôb.

4.) Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/44/2013, najmä z rozsudku č.k. 11P/44/2013-13 zo dňa 17.4.2013 súd zistil, že mal. A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. I. a J. I.. Výživné zo strany matky bolo určené vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne k rukám navrhovateľov.

5.) Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/77/2020, najmä z rozsudku č.k. 4P/77/2020-45 zo dňa 30.04.2021, právoplatným dňa 25.05.2021 súd zistil, že súd týmto rozsudkom zmenil miesto výplaty výživného, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z dôvodu zmeny zákona o spôsobe vyplácania výživného.

6.) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7.) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

8.) Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 220/2023 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2023 suma alebo úhrn súm 122,77 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

9.) V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 1.7.2023 predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

10.) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11.) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12.) Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

13.) Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14.) Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine v znení zmeny zákona č. 2/2017 Z. z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15.) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý A. je aj naďalej v spoločnej starostlivosti H. I. a J. I.. Taktiež bolo preukázané, že maloletý sa spoločne s náhradnými rodičmi dlhodobo zdržiavajú v Nemeckej spolkovej republike. Na základe týchto skutočností aj vzhľadom na ustanovenia § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine, súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti zo strany matky tak, že zaviazal matku na hradenie minimálneho zákonného výživného, aby toto poukazovala k rukám náhradných rodičov H. I. a J. I., ktorý majú obvyklý pobyt mimo územia Slovenskej republiky.

16.) O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania (§ 52 CMP), nakoľko títo si ich v tomto konaní neuplatnili a súd ani nezistil, žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).