

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4Csp/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201988  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618201988.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej W., proti žalovanému W., o zaplatenie 2 243,60 € s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 986,56 € s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 257,04 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 921,60 € od 2.12.2015 do 6.6.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 820,55 € od 7.6.2017 do 7.7.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 718,97 € od 8.7.2017 do 8.8.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 536,78 € od 9.8.2017 do 5.9.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 354,59 € od 6.9.2017 do 5.10.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 172,40 € od 6.10.2017 do 9.11.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 990,21 € od 10.11.2017 do 5.12.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 808,02 € od 6.12.2017 do 12.2.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 625,83 € od 13.2.2018 do 6.3.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 443,64 € od 7.3.2018 do 9.4.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 261,45 € od 10.4.2018 do 9.5.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 079,26 € od 10.5.2018 do 8.6.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 948,85 € od 9.6.2018 do 10.7.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 818,44 € od 11.7.2018 do 9.8.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 688,03 € od 10.8.2018 do 7.9.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 557,62 € od 8.9.2018 do 9.10.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 427,21 € od 10.10.2018 do 13.11.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 296,80 € od 14.11.2018 do 12.12.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 166,39 € od 13.12.2018 do 14.1.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 035,98 € od 15.1.2019 do 12.2.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 905,57 € od 13.2.2019 do 12.3.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 775,16 € od 13.3.2019 do 11.4.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 644,75 € od 12.4.2019 do 10.5.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 514,34 € od 11.5.2019 do 11.6.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 383,93 € od 12.6.2019 do 17.7.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 253,52 € od 18.7.2019 do 20.8.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 223,11 € od 21.8.2019 do 10.9.2019, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 92,70 € od 11.9.2019 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €, splatných vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti sa stáva splatným celý dlh.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,38 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.6.2018 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, domáhala voči žalovanému

zaplatenia sumy 2 243,60 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 921,60 € od 2.12.2015 do 6.6.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 820,55 € od 7.6.2017 do 7.7.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 718,97 € od 8.7.2017 do 8.8.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 536,78 € od 9.8.2017 do 5.9.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 354,59 € od 6.9.2017 do 5.10.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 172,40 € od 6.10.2017 do 9.11.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 990,21 € od 10.11.2017 do 5.12.2017, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 808,02 € od 6.12.2017 do 12.2.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 625,83 € od 13.2.2018 do 6.3.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 443,64 € od 7.3.2018 do 9.4.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 261,45 € od 10.4.2018 do 9.5.2018, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 079,26 € od 10.5.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 6.7.2011 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 5 330 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, pričom pôvodná žalobkyňa ho opakovane písomne vyzývala na ich úhradu. Keďže žalovaný splátky nezaplatil, pôvodná žalobkyňa listom zo 7.10.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala žalovaného na zaplatenie zostatku úveru s prislúšenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný si túto výzvu v odbernej lehote neprevzal, z tohto dôvodu si pôvodná žalobkyňa uplatnila nárok na úroky z omeškania od 2.12.2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pôvodná žalobkyňa evidovala voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 4 247,69 € pozostávajúcu z dlžnej istiny 3 921,60 €, zmluvných úrokov 167,40 € a poplatkov 158,70 €. Následnými platbami žalovaného vo výške 2 004,09 € došlo k poníženiu istiny úveru o 1 842,34 €, dlžnej sumy úrokov o 144,47 € a poplatkov o 17,28 €. Výška istiny ku dňu podania žaloby tak predstavovala 2 079,26 €, zmluvných úrokov 22,93 € a poplatkov 141,41 €, čo je spolu 2 243,60 €.

2. Súd uznesením zo dňa 21.5.2020 č.k. 4Csp/20/2018-75 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že s návrhom žaloby na svoju osobu nesúhlasí. Poukazoval na posledný výpis z banky z konca roku 2018 a tvrdil, že suma nesedí, nakoľko zostatok istiny bol len 1 166,39 €.

4. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 11.8.2021 uviedla, že žalovaný v období od 8.6.2018 do 10.9.2019 uhradil na úver ďalších 1 986,56 €, a to po 130,41 € dňa 8.6.2018, 10.7.2018, 9.8.2018, 7.9.2018, 9.10.2018, 13.11.2018, 12.12.2018, 14.1.2019, 12.2.2019, 12.3.2019, 11.4.2019, 10.5.2019, 11.6.2019, 17.7.2019, 10.9.2019 a sumu 30,41 € dňa 20.8.2019. Z dôvodu týchto úhrad po začatí súdneho konania žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 986,56 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Na zvyšnej časti uplatneného nároku naďalej trvala.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 16.8.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.8.2021, v ktorom s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť a nenavyšovanie trov konania súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, uzavretej dňa 6.7.2011 medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 5 330 €, ktorý mal byť žalovaným splatený v 119 mesačných splátkach po 78,07 € (vrátane poistného vo výške 4,32 €), so splatnosťou prvej splátky dňa 19.8.2011 a poslednej splátky 19.6.2021. Strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 10,90 % ročne. RPMN predstavovala 12,86 % a priemerná RPMN 17,62 %. Celková čiastka, ktorú podľa zmluvy mal dlžník zaplatiť bola 9 121,05 €. V zmysle bodu 5. písm. b/ zmluvy bola pôvodná žalobkyňa oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami aj vtedy, ak je dlžník v omeškani s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný.

7. Z histórie transakcií na úverovom účte žalovaného je zrejmé, že žalovaný čerpal predmetný úver dňa 6.7.2011 v sume 5 330 €, pričom naň uhradil do zosplatenia sumu 3 995,27 €. Poslednú úhradu

pred zosplatením žalovaný vykonal dňa 19.6.2015, a to vo výške 160 €. Z prvej upomienky zo dňa 30.6.2015 je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním splátok, pričom dlžná suma k tomuto dňu predstavovala 201,35 €, z čoho na istinu a úroky pripadalo 67,61 €. Z toho je zjavné, že žalovaný splátku splatnú dňa 19.6.2015 nemal v plnej výške 78,07 € uhradenú. Z úverového účtu žalovaného ďalej vyplýva, že žalovaný potom až do zosplatenia dňa 7.10.2015 žiadnu ďalšiu splátku neuhradil. Po zosplatení ešte žalovaný v období od 6.6.2017 do 10.5.2018 uhradil na úver sumu 2 004,09 €, konkrétne po 182,19 € dňa 6.6.2017, 7.7.2017, 8.8.2017, 5.9.2017, 6.10.2017, 10.11.2017, 6.12.2017, 13.2.2018, 7.3.2017, 10.4.2018, 10.5.2018. Zo spomínaných 2 004,09 € bolo na istinu započítaných 1 842,34 €, na zmluvné úroky 144,47 € a na poplatky 17,28 €.

8. Listom zo dňa 31.8.2015 pôvodná žalobkyňa s poukazom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru vyzvala žalovaného, aby dlžnú sumu 365,89 € okamžite uhradil. Upozornila ho, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

9. Listom zo dňa 7.10.2015 pôvodná žalobkyňa žalovanému oznámila, že k uvedenému dňu vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 4 247,69 €, z čoho istina predstavovala sumu 3 921,60 €, úroky 167,40 € a poplatky 158,69 €. Žalovaného vyzvala dlžnú sumu uhradiť v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zásielka adresovaná žalovanému bola uložená na pošte 14.10.2015 a následne dňa 6.11.2015 vrátená pôvodnej žalobkyni s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Z uvedeného je zrejmé, že zásielka bol doručená žalovanému dňa 14.10.2015, kedy sa dostala do jeho dispozičnej sféry.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní.

11. Listom zo dňa 27.11.2019 pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobkyňu. Uvedená zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 9.3.2020.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že najprv sa dohodol na splátkach, potom mu volali z Intrumu, že zmenili platobné údaje a následne to už prestal platiť. Zo začiatku splácal len 50 €, lebo viac nemal. Žiadal súd o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach po 100 € mesačne. Ohľadne svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov uviedol, že je ženatý a má jedno maloleté dvojročné dieťa. Manželka poberá len rodičovský príspevok. On je živnostník s mesačným príjmom okolo 800 až 900 €. Bývajú v rodinnom dome, mesačne platia hypotéku, elektrinu a plyn, čo spolu predstavuje vyše 400 €. Ďalej splácajú úver vo výške 255 € a do apríla 2022 budú ešte splácať ďalších 250 € kvôli dofinancovaniu domu.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nakoľko žalobkyňa podaním doručeným súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 986,56 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovaného k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanému úver vo výške 5 330 €. Následne bola pohľadávka z úverovej zmluvy riadne postúpená na žalobkyňu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Po preskúmaní obsahu zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

27. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 5 330 € úver riadne nesplácal. Pôvodná žalobkyňa preto dôvodne úver zosplatnila. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pôvodná žalobkyňa ku dňu zosplatnenia evidovala voči žalovanému pohľadávku v celkovej

výške 4 247,69 € pozostávajúcu z dlžnej istiny 3 921,60 €, zmluvných úrokov 167,40 € a poplatkov 158,69 €. Následnými platbami žalovaného vo výške 2 004,09 € došlo k poníženiu istiny úveru o 1 842,34 €, dlžnej sumy úrokov o 144,47 € a poplatkov o 17,28 €. V období od 8.6.2018 do 10.9.2019 žalovaný uhradil na úver ďalších 1 986,56 €, ktoré boli započítané výlučne na istinu. Výška neuhradenej istiny ku dňu rozhodovania súdu tak predstavovala sumu 92,70 € (3 921,60 - 1 842,34 - 1 986,56), zmluvných úrokov 22,93 € (167,40 - 144,47) a poplatkov 141,41 € (158,69 - 17,28). Dlh žalovaného na istine, zmluvných úrokoch a poplatkoch tak predstavoval celkom sumu 257,04 € (92,70 + 22,93 + 141,41), ktorú preto súd žalobkyni ako dôvodne uplatnenú priznal.

28. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalovanému bola výzva na zaplatenie celého dlhu doručená dňa 14.10.2015, pričom lehota 7 dní na plnenie mu uplynula 21.10.2015 a do omeškania sa tak dostal dňa 22.10.2015, kedy bola výška úrokov z omeškania 8,05 % ročne. Súd viazaný petitom žaloby priznal žalobkyni úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne až odo dňa, od ktorého ich žalobkyňa žiadala, t.j. od 2.12.2015, pričom zohľadnil aj jednotlivé úhrady istiny vykonané žalovaným tak, ako je to uvedené v druhom výroku rozsudku.

29. Súd so zreteľom na § 232 ods. 3 C.s.p. posúdil osobné a majetkové pomery žalovaného opísané vyššie a dospel k záveru, že splatenie celého záväzku jednorazovo nie je z jeho strany momentálne možné. So zreteľom na to súd umožnil žalovanému uhradiť pohľadávku žalobkyne v splátkach, keď výšku 100 € mesačne navrhnutú žalovaným považoval za rozumnú a primeranú celkovej dlžnej sume, pričom povolenie takýchto splátok nezasiahne neprimerane do hospodárskych pomerov žalobkyne. Pre prípad, že by si žalovaný povinnosť splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach neplnil, súd na ochranu žalobkyne určil, že omeškanie čo i len s jednou splátkou alebo jej časťou ma za následok zročnosť celého plnenia.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2 243,60 €. V danom prípade žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti sumy 1 986,56 € s poukazom na úhrady žalovaného po podaní žaloby. Časť z uvedenej sumy vo výške 130,41 € však bola uhradená ešte 8.6.2018, teda pred podaním žaloby. V tejto časti predstavujúcej 5,81 % z predmetu konania bola preto žaloba podaná nedôvodne, čo treba vyhodnotiť ako procesný úspech žalovaného. Vo zvyšnej časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, rovnajúcej sa sume 1 856,15 €, procesne zavinil zastavenie konania žalovaný úhradami vykonanými po podaní žaloby, čo znamená úspech žalobkyne. Žalobkyňa bola úspešná aj v časti sumy 257,04 €, v ktorej bolo žalobe vyhovené. Celkovo tak bola žalobkyňa úspešná v časti sumy 2 113,19 €, t.j. 94,19 % z predmetu konania. V konaní bola teda úspešnejšia žalobkyňa, ktorej vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,38 % (94,19 - 5,81). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).