

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417208  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120417208.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou, zastupujúcou sudkyňou zákonnej sudkyne JUDr. Aleny Káčerikovej, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. R. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 61,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 61,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,35 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 Okresným súdom Banská Bystrica, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 61,35 Eur s príslušenstvom.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom ako postupníkom došlo dňa 06.08.2019 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu v zmysle uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 30.11.2017, vedenou pod VS 9105338410 vo výške 61,35 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluve dohodnuté záväzky tým, že právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil vyššie uvedenú faktúru, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy však zo strany žalovaného ku dňu podania žaloby na súd nedošlo.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 25Up/1929/2020 zo dňa 16.11.2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená na jej prejednanie Okresnému súdu Martin.

4. Uznesením zo dňa 1.6.2021, č.k. 11Csp/16/2021-42 súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 24.5.2021, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 18.6.2021, žalovaný sa však v určenej lehote k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 10.8.2021.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom bola dňa 9.12.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanému aktívované služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť sumy vyúčtované právnym predchodcom žalobcu za konkrétne účtovacie obdobie. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru pod VS: 9105338410 za obdobie poskytovania služieb od 1.11.2017 do 30.11.2017 vo výške 65,27 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2017, ktorú žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Právny predchodca žalobcu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019 žalovanému oznámil, že postúpil pohľadávku voči nemu spolu vo výške 61,35 Eur na žalobcu a zároveň žalovaného vyzval na úhradu uvedenej sumy. Žalovaný však dlžnú sumu neuhradil, preto žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 19.8.2020, ktorá bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 26.8.2020.

10. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v rozsahu dohodnutom v Zmluve, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť sumu, ktorú právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou pod VS: 9105338410 vo výške 65,27 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2017. Listom zo dňa 19.9.2019 bol žalovaný informovaný o postúpení pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, ktoré sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019, na základe ktorej bola pohľadávka postupcu voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu v tomto konaní. Žalobca si z faktúry pod VS: 9105338410 vo výške 65,27 Eur s dátumom splatnosti 18.12.2017 uplatňuje sumu vo výške 61,35 Eur. Keďže žalovaný zostal v priebehu konania nečinný, tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel a žiadnym spôsobom nespochybnil, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a v zmysle uvedeného žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na zaplatenie sumy 61,35 Eur v celom rozsahu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 61,35 Eur, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti sumy vyúčtovanej vyššie uvedenou faktúrou. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 13.10.2017, 07.11.2017, 08.12.2017, 09.01.2018 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5,00 % ročne.

19. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.