

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209491  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1120209491.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: L. C., narodený XX.X.XXXX, zomrelý XX.X.XXXX, naposledy bytom O. XXXX/XX, G., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o náhradu za stratu na zárobku, na odvolanie I. C., nar. XX.X.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX obaja zastúpení JUDr. Peter Harakály, advokát, Mlynská 8, Košice, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. (45 C) B1-11C/21/2020-220 zo dňa 12. júla 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie I. C., nar. XX.X.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX odmieta.  
Žalovaná nemá voči odvolateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a rozhodol, že žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

1.1. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I (odo dňa 1.6.2023 Mestský súd Bratislava IV) dňa 22.5.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej náhrady škody na zdraví, vrátane náhrady trov konania. Počas konania žalobca dňa 10.7.2021 zomrel. Súd prvej inštancie z uznesenia Okresného súdu Revúca zo dňa 6.6.2022, č. k. 6 D 248/2021-31, Dnot 396/2021, právoplatného dňa 6.6.2022, zistil, že dedičmi zomrelého žalobcu sú I. C., narodená XX.X.XXXX, bytom O. XX, G., dcéra poručiťa a maloletý T. C., narodený XX.X.XXXX, bytom O. XX, syn poručiťa, zastúpený matkou H. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom R.. R. XX/X, G..

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61, § 62, 63 ods. 1 C.s.p., ustanovením § 7 ods.2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Spôsobilosť žalobcu mať práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť stranou sporu a procesná spôsobilosť zanikla smrťou dňa 10.7.2021. Keďže žalobca v priebehu konania zomrel, zanikla jeho procesná subjektivita. Súd v danom prípade nemohol pokračovať v konaní s dedičmi, nakoľko predmetom konania je náhrada škody na zdraví s tým, že nárok na náhradu škody na zdraví je právom osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou fyzickej osoby a neprechádza na dedičov. Vzhľadom k tomu, že žalobca počas konania zomrel, súd musel konanie zastaviť.

1.3. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 C. s. p., nakoľko nie je možné procesnú zodpovednosť za zastavenie konania pričítať ani žalobcovi, ani žalovanej, preto súd žiadnej z týchto strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetné uznesenie napadli cestou svojho právneho zástupcu odvolaním dedičia po žalobcovi I. C., nar. XX.X.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX (v čase doručenia napadnutého uznesenia a podania odvolania zastúpený matkou ako zákonnou zástupkyňou H. C., nar. XX.XX.XXXX), ktorým bolo uznesenie doručené. Žiadali aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Mali zato, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, keď tento opomenul podstatný fakt, že nárok žalobcu sa z hľadiska jeho hmotnoprávneho podkladu má posudzovať podľa

práva Poľskej republiky s poukazom na článok 1 a 3 Dohovoru o práve použiteľnom na dopravné nehody uverejnenom vo vyhláske č. 130/1976 Zb. Dohovor pritom v článku 8 výslovne stanovuje, že rozhodné právo určuje okrem iného aj možnosť prechodu práva na náhradu škody. Právo na náhradu škody pôvodného žalobcu podľa rozhodného práva prechádza na jeho dedičov, nakoľko tento nárok bol uplatnený na súde žalobou podanou ešte počas života žalobcu. Súd prvej inštancie mal preto v súlade s ustanovením § 63 C.s.p. rozhodnúť, že v konaní bude pokračovať s dedičmi strany žalobcu.

3. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie I. C., nar. XX.X.XXXX a T. C., nar. XX.X.XXXX je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením č. k. (45 C) B1-11C/21/2020-220 zo dňa 12. júla 2023. Písomné vyhotovenie uznesenia bolo I. C. doručené dňa 17.7.2023 (pondelok). Nasledujúci deň začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorej posledným dňom bol 1.8.2023 (streda). Písomné vyhotovenie uznesenia bolo H.Ž. C., nar. XX.XX.XXXX ako zákonnej zástupkyne v tom čase maloletého T. C., nar. XX.X.XXXX v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. doručené dňa 10.8.2023 (štvrtok). Nasledujúci deň začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorej posledným dňom bol 25.8.2023 (piatok). I. C. a T. C. prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali odvolanie proti predmetnému uzneseniu prostredníctvom portálu ÚPVS dňa 7.9.2023 t.j. štvrtok (č.l. 222 a 225 spisu). Z uvedeného vyplýva, že odvolanie bolo podané zjavne oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie odvolania. S poukazom na ustanovenie § 386 písm. a/ C.s.p. preto odvolací súd odvolanie odvolateľov (I. C., T. C.) odmietol.

7. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovanie o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalovanej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko odvolatelia oneskoreným podaním odvolania procesne zavinili, že sa ich odvolanie muselo odmietnuť. Civilný sporový poriadok taktiež výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalovanej v odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovaná nemá voči odvolateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).