

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201498  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124201498.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom F. G. F., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX a otca I. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny J. K. C., I. XXX, J..

II. Matka a otec sú povinní prispievať na v ý ž i v u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX každý sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny J. K. C., I. XXX, Košice počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice č. k. 84P/11/2024-66 zo dňa 25.06.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 84P/11/2024-74 zo dňa 26.06.2024 o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J. K. C., I. XXX, Košice počnúc právoplatnosťou I. výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) podal dňa 25.1.2024 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletého do starostlivosti reedukačného centra a na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

Dňa 20.6.2024 podal úrad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd premiestnil maloletého do CDR Košická Nová Ves a zároveň maloletému v tomto zariadení nariadil ústavnú starostlivosť v rozhodnutí vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že z manželstva I. B., nar. X.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo deväť detí. Dve deti, a to I. a C. zomreli na zápal pľúc. V spoločnej domácnosti s rodičmi žije sedem detí, D., C., B., J., I., A., pričom D. a C. sú pĺnoletí.

Rodina obýva chatrč v rómskej osade, ktorá pozostáva z jednej miestnosti bez príslušenstva. Zariadenie chatrče je najnutnejšie, základné. Hygiena domácnosti, ako aj okolia je udržiavaná na minimálnej úrovni. Domácnosť je elektrifikovaná, vodu si rodina čerpá z obecnej studne. Starostlivosť rodičov o deti sa obmedzuje len na zabezpečenie ich základných životných potrieb.

Matka je nezamestnaná. Z úrovne úradu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 136,00€. Otec je nezamestnaný.

A. bol v školskom roku 2022/2023 žiakom piateho ročníka na ZŠ vo Veľkej Ide. V uvedenom školskom roku mal A. od septembra vymeškaných neospravedlnených 199 hodín, z toho dôvodu mu bola znížená známka zo správania na stupeň 4. Prospech maloletého bol veľmi slabý a mal veľké nedostatky v preberanom učive. Ak bol prítomný na vyučovaní, tak bol unavený, spal na lavici alebo vyrušoval a nedával pozor, bol podráždený. Príprava na vyučovanie absentuje. Hygiena je podpriemerná, spolupráca s rodičmi však nie je žiadna, matka sa o vzdelávanie a dochádzku svojho syna nezaujíma.

Úrad opakovane vykonával sociálne zisťovania v rodinnom prostredí mal. A., v rámci ktorých matka v rozhovoroch uviedla, že sa nezaujíma o to, či maloletý chodí do školy, uviedla, že je jej to úplne jedno. Ráno odchádza z domu, avšak do školy sa nedostaví. Matka sama jeho výchovu nezvláda a mal. Adrián navádza na záškoláctvo aj ostatné školopovinné deti. V rámci pohovoru s rodičmi bolo poskytnuté základné sociálne poradenstvo, kedy úrad apeloval na zodpovednejší prístup k plneniu si rodičovských povinností, čo sa týka hlavne dohliadania na trávenie voľného času u maloletého zo strany rodičov. Zároveň úrad v rámci zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny u mal. A. určil mieru ohrozenia na vysokú mieru ohrozenia dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. K3-21P/196/2022 zo dňa 25.05.2023 právoplatným dňom 28.06.2023 bolo uložené mal. A. B. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre, L. XXX, H. najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením Mestského súdu Košice pod sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 25.01.2024 a právoplatným dňa 15.02.2024 bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletého umiestňuje do dočasnej starostlivosti M. N. H., L. XXX, H..

Zo správy z Reedukačného centra H. zo dňa 20.05.2024 je zrejmé, že mal. A. bol prijatý do zariadenia na základe Uznesenia Okresného súdu Košice – okolie pod sp. zn. 21P/196/2022 zo dňa 06.12.2022 vykonateľným dňom 06.12.2022 a právoplatným dňom 29.12.2022 nariadením neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre Bačkov. Ďalej podľa Uznesenia Mestského súdu Košice pod sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 25.01.2024 právoplatným dňa 15.02.2024 nariadením neodkladného opatrenia. Nástup sa uskutočnil dňa 14.12.2022. dôvody umiestnenia boli : záškoláctvo, nerešpektovanie autorít, túlanie sa, zanedbaná starostlivosť.

V školskom roku 2023/2024 je žiakom šiesteho ročníka ŠZŠ a rok školskej dochádzky je ôsmy. Vedomostná úroveň žiaka bola na veľmi nízkej úrovni, ale toho času badať zlepšenie. Nepoznal farby, dni v týždni, ročné obdobia... jeho pracovné tempo je pomalé – potrebuje pomoc učiteľa. Pedagogických pracovníkov rešpektuje. Snaží sa zapájať do vyučovacieho procesu. Škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra, čiže dochádzka do školy je pravidelná. V súčasnosti sa nevyskytujú žiadne výrazné ťažkosti v prevýchovnom procese. Adaptačný proces prebiehal bez problémov. Spočiatku bol viac výbušný, konfliktný, provokačný. Správanie je ustálené, ale živé. Bol konfliktný, nemal problém sa pustiť aj do starších chlapcov. V pracovnej a estetickej činnosti dosahuje dobré výsledky. Rád hrá futbal a venuje sa činnostiam z estetickej výchovy. Toho času je správanie bez výrazným problémov. Neužíva žiadne lieky. Mal. Adrián pravidelne absolvuje psychoterapie u psychológa v zariadení.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie zisťovaním stanoviska rodičov, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových pomerov rodičov, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves, správy obce o povesti rodičov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov a vylúčením účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav.

4. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 14.3.2024 a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 20.6.2024 súd zistil, že rodičia maloletého nie sú poberateľmi žiadnych dávok z pozície Sociálnej poisťovne. Obaja sú nezamestnaní, matka poberá z pozície úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dávku v hmotnej núdzi vo výške 136 €.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 20.6.2024 o prešetrení pomerov v rodine súd zistil, že navrhuje maloletého premiestniť do centra pre deti a rodiny. Z obsahu spisu

súd zistil, že k podaniu predmetného návrhu došlo z dôvodu, že na pojednávaní vo veci dňa 6.6.2024 došlo k dohodnutiu ďalšieho postupu vo veci, vzhľadom na to, že vo veci bolo zistené, že maloletý dosahuje dobré výsledky procesu reedukácie. Vzhľadom na jeho nízky vek bolo dohodnuté, že pred nariadením ústavnej starostlivosti maloletému v reedukačnom centre bude v rámci tohto konania maloletý umiestnený do CDR, kde sa následne zhodnotí jeho adaptácia, pobyt a správanie a následne bude súd posudzovať, v zariadení akého typu je maloletému na mieste nariadiť ústavnú starostlivosť, ak budú podmienky na jej nariadenie pretrvávajúť.

6. Zo správy Reedukačného centra Bačkov zo dňa 14.3.2024 súd zistil, že dôvodom nástupu maloletého do zariadenia bolo záškoláctvo a zanedbaná starostlivosť. Jeho správanie je ustálené, ale živé.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves zo dňa 5.9.2024 súd zistil, že centrum pristúpilo ku krokom smerujúcim k sanácii rodiny. Maloletý sa vyjadril, že by chcel ísť domov. V čase od 21.8.2024 do 23.8.2024 mu CDR povolilo pobyt v domácom prostredí. Po pobyte sa dostavil maloletý do centra načas, bol čistý a zdravý. O návrat maloletého prejavila záujem aj jeho matka, s ktorou je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí.

8. Zo správy obce C. D. zo dňa 13.3.2024 súd zistil, že rodina maloletého žije v chatrči v rómskej osade. Hygiena je zanedbaná, vybavenie domácnosti je len to najnevyhnutnejšie. Výchove detí rodičia nevenujú veľkú pozornosť, deti majú zanedbanú školskú dochádzku. Rodina si voči obci neplní ani základné povinnosti.

9. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. K3-21P/196/2022 zo dňa 25.05.2023 právoplatným dňom 28.06.2023 bolo uložené mal. A. B. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre, L. XXX, H. najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením Mestského súdu Košice pod sp. zn. 84P/11/2024 zo dňa 25.01.2024 a právoplatným dňa 15.02.2024 bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletého umiestňuje do dočasnej starostlivosti M. N. H., L. XXX, H..

Uznesením Mestského súdu Košice č. k. 84P/11/2024- 66 zo dňa 25.06.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 84P/11/2024- 74 zo dňa 26.06.2024 bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletého umiestňuje do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves.

Z pripojených spisov týkajúcich sa súrodencov maloletého súd zistil, že brat maloletého O. B. bol umiestnený v Reedukačnom centre P. z dôvodu zanedbanej starostlivosti zo strany rodičov (sp. zn. K3-21P/197/2022). Ďalší brat maloletého O. B. má nariadenú ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Zem detí Košice – Turňa nad Bodvou z dôvodu zanedbanej starostlivosti zo strany rodičov (sp. zn. 84P/104/2023). Z predmetných spisov súd zistil, že rodina žije v príbytku, ktorý svojho času matka maloletého podpálila a v súčasnosti je v havarijnom stave. Všetci dospelí členovia domácnosti nadmerne užívajú alkoholické nápoje. Starostlivosť o deti je dlhodobou zanedbávaná.

10. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 19.9.2024 súd zistil, že aj vzhľadom na správu z CDR zo dňa 5.9.2024 sa konala prípadová štúdia, ktorú sa zúčastnili aj CDR Košická Nová Ves aj rodina, pričom CDR sa vyjadrilo, že u maloletého nechcú ústavnú starostlivosť, nakoľko maloletý A. pravidelne chodí domov. Naspäť do zariadenia ho odprevádza matka a plnoletý brat O., ktorý sa vrátil domov zo zariadenia, bol v Reedukačnom centre Tornaľa. Maloletý sa z domu vracia čistý, zdravý. Do školy v rámci CDR riadne chodí a preto CDR navrhovalo, aby došlo k sanácii rodiny a bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu a aby sa po skončení tohto výchovného opatrenia maloletý vrátil domov s tým, že spolupráca s rodinou by aj po skončení výchovného opatrenia pokračovala.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v rodine maloletého nedošlo k zmene a k zlepšeniu rodinných a bytových podmienok. V rodine naďalej nie je vhodné prostredie, prebiehajú tam hádky, všetci členovia rodiny požívajú alkohol vo zvýšenej miere. Bytové podmienky sú veľmi zlé, dom je zhorený a bez okien. Príjem rodičov tvoria len prídavky na dieťa na maloletú C.. Všetky plnoleté deti žijú doma okrem plnoletej

Patricie, ktorá má samostatný príbytok. B. B. boli taktiež odňaté deti z osobnej starostlivosti a umiestnené v CDR. V nedávnej dobe jej jedno dieťa zomrelo. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti, a to vzhľadom na domáce a bytové pomery, ako aj na spôsobilosť rodičov v starostlivosti o maloletého. Zároveň navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti nie sú známi rodinní príslušníci u ktorých by prichádzalo do úvahy zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletého nie je v súčasnosti možné zveriť do pestúnskej starostlivosti.

11. Rodičia maloletého sa k doručenému návrhu nevyjadrili, ani jedného pojednávania vo veci (25.4.2024, 6.6.2024 a 19.9.2024) sa nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili.

12. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

14. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 62 ods. 1, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v 82P/33/2023 5 rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Súd mal po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že rodinná situácia na strane maloletého nie je priaznivá pre návrat maloletého do domáceho prostredia. Súd má z pripojených spisov vedomosť o to, že obaja rodičia maloletého sú dlhodobými požívateľmi alkoholických nápojov, k výkonu rodičovských povinností pristupujú ľahkovážne a nezodpovedne. Otec maloletého má zároveň pridružené zdravotné problémy, na základe ktorých svoju situáciu nerieši a nevybavil si ani invalidný dôchodok, ktorý by predstavoval príjem, z ktorého by mohol zabezpečovať potreby svojich detí. Prístup rodičov k riešeniu ich bytovej otázky a nevyhovujúceho výchovného prostredia je laxný. Ich bytové pomery sú vo veľmi zlom stave, v minulosti došlo k incidentu, kedy matka maloletého podpálila príbytok, v ktorom rodina žije a k náprave týchto pomerov do dnešného dňa nedošlo. Taktiež má súd z tohto spisu ako aj zo súvisiacich spisov vedomosť o tom, že rodičia umiestnené maloleté deti v zariadeniach doposiaľ nijakým spôsobom nekontaktovali, na ich výživu neprispievali a nevyvinuli žiadnu snahu na to, aby zmenili svoje podmienky a pričínili sa o návrat detí do domáceho prostredia. Taktiež má súd vedomosť o tom, že rodičia sa ani na jednom pojednávaní, vo veci, ktoré sa týkajú ich maloletých detí nezúčastnili, napriek tomu, že predvolania na tieto pojednávania mali riadne doručené. Vo všetkých týchto konaniach ostali neaktívni. Súd má za to, že aktivita, ktorú matka vyvinula, od umiestnenia maloletého v CDR Košická Nová Ves nepostačuje, nakoľko doposiaľ predstavuje len jednu návštevu matky v tomto zariadení, a jeden pobyt maloletého v domácom prostredí maloletého, čo nevytvára dostatočne o zmene prístupu rodičov k starostlivosti o dieťa s prihliadnutím na to, že od umiestnenia maloletého 14.12.2022 doposiaľ ide o prvý relevantný kontakt maloletého zo strany rodičov a aj tento bol iniciovaný CDR a nie rodičmi. Na základe všetkých uvedených skutočností má súd za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého je nateraz v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V prípade, ak rodičia zotrvajú vo svojej snahe o návrat maloletého do domáceho prostredia, bude preukázaný skutočný záujem o dieťa z ich strany, bude preukázaná zmena bytových pomerov a domácej situácie, súd situáciu maloletého opätovne preverí a zväží nevyhnutnosť zotrvania nariadenej ústavnej starostlivosti u maloletého.

20. Vzhľadom k tomu, že na strane rodičov nebol preukázaný žiaden dostačujúci príjem ani žiadny majetok, im súd uložil povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

21. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletého dočasne zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves, a ktoré bolo nariadené uznesením Mestského súdu Košice č.k. 84P/11/2024 – 66 zo dňa 25.06.2024 v spojení s uznesením Mestského súdu Košice č.k. 84P/11/2024 – 74 zo dňa 26.06.2024 stratilo nariadením ústavnej starostlivosti maloletému svoje opodstatnenie, súd ho zrušil počnúc právoplatnosťou I. výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).