

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201145
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci dieťaťa: V. P. H., N.. XX.XX.XXXX, A. V. F. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi v 1. rade - mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: V. H., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX, S., odporkyni v 2. rade - matke dieťaťa: V. H., N.. XX.XX.XXXX, A. V. F. XXX, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že V. H., N.. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletej P. H., N.. XX.XX.XXXX z matky V. H., T. Q.Y., N.. XX.X.XXXX.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. V. P. H., D. K. Y.K. Ú. W., B. M. P. T. M. N. C., N. B. X, XXX XX M. N. C. sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že V. H., N.. XX.XX.XXXX, nie je jej otcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.12.2020 sp. zn. 3Pc/7/2020, právoplatným dňa 16.03.2021, súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí V. H., N.. XX.XX.XXXX, M. V. P. H., N.. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej P. H.. Počas pojednávania v právnej veci zapretia otcovstva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/7/2020 vypovedal ako svedok A. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti s matkou - odporkyňou v 2. rade nepretržite 11 rokov. A. K. potvrdil, že v dobre rozhodnej pre počatie sa intímne stýkal s matkou maloletej a potvrdil, že je biologickým otcom maloletej P. H., N.. XX.XX.XXXX a svoje otcovstvo uznáva. Túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletého dieťaťa.

2. Odporca sa v 1. rade k podanému návrhu nevyjadril.

3. Odporkyňa v 2. rade s návrhom súhlasila.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že s podaným návrhom súhlasí a doporučuje vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom s jeho prílohami, správou obec Malá Domaša zo dňa 06.07.2021, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Pc/7/2020, rodným listom maloletej P. H., výsluchom kolízneho opatrovníka a svedka A. K..

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Odporca v 1.rade sa na pojednávanie nedostavil.

8. Odporkyňa v 2.rade na pojednávanie uviedla, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej P.. Vylučuje, aby odporca v 1. rade mohol byť otcom maloletej P. H., pretože 12, možno 13 rokov spolu nežijú, avšak keďže neboli rozvedení a narodila sa mal. P., podľa zákona bol ako otec zapísaný vtedy jej manžel V. H..

9. Zo správy obce Malá Domaša zo dňa 06.07.2021 vyplýva, že V. H. žije so svojím partnerom A. K., N.. X.X.XXXX, C. A. V. F. XXX a piatimi deťmi v nelegálnej prístavbe k obecnému nájomnému domu. Povest' menovanej a jej partnera je dobrá, o svoju rodinu sa starajú dobre, v rámci svojich možností. Podľa vedomostí obce matka poskytuje maloletej P. potrebnú starostlivosť.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Pc/7/2020 je zrejmé, že v tomto konaní bol podaný návrh maloletou P. H., N.. XX.XX.XXXX o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva z dôvodu uplynutia zákonnej lehoty, ktoré svedčí V. H., N.. XX.X.XXXX. Dňa 16.12.2020 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd povolil prípustnosť konania o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu P. H., N.. XX.XX.XXXX D. V. V. H., T.. Q., N.. XX.X.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2021.

11. Svedok A. K. na pojednávaní uviedol, že je otcom maloletej P. H.. Túto skutočnosť vyvodzuje z okolností, že s V. H., Y. v 2. rade už žije viac ako 12 rokov. Okrem maloletej P. majú ďalšie 2 deti.

12. V rodnom liste V. P.A. H., N.. XX.XX.XXXX Q. P. Y. L. V. H., N.. XX.X.XXXX, V. V. H., N.. XX.X.XXXX.

13. Podľa § 37 Civilného mimosporového poriadku, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

14. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

15. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

16. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa

17. Podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

18. Podľa § 96 ods. 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

19. Súd mal v danej právnej veci za to, že medzi účastníkmi konania nie je žiadna sporná skutočnosť. Všetci zhodne ako aj kolízny opatrovník uvádzajú, že otcom maloletého dieťaťa nie je odporca v 1. T. V. H.. Toto potvrdzujú aj vyjadrenia odporkyne v 2. rade ako aj svedka A. K., podľa ktorých odporkyňa v 2. rade a svedok A. K. žijú spolu v jednej domácnosti už viac ako 12 rokov. Odporca v 1.rade dôvodnosť návrhu nijako nepoprel.

20. V konaní neboli navrhnuté žiadne dôkazy. Súd sa pre účely rozhodnutia v danej veci oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené do spisu a ktoré si vyžiadal súd zo svojej úradnej činnosti. Súd vypočul odporkyňu v 2. rade a taktiež svedka A. K.. Tento návrh súd považuje za preukázaný, nakoľko zhodne účastníci konania uviedli, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej P.. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala s iným mužovi a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného sporového poriadku ,podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.