

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213334
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715213334.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: DESTACAR, s.r.o., so sídlom Rovňany 10, 985 24 Rovňany, IČO: 36 623 687, zastúpený: JUDr. Michal Matala, advokát, so sídlom Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec, IČO: 42 306 141, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, zastúpená: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, o zaplatenie 15.682,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sčasti istiny 9.916,87 EUR **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť znalcovi F.. K. H. znalečné 94,92 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť znalcovi F.. M. E. znalečné 54,12 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VI. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť znalcovi Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline znalečné 1.185,84 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VII. O zvyšnom znalečnom súd **r o z h o d n e** po právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.09.2015 si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 15.682,13 EUR s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 30.09.2014 do zaplatenia. Žalovaný uzavrel so žalobcom Poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX, ktorou bolo poistené osobné motorové vozidlo poisteného, továrenskej značky NISSAN 370Z (Z34), EČV: K. XXX M., VIN: Z., rok výroby 2011, zdvihový objem 3696 cm³ pre prípad jeho krádeže, lúpeže, poškodenia alebo zničenia. Žalobca je vlastníkom a prevádzkovateľom poisteného motorového vozidla, ktoré v rámci svojej podnikateľskej činnosti využíva na krátkodobý i dlhodobý prenájom na základe individuálnych požiadaviek klientov žalobcu. Dňa 09.11.2013 došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo tak, že vodič K. H. pri jazde s motorovým vozidlom v snahe vyhnúť sa zveri, ktorá mu vbehla do cesty, pri vyhýbaní sa zišiel na krajnicu cesty a dostal šmyk a následne po strete so zverou narazil s motorovým vozidlom do stromu. O existencii dopravnej nehody svedčí okrem iného skutočnosť, že k nehode bola privolaná i hliadka policajného zboru ODI Zvolen. Žalobca následne oznámil žalovanému vznik

poistnej udalosti na poistenom motorovom vozidle, ktorú žalovaný zaevidoval pod č. XXXXXXXXXX. V súlade s pokynmi a výzvami žalovaného žalobca umožnil žalovanému vykonať dňa 18.11.2013 obhliadku poškodeného vozidla a dňa 27.11.2013 jeho následnú doobhliadku ako nevyhnutné podklady k zisteniu rozsahu poškodení spôsobených dopravnou nehodou a k stanoveniu výšky poistného plnenia. Po vykonaní šetrenia potrebného na poskytnutie poistného plnenia však žalovaný žalobcovi odmietol poskytnúť poistné plnenie v zmysle dojednanej zmluvy a poistnú udalosť ukončil bez poskytnutia šetrenia. Žalobca, v záujme predchádzania vzniku sporov a v záujme oboznámenia sa s postupom žalovaného pri likvidácii poistnej udalosti ho dňa 05.01.2015 vyzval na bližšie zdôvodnenie svojho zamietavého stanoviska, pričom ho zároveň vyzval na doloženie všetkých relevantných dokumentov, z ktorých pri svojom postupe vychádzal, avšak ani na túto výzvu nebola dokumentácia žalovaného žalobcovi predložená. Keďže žalobca neobdržal od žalovaného ďalšie pokyny k postupu pri likvidácii poistnej udalosti, zabezpečil si prostredníctvom ním prevádzkovaného autoservisu vykonanie opravy poškodení motorového vozidla, o čom bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014, podľa ktorej náklady na vykonanie opravy poškodení motorového vozidla predstavovali sumu 16.507,51 EUR bez DPH. Táto faktúra o výške nákladov na opravu vychádzala z výpočtu nákladov na opravu podľa autorizovaného programu AUDATEX.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 9C/221/2015-20 zo dňa 22.12.2015.

3. Žalovaný podaním zo dňa 10.02.2016 podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor. V prílohe doložil znalecký posudok číslo 115/2014 znalca F.. K. H., v ktorého závere je uvedené, že rozsah a charakter poškodenia vozidla technicky nezodpovedá poškodeniu nárazom do stromu.

4. Žalobca v podaní zo dňa 04.08.2016 uviedol v bode II ods. 3 (č.l. 54), že žiada vypočítať svedka K. H., vodiča motorového vozidla. V podaní zo dňa 06.09.2016 žiadal o umožnenie vypracovania znaleckého posudku F.. M. E..

5. Žalovaný v podaní zo dňa 26.10.2016 žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobca je prevádzkovateľom autoservisu a fakturoval cenu servisu podľa trhových hodnôt ním zadaných do výpočtového systému AUDATEX. Spoločnosť UNIQA má za to, že výška škody je nesprávna a nezákonná.

6. Žalobca v podaní zo dňa 14.12.2016 žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

7. Znalecký posudok F.. M. E. číslo 201601702724 sa nachádza na č.l. 83. V závere tohto znaleckého posudku je konštatované, že z technického hľadiska je prijateľné, že pri predmetnej dopravnej nehode došlo k poškodeniu vozidla NISSAN 370Z, EČV: K. XXX M. spôsobom, ktorý deklaruje účastník dopravnej nehody. Z technického hľadiska je prijateľné, že charakter a rozsah poškodenia motorového vozidla korešponduje s popisom priebehu nehodového deja tak ako to uvádza účastník dopravnej nehody. Náklady na opravu 16.507,51 EUR bez DPH zodpovedajú nákladom potrebným na obnovenie funkčných a vzhľadových vlastností vozidla. Sú to náklady primerané na opravu vozidla. Vyjadril sa k znaleckému posudku F.. K. H. číslo 115/2014.

8. Žalovaný v podaní zo dňa 04.05.2017 žiadal žalobu zamietnuť.

9. Vo vyjadrení zo dňa 07.04.2017 F.. K. H., znalca z odboru cestná doprava je uvedené, že rozsah a charakter poškodenia vozidla technicky nezodpovedá poškodeniu vozidla nárazom do stromu. Náklady na opravu 16.507,51 EUR bez DPH zodpovedajú nákladom potrebným na obnovenie funkčných a vzhľadových vlastností vozidla NISSAN.

10. Žalovaný v podaní zo dňa 21.07.2017 doručil kompletný spis poistnej udalosti. Listom zo dňa 29.09.2017 žalovaný uzavrel škodovú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že z technického hľadiska nezodpovedá deklarovanej nehodovému deju.

11. V podaní zo dňa 31.07.2017 sa vyjadril F.. M. E., že jedným z dôležitých faktorov, ktorý ovplyvnil vznik a priebeh nehodového deja sú poveternostné podmienky, stav povrchu v mieste dopravnej nehody. F.. H. v znaleckom posudku uvažoval o suchom povrchu komunikácie a tiež aj nespevnenej plochy, uvažoval, že v čase a mieste nehodovej udalosti sa nevyskytovali zrážky. Z vyjadrenia vodiča vozidla NISSAN

pána H. vyplýva, že v čase dopravnej nehody pršalo, a teda povrch vozovky a tiež trávnatého porastu bol mokrý. V závere sa stotožnil so záverom svojho znaleckého posudku v celom rozsahu.

12. Znalec F.. K. H. a znalec F.. M. E. boli vypočutí na pojednávaní 27.02.2018. Súd vzhľadom na rozdielne závery znaleckého posudku čo sa týka nehodového deja ich konfrontoval na tomto pojednávaní. Každý zo znalcov zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku.

13. Na pojednávaní dňa 04.05.2018 súd vypočul žalobcu. Žalobca uviedol, že v čase dopravnej nehody bola cesta šmykľavá, zbadal na ceste smerom na Ostrú Lúku zver a pri manévri smerom doľava sa dostal do pretáčavého šmyku. Snažil sa dostať do roviny, dostal sa na nespevnenú plochu, nemohol vykonať ďalší proti manéver a narazil do stromu. Auto zostalo po náraze stáť na šikmej ploche. Mal skúsenosti s jazdou na tomto motorovom vozidle, videl tam zver, ktorej sa snažil vyhnúť.

14. Súd kvôli rozdielnym záverom dvoch znaleckých posudkov F.. H. a F.. E. ustanovil Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline na vypracovanie znaleckého posudku. Ústav súdneho inžinierstva v Žiline doložil dňa 19.02.2020 znalecký posudok číslo 16/2020. V závere znaleckého posudku Ústav súdneho inžinierstva v Žiline uviedol, že výpoveď vodiča k priebehu nehodového deja nemožno z technickej stránky jednoznačne posúdiť, t.j. potvrdiť, resp. vylúčiť jej prijateľnosť. Ústav súdneho inžinierstva v Žiline sa nestotožnil so závermi znalca F.. H.. V jeho posudku je nesprávne vyhodnocovaná jazdná stopa, nesprávne vyhodnotená poveternostná situácia v čase nehody. Podľa záveru Ústavu súdneho inžinierstva, náklady na opravu vozidla NISSAN v novembri 2013 s využitím alternatívnych dielov predstavujú čiastku 14.481,- EUR s DPH. Spracovatelia znaleckého posudku sa nestotožnili so závermi F.. H..

15. Žalovaný v podaní zo dňa 02.04.2020 sa vyjadril k znaleckému posudku Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline číslo 16/2020 zo dňa 07.02.2020. Žiadal žalobu zamietnuť. V bode 19 vyjadrenia uviedol, že žalovaný pri výpočte výšky poistného plnenia postupoval tak, že od sumy 14.840,58 EUR s DPH, t.j. znaleckým ústavom určenou výškou primeraných nákladov na opravu vozidla NISSAN odpočítal sumu 2.273,43 EUR, výšku DPH, sumu 1.928,34 EUR, výšku nepriznaných položiek pre kapotu a disk pravého kolesa, vrátane nákladov na použitý materiál a práce vykonané v súvislosti s výmenou týchto dielov a sumu 521,94 EUR, zmluvnú spoluúčasť žalobcu v dojednanom rozsahu 5 %. Žalovaná poskytla žalobcovi poistné plnenie 9.916,87 EUR na bankový účet, ktorý žalovanej poskytol právny zástupca žalobcu. Doložil oznámenie o výške poistného plnenia z 30.03.2020, nachádza sa na č.l. 410. Žalovaný v podaní zo dňa 24.04.2020 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Žalobca v podaní zo dňa 30.05.2020 navrhol vypočúť znalca. Podľa neho primerané náklady predstavujú sumu 16.507,51 EUR bez DPH. Doložil vyjadrenie k znaleckému posudku číslo 201601702724 F.. M. E. z 11.05.2020 na č.l. 441.

Podaním zo dňa 04.06.2020 žalobca zobral žalobu sčasti istiny 9.916,87 EUR späť. Uplatnil si voči žalovanému sumu 5.765,26 EUR s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2014 do zaplatenia, s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.916,87 EUR od 30.09.2014 do 01.04.2020, t.j. 4.942,27 EUR.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 05.06.2020 uviedol, že žalovaný mu uhradil sumu 9.916,87 EUR bez úrokov z omeškania, čo doložil písomným späťvzatím na č.l. 455 spisu.

17. Právny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím sčasti istiny 9.916,87 EUR na pojednávaní dňa 05.06.2020 a vo zvyšnej časti žiadal žalobu zamietnuť.

18. Na pojednávaní dňa 05.06.2020 bol vypočutý znalec O.. F.. K. H., K.. z odboru doprava cestná, ktorý uviedol, že čo sa týka poškodenia, ktoré vzniklo od stromu to je na kapote technicky prijateľné a v dôsledku toho výmena bola dôvodná. Uviedol, že v neautorizovanom servise nie je vykonávanie opravy rovnaké ako v autorizovanom servise. V znaleckom posudku je uvedený postup v neautorizovanom servise. Pokiaľ ide o rozdiel vo výpočte F.. E. posudzoval náklady na opravu skutočne vynaložené, Ústav súdneho inžinierstva pracoval s inou metódou a vypracoval vlastnú kalkuláciu predpokladaných nákladov.

19. Žalovaný v podaní zo dňa 24.06.2020 sa vyjadril k výsluchu znalca O.. F.. K. H., K... Určil výšku primeraných nákladov na úplnú opravu vozidla NISSAN, vrátane poškodenia kapoty a pravého disku v

neautorizovanom servise vo výške 12.367,15 EUR bez DPH. Žalovaná pri výpočte poistného plnenia postupovala tak, že od sumy 14.840,58 EUR s DPH odpočítala 2.473,43 EUR, výšku DPH, sumu 1.928,34 EUR, výšku nepriznaných položiek za kapotu a disk pravého kolesa, vrátane nákladov na použitý materiál a práce vykonané v súvislosti s výmenou dielov, sumu 521,94 EUR, zmluvnú spoluúčasť žalobcu. Pri škodovej udalosti došlo k poškodeniu kapoty aj v pravej časti, rozhodujúce je, že v čase škodovej udalosti bol tento diel už poškodený. Žiadal žalobu zamietnuť.

20. V podaní zo dňa 26.09.2020 žalobca žiadal znalca o výpočet nákladov na opravu motorového vozidla NISSAN v autorizovanom servise, či suma 16.507,51 EUR bez DPH zodpovedá primeraným nákladom na opravu motorového vozidla v zmysle článku IV ods. 2 poistných podmienok.

21. V podaní zo dňa 07.07.2020 žalovaný žiadal doplniť znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva, aké by boli náklady na opravu motorového vozidla NISSAN v autorizovanom servise, vyjadrenie k vyjadreniu znalca Ing. E. z 11.05.2020, vyjadrenie k výške a metodike výpočtu primeraných nákladov na opravu vozidla NISSAN v znaleckom posudku 2 a či zodpovedá suma 16.507,51 EUR bez DPH primeraným nákladom na opravu vozidla NISSAN v zmysle článku IV ods. 2 poistných podmienok.

22. Okresný súd Zvolen nariadil doplňujúce znalecké dokazovanie znalcom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline z odboru doprava cestná.

23. Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline doplnil Doplnením číslo 1 znaleckého posudku číslo 16/2020 dňa 18.02.2021 doplnil znalecký posudok. V závere znaleckého posudku uviedol, že náklady na opravu motorového vozidla NISSAN v autorizovanom servise predstavujú sumu 15.207,18 EUR s DPH. So závermi znaleckého posudku Ing. E. v znaleckom posudku číslo 201601702724 o tom, že výsledná čiastka faktúry je 16.507,51 EUR s DPH sa nestotožnil, znalec nevykonával výpočet nákladov na opravu predmetného vozidla, vo faktúre sa nachádzajú aj položky, ktorých poškodenie nie je možné logicky vysvetliť v súvislosti s opisovaným nehodovým dejom, nepovažuje postup ani výšku nákladov určenú Ing. E. za správne. Výška poistného plnenia sa rovná sume zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu zníženú o cenu použiteľných zvyškov a dojednanej spoluúčasti. Cena normohodiny práce je ohraničená limitom opravy dojednaných v poistnej zmluve.

24. Žalovaný v podaní zo dňa 15.03.2021 poukázal na to, že žalobca nepreukázal, že by oprava bola vykonaná v autorizovanom servise. Vzhľadom na uvedené je nevyhnuté pri výpočte nákladov na opravu vychádzať zo sumy uvedenej v znaleckom posudku 3 - 14.840,58 EUR s DPH, t.j. 12.367,15 EUR bez DPH. Čiastku 16.507,51 EUR bez DPH považuje za zodpovedajúcu nákladom potrebným na obnovenie funkčných a vzhľadových vlastností vozidla NISSAN. Znalecký posudok 2 je v tejto časti nepreskúmateľný.

25. Na pojednávaní dňa 13.08.2021 znalec O.. F.. K. H., K.. ako zodpovedný riešiteľ znaleckého posudku z Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity zotrval na záveroch znaleckého posudku a doplnenia 1 k znaleckému posudku. K neautorizovanému servisu sa vzťahuje čiastka 14.841,- EUR s DPH. Suma 15.207,18 EUR s DPH sa vzťahuje k autorizovanému servisu. Do položiek nezahrnul snímač airbagov, ktorý výrobca nepredpisuje výmenu snímača po dopravnej nehode, nie je poškodený. Do položiek zahrnul tie položky, ktorých mechanizmus vzniku vedel vysvetliť a tiež sa nachádzajú v obhliadke vykonanej pracovníkom poisťovne. Zahrnul veci z prvej obhliadky a so všetkých dodatočných ohliadok. Pri doohliadke bolo zistené, že pánty prednej ľavej a pravej kapoty - výmena skutočne bola realizovaná. Záves ľavej motorovej kapoty, záves pravej motorovej kapoty do položky zahrnuli. Pri výmene ľavého predného blatníka túto nezahrnuli, a to preto, lebo k nárazu došlo na pravej časti vozidla, nezistil mechanizmus ako by mohol byť poškodený ľavý blatník pri náraze do pravej časti vozidla. Táto položka nie je zahrnutá v obhliadke pracovníka poisťovne ako poškodená položka, ktorú treba vymeniť. Ložisko pravého predného kolesa nie je pracovníkom poisťovne označené ako položka na výmenu, preto tieto nezahrnul do výpočtu čo je bežný postup. Zodpovedal tým všetko.

26. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

27. Žalovaný uzavrel so žalobcom Poistnú zmluvu číslo 81034558, ktorou bolo poistené osobné motorové vozidlo poisteného továrenskej značky NISSAN 370Z (Z34), EČV: K. XXX M., VIN: Z., rok výroby 2011, zdvihový objem 3696 cm³ pre prípad jeho krádeže, lúpeže, poškodenia alebo

zničenia. Žalobca je vlastníkom a prevádzkovateľom poisteného motorového vozidla, ktoré v rámci svojej podnikateľskej činnosti využíva na krátkodobý i dlhodobý prenájom na základe individuálnych požiadaviek klientov žalobcu. Dňa 09.11.2013, podľa záznamu ODI Zvolen, došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo tak, že vodič K. H. pri jazde s motorovým vozidlom v snahe vyhnúť sa zveri, ktorá mu vbehla do cesty, pri vyhýbaní sa zišiel na krajnicu cesty a dostal šmyk a následne po strete so zverou narazil s motorovým vozidlom do stromu. Svedčí o tom záznam z ODI Zvolen. Žalobca následne oznámil žalovanému vznik poistnej udalosti na poistenom motorovom vozidle, ktorú žalovaný zaevidoval pod č. XXXXXXXXXX. Dňa 18.11.2013 žalobca umožnil žalovanému vykonať obhliadku poškodeného vozidla a dňa 27.11.2013 jeho následnú doobhliadku. Po vykonaní šetrenia potrebného na poskytnutie poistného plnenia žalovaný žalobcovi odmietol poskytnúť poistné plnenie v zmysle dojednanej zmluvy a poistnú udalosť v čase podania žaloby ukončil bez poskytnutia šetrenia. Dňa 05.01.2015 žalobca vyzval žalovaného na zdôvodnenie zamietavého stanoviska, na doloženie všetkých relevantných dokumentov. Keďže žalobca neobdržal od žalovaného ďalšie pokyny k postupu pri likvidácii poistnej udalosti, zabezpečil si prostredníctvom ním prevádzkovaného autoservisu vykonanie opravy poškodení motorového vozidla, o čom bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014, podľa ktorej náklady na vykonanie opravy poškodení motorového vozidla predstavovali sumu 16.507,51 EUR bez DPH. Táto faktúra o výške nákladov na opravu vychádzala z výpočtu nákladov na opravu podľa autorizovaného programu AUDATEX. Zo všeobecných poistných podmienok KASKO, oddiel II odsek 5 bod 8 vyplýva, že škodová udalosť alebo dopravná nehoda v cestnej prevádzke v zmysle pravidiel cestnej premávky, pri ktorej dôjde k poškodeniu alebo zničeniu predmetného poistenia v dôsledku zvonku pôsobiacich mechanických síl má poistený z dojednaného poistenia právo na plnenie ak došlo k poškodeniu, alebo zničeniu predmetu poistenia poistnou udalosťou za dodržania ustanovení v podmienkach poistenia a dojednaní v poistnej zmluve.

Žalobca si vypočítal poškodenie motorového vozidla na sumu 16.507,51 EUR, po odpočítaní zmluvnej spoluúčasti 5 %, 825,38 EUR. Žalobou si uplatnil 15.682,13 EUR spolu s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2014 do zaplatenia. Z oznámenia o výške poistného plnenia žalovaného žalobcovi zo dňa 30.03.2020 vyplýva výpočet výšky škody 14.840,58 EUR s DPH mínus 2.473,43 EUR odpočet DPH mínus 1.928,34 EUR nepriznanie položky pravá kapota, pravý predný disk, lakovacia práca plus materiál, výška škody 10.438,81 EUR, zmluvná spoluúčasť 5 % 521,94 EUR. Z oznámenia o výške poistného plnenia na č.i. 410 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi 9.916,87 EUR na bankový účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX.

Žalovaný v odpore zo dňa 10.02.2016 vzniesol námietku nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen.

28. Podľa § 87 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

29. Podľa § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

30. Súd na pojednávaní dňa 27.02.2018 rozhodol, že príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná. Súd to odôvodnil v konečnom rozhodnutí.

31. Žalobca sčasti istiny 9.916,80 EUR zobral žalobu späť. Žalovaný so späťvzatím súhlasil.

32. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Súd zastavil konanie sčasti istiny 9.916,87 EUR na základe čiastočného späťvzatia žalobcu so súhlasom žalovaného, v súlade s citovanými ustanoveniami.

35. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

36. Podľa § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka, komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.

37. Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

38. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

39. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

41. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

42. Podľa oddielu II článku 5 bod 8 všeobecných obchodných podmienok, haváriou predmetu poistenia sa v zmysle týchto poisťných podmienok rozumie škodová udalosť alebo dopravná nehoda v cestnej premávke (v zmysle pravidiel cestnej premávky), pri ktorej dôjde k poškodeniu alebo zničeniu predmetu poistenia v dôsledku zvonku pôsobiacich mechanických síl.

43. Podľa článku 4 ods. 2 poisťných podmienok, v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zaniká nezaplatením jednorazového poisťného alebo poisťného za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov od jeho splatnosti. Poistenie zanikne ďalej tým, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťiteľa musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne v prípade jeho nezaplatenia. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Výzva sa považuje za dorúčenú, ak ju adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, keď ju pošta vrátila odosielaajúcej strane ako nedoručenú.

44. Žalobca vo vyjadreniach uvádzal, že výšku škody vypočítal tak, že náklady vychádzali z výpočtu zo systému AUDATEX a následne podľa toho vystavil faktúru. Žalobca je prevádzkovateľom autoservisu, pričom si v rámci jednej obchodnej spoločnosti (teda sám sebe) fakturoval cenu servisu podľa trhových hodnôt ním zadaných do výpočtového systému AUDATEX. Žalovaný mal za to, že takto vypočítaná výška škody je nesprávna a nezákonná. V zmysle § 415 a § 417 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") je žalobca povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k zvýšeniu škody. V zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka by akékoľvek navýšenie (obchodná marža) žalobcu na úkonoch pre samého seba predstavovalo bezdôvodné obohatenie.

45. Znalecký ústav jednoznačne vylúčil, že poškodenie kapoty a disku pravého kolesa by mohlo vzniknúť v súvislosti so škodovou udalosťou, tým odstránil rozpor medzi znaleckými posudkami F. H. a F. E.. Na druhej strane uviedol, že k škodovej udalosti mohlo, ale nemuselo, dôjsť tak ako to tvrdí vodič vozidla NISSAN. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že primerané náklady na opravu vozidla NISSAN k novembru 2013 predstavujú 14.840,58 EUR s DPH. Vzhľadom na závery znaleckého posudku 3, v ktorom znalecký ústav uzavrel, že vzájomný stret vozidla NISSAN a stromu nie je vylúčený, je technicky prijateľný, žalovaná strana pristúpila k vyčísleniu výšky poisťného plnenia, ktoré patrí žalobcovi, nepriznala poisťné plnenie za poškodenie kapoty a disku pravého kolesa vrátane nákladov na použitý materiál a práce vykonané v súvislosti s výmenou týchto dielov, ktoré neboli poškodené v súvislosti s dopravnou nehodou. Žalovaná pri výpočte výšky poisťného plnenia postupovala tak, že od sumy 14.840,58 EUR s DPH, t.j. znaleckým ústavom určenou výškou primeraných nákladov na opravu vozidla NISSAN odpočítala sumu 2.473,43 EUR, výšku DPH, sumu 1.928,34 EUR, výšku nepriznaných položiek, výšku nepriznaných položiek za kapotu a disk pravého kolesa vrátane nákladov na použitý materiál a práce vykonané v súvislosti s výmenou týchto dielov, sumu 521,94 EUR, zmluvnú spoluúčasť žalobkyne v dojednanom rozsahu. Z vyjadrenia znalca O. F. H., K. na pojednávaní vyplýva, že znalecký

ústav pri určovaní primeraných nákladov na opravu vozidla NISSAN vychádzal z technológie opravy predpísanej výrobcou vozidla, t.j. tak ako sa tieto opravy vykonávajú v autorizovaných servisoch, znalec pritom potvrdil, že sa môže stať neautorizovaný servis si postup opravy zjednoduší a nevykoná opravu tak ako sa vykonáva v autorizovaných servisoch. Znalecký ústav pri výpočte vychádzal z cien alternatívnych dielov. Rozdiel medzi alternatívnymi a originálnymi dielmi je pritom vzhľadom na pomerne špecifický typ vozidla zanedbateľný, cca 140,- EUR. Suma 10.366,01 EUR pri použití alternatívnych dielov oproti sume 10.507,49 EUR pri použití originálnych dielov a hodinovej sadzbe za cenu práce neautorizovaného servisu. Znalecký ústav vyčíslil primerané náklady na opravu vozidla NISSAN vo výške 12.367,15 EUR bez DPH, t.j. 14.840,50 EUR s DPH. Táto suma však zahŕňa tiež náklady spojené s výmenou kapoty a disku pravého predného kolesa. Znalecký ústav určil výšku primeraných nákladov na úplnú opravu vozidla NISSAN vrátane poškodenia kapoty a pravého disku v neautorizovanom servise vo výške 12.367,15 EUR bez DPH. Poistné plnenie poskytne poisťiteľ v tom prípade, žalovaný poistenému žalobcovi, len v rozsahu, v ktorom poistený preukáže poškodenie predmetu poistenia, ktoré vzniklo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Kapota v ľavej časti a pravý predný disk neboli poškodené v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, a preto žalobcovi nepatrí poistné plnenie za náklady vzniknuté v súvislosti s výmenou, resp. opravou prednej kapoty a pravého predného disku. Znalec O.. F.. H., K.. závery svojho znaleckého posudku potvrdil. Žalovaný poukázal na to, že primeranými nákladmi na opravu poisteného vozidla sa rozumejú iba tie náklady na opravu, ktoré sú potrebné na uvedenie predmetu poistenia do pôvodného stavu. Náklady súvisiace s výmenou, opravou kapoty a pravého predného disku nemôžu slúžiť na uvedenie vozidla NISSAN do pôvodného stavu, keďže tieto boli poškodené už v čase škodovej udalosti a nie je možné ich zahrnúť medzi primerané náklady, ktoré v zmysle všeobecných poistných podmienok poisťiteľ je povinný poskytnúť poistenému. Rozhodujúce je, že v čase škodovej udalosti boli diely kapoty v pravej prednej časti poškodené. Súd má za to, že došlo k riadnemu vysporiadaniu sporných nárokov medzi žalobcom a žalovaným, súd preto žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Žalobca zotrval na žalobe sčasti 5.765,26 EUR s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2014 do zaplatenia a 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.916,87 EUR od 30.09.2014 do 01.04.2020. Súd žalobu zamietol sčasti istiny 5.765,26 EUR a 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2014 do zaplatenia.

46. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Žaloba žalobcu bola sčasti dôvodná vo výške 9.916,87 EUR s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 30.09.2014 do 01.04.2020, sčasti istiny 5.765,26 EUR s 9,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2014 do zaplatenia nie je dôvodná, súd pomerom úspechu a neúspechu 60:40 zistil, že sa blíži k 50 %, preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

52. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o konečné rozhodnutie vo vec, zo zložených preddavkov nebolo vyplatené znalcovi znalečné, súd zaviazal žalobcu, ako stranu sporu, ktorá mala záujem na vyporiadaní pohľadávky na zaplatenie znalcovi F.. K. H. znalečné vo výške 94,92 EUR, F.. M. E. znalečné vo výške 54,12 EUR a Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline sumu 1.185,84 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Znalec O.. F.. K. H., K.. na pojednávaní dňa 13.08.2021

nemal vyčíslené znalečné, preto súd rozhodol, že o zvyšnom znalečnom rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).