

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010275
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného 1/ H. J., X.. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zákona a obžalovaného 2/ H. L., X.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ H. J., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. B., C. X. G. J.R. B. XX, B., V..Č.. Y. Ú. C. Ú. L. L.

2/ H. L., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L., Š. XXXX/XX, B.S.

sú v i n n í, že

obžalovaný 1) H. J., hoci bol Okresným súdom Zvolen v konaní sp.zn. XT XX/XX trestným rozkazom zo dňa 28.02.2020, právoplatným 11.06.2020, odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech opakovane neoprávnene vnikol do objektu kostola sv. H. chráneného historickým kamenným obvodovým oplotením v čase, kedy tam prebiehali obnovovacie a rekonštrukčné práce, pričom filiálny kostol rímskokatolícky sv. H., F.Ú.. B., Č.. J. XXX/X, C. J. Z. S. Č. XX R.J. Č. XXXX, okres B. dátumovaný vznikom 2. polovica 13. storočia s prevládajúcim slohom gotika bol 27.09.1963 vyhlásený za národnú kultúrnu pamiatku s evidovaným vlastníkom Cirkev rímskokatolícka farnosť B. - H. a s poukazom na ustanovenia zákona č. 49/2002 Z. z. v platnom znení o ochrane pamiatkového fondu je evidovaný v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Pamiatkovým úradom SR Bratislava ako kultúrna pamiatka (nehnutelnosť s ochranným pásom kultúrnej pamiatky), kde

1) v čase od 12:00 h dňa 20.09.2020 do 10:28 h dňa 23.09.2020 prelezením prekonal vonkajšie kamenné opevnenie objektu rímskokatolíckeho kostola sv. H. v jeho nižšej časti na rohu za pravým priečelím a následne, využíjúc lešenie postavené okolo rekonštruovaného objektu kostola, tu odmontoval a odcudzil 4 ks medené zvodové rúry s priemerom 10 cm o dĺžke každá 4 m, 1 ks medený žľab v dĺžke 5 m pričom súčasne poškodil vonkajšiu fasádu v časti omietky kostola na ploche 0,5 m x 2,10 m, ktoré odcudzené veci prehodil cez kamenné oplotenie a následne odniesol mimo objektu, schoval v kríkoch, potom previezol do B. na dvor ku Š. F. po čom obžalovaný 2) H. L. G. 25.09.2020 X. N. J. XXX Y. B., Č. H., S. B. Y. zberní spoločnosti Zberné suroviny Ž. C..R.. Ž. vediac o ich pôvode z trestnej činnosti, odovzdal na svoje meno a doklad osobnej totožnosti na výkup 9 kg medi za vyplatenú finančnú hotovosť 37,05 €, ktoré finančné prostriedky odovzdal obvinenému 1) H. J., ktorý mu za to kúpil alkohol a potreby na fajčenie a ostatné finančné prostriedky použil pre svoje potreby,

2)

obžalovaný 1) H.X. J. v čase od 23:00 h dňa 29.09.2020 do 08:00 h dňa 30.09.2020 prelezením prekonal vonkajšie kamenné opevnenie objektu rímskokatolíckeho kostola sv. H. na rohu za pravým

priečelím a následne, využijúc vonkajšie postavené lešenie z rekonštruovaného objektu kostola odcudzil medené žľaby v dĺžke 11,2 m, ktoré prehodil cez kamenné oplotenie a vypožičaným osobným motorovým vozidlom, v ktorom spal obvinený 2) H. L. ich previezol do B., kde ich ukryli vedľa cesty pri reštaurácii Suchá kôrka a následne obžalovaný 2) H. L.Š. dňa 01.10.2020 na ulici PK. XXX Č. H. Y. B., S. B. v zberní spoločnosti Zberné suroviny Ž. C..R.. Ž. vodiac o ich pôvode z trestnej činnosti, tieto odovzdal na svoje meno a doklad osobnej totožnosti na výkup 5,4 kg medi za vyplatenú finančnú hotovosť 21,06 €, z ktorých obvinený 1) tomuto zakúpil víno a ostatné finančné prostriedky použil pre svoje potreby, čím taktó obžalovaný 1) H. J. spôsobil konaním v bode 1 a 2 obžaloby celkom poškodenému Rímskokatolíckej cirkvi farnosť B. R. R. X. R. XX, B., A.: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 1.916,19 € a poškodením vo výške 27,84 €,

t e d a

obžalovaný 1/ H. J. v bode 1 a 2 obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu a na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu - zákona č. 49/2002 Z.z. v platnom znení o ochrane pamiatkového fondu a iné,

obžalovaný 2/ H. L., v bode 1 a 2 obžaloby

- na seba a iného previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, bolo zadovážené,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný 1/ H.X. J.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 122 ods. 4, ods. 10 Tr. zákona, § 124 ods. 1 Tr. zákona, § 125 ods. 1 Tr. zákona, § 128 ods. 6 Tr. zákona, § 130 ods.1 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný 2/ H. L.

pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovení § 122 ods. 10 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ H.X. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 / tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému H. J. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/92/2021 zo dňa 08.08.2021, právoplatný dňa 16.08.2021, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/92/2021 zo dňa 08.08.2021, právoplatný dňa 16.08.2021, n e z m e n e n ý .

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradíť poškodenému K. M. L. L. L., X. R. XX, XXX XX L. L., A.S.: XXXXXXXX škodu vo výške 1.944,03 Eur (jedentisícdeväťstoštyridsaťštyri eur tri centy).

Obžalovaný 2/ H. L.Š.

Podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 20.05.2021 pod č. k. XPv XXX/XX/XXXX-XX na Okresnom súde B. obžalobu na obžalovaných na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2021. Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného 1/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonan a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, teda obžalovaný 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu a na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu - zákona č. 49/2002 Z.z. v platnom znení o ochrane pamiatkového fondu a iné.

Obžalovaný 2/ sa na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2021 nezúčastnil, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného 2/. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného 2/ z prípravného konania v spise na č. 26-38, ktorý uviedol, že ku skutkom sa plnom rozsahu priznáva, ich spáchane ľutuje. O krádežiach mu povedal obžalovaný 1/, že plechy, žľaby ukradol v B.. Peniaze v zberných surovinách prevzal cez okienko, tieto odovzdal obžalovanému 1/, ktorý si ich ponechal a zakúpil mu alkohol a paličku na fajčenie.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného V.. Y. X.P., J.. (čl. 46-66), ktorý uviedol, že kostol, z ktorého boli ukradnuté žľaby je národná kultúrna pamiatka z 13. storočia. Pracovník firmy, ktorá vykonáva práce na kostole mu oznámil krádež žľabov. Na kostole prebiehajú rekonštrukčné práce a je postavené lešenie.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného H.. H. H., splnomocneného zástupcu Krajského pamiatkového úradu v L. L. (čl. 245-260), ktorý uviedol, že nehnuteľnosť kde došlo k spáchaniu skutku má charakter národnej kultúrnej pamiatky.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka E. Š. (čl. 241-244), ktorý uviedol, že pracoval v spoločnosti Zberné suroviny Ž. C..R.. do 01.03.2021.

Obžalovaní prišli do zberných surovín dvakrát v priebehu týždňa a priniesli medené žľaby, pozohýnané a znehodnotené. Odovzdali ich na meno H. L., on predložil občiansky preukaz a odovzdal meď, prevzal potvrdenie o výkupe, prevzal aj peniaze. Uviedol, že tieto veci našiel.

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka G. V. (čl. 233-236), ktorý uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, pracoval na oprave uvedenej nehnuteľnosti, opravovali fasádu a múr, žľaby a odvodový systém tam boli už napevno osadené. Keď prišiel jedno ráno cez týždeň do roboty žľaby tam už neboli, upovedomil o tom políciu prostredníctvom pána J..

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka H. J. (čl. 237-240), ktorý uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, bol poverený dekanom X., aby zabezpečil opravu fasády nehnuteľnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 68-69,143-153), potvrdenie zo zberných surovín o výkupe (č.l. 77), zápisnica o vydaní vecí (č.l. 78-79), odborným vyjadrením (č.l. 90-97), oznámením poisťovne (č.l. 98-99), odborným vyjadrením (č.l. 155-165), potvrdením zberných surovín o výkupe (č.l. 176), trestným rozkazom OS Zvolen sp.zn. 4T 23/2020 (č.l. 183-185), správou k výkonu trestu obvineného 1/ (č.l. 179), výpisom z ústredného zoznamu pamiatkového fondu (č.l. 259-260), uznesením o vydaní vecí poškodenému (č.l. 16-17), opravným uznesením (č.l. 226), znaleckým posudkom (č.l. 282-297), upozornením na zmenu právnej kvalifikácie (č.l. 303), správami a posudkami vrátane odpisu z registra trestov na obvinených (č.l. 204-215), odpis z registra trestov (čl. 331-334), trestný rozkaz (čl. 335-336).

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný 2/ sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. c/, písm. d/ keď na seba a iného previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, bolo zadovážené.

Obžalovaný 2/ sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, uviedol, že je pravdou čo je mu kladené za vinu. Toto ľutuje. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje aj svedecká výpoveď svedka E. Š.. Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 1/ súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doteraz 18 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 08.08.2021, právoplatným dňa 16.08.2021 kde mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov nepodmienene a trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov. V evidencii priestupkov má jeden záznam, pre priestupok na úseku dopravy. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 2/ súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný nemá v odpise registra trestov žiadny záznam. V evidencii priestupkov má osem záznamov, pre priestupky na úseku dopravy. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému 1/ je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ a písm. n/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Priťažovala mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (bol mu ukladaný súhrnný trest) a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd teda podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona mohol ukladať trest v rozmedzí tri roky až desať rokov. Nakoľko obžalovaný trestný čin spáchal skôr ako bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/92/2021 zo

dňa 08.08.2021, právoplatný dňa 16.08.2021, súd obžalovanému musel ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Za spravodlivý a zákonný trest súd považoval u obžalovaného 1/ trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne (t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby), so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za spáchanie úmyselného trestného činu.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. OT/92/2021 zo dňa 08.08.2021, právoplatným dňa 16.08.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. OT/92/2021 zo dňa 08.08.2021, právoplatný dňa 16.08.2021, zároveň bolo potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu a to : K.H. M. L. L. L., X. R. XX, XXX XX L. L., A.: XXXXXXX6 vo výške 1.944,03 Eur.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

U obžalovaného 2/ dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného je poľahčujúca okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý trest považuje vzhľadom na okolnosti spáchaného skutku a osobu obžalovaného 2/ za zákonný a spravodlivý. Zároveň súd rozhodol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.