

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 13T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100251
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2021, v konaní pred samosudcom JUDr. Romanom Púchovským o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenej C.. G. Z., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formu spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste

uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvinenou C.. G. Z. zo dňa 30. júla 2021 spisovej značky VII/3 Gv 86/21/1000-8 a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým sa obvinená

C.. G. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q.-R.,
Q. XXX/XX,

u z n á v a z a v i n n ú, ž e

X. JUDr. E.K. (stíhaná na ÚŠP GP SR pod sp. zn. VII/3 Gv 7/21/1000) a C.. G. Z. ako sudcovia Krajského súdu v Žiline, potom ako boli postupne oslovené C.. D. D.,(odsúdený rozsudkom sp. zn. BB-13T 2/2021), aby pomohli obžalovanej E. L. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To 76/14, túto žiadosť C.. D. D. prijali a následne E. L. za účelom zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline, zníženie výšky trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený E. L., rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014-1002 zo dňa 24.06.2014, a to z 10 (desať) rokov na odsúdenou požadované 3 (tri) roky v čase po 24.06.2014 na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom odovzdala ako úplatok sumu 20.000,-€ v hotovosti svojmu advokátovi L. M., (stíhaného na ÚŠP GP SR pod sp. zn. VII/1 Gv 122/20/1000), ktorý daný finančný obnos určený ako úplatok na tento účel pre sudcu následne odovzdal v čase po 24.06.2014 na ulici Pivovarská v Žiline B.. W. F. (odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/26/20), ktorý si sumu 5.000,-€ z predmetného úplatku ponechal a ostatnú časť úplatku vo výške 15.000,-€ na tento účel odovzdal v čase po 24.06.2014 v budove na adrese Na priekope 174/13, Žilina C.. D. D., ktorý si časť úplatku ponechal, následne v presne nezistenom čase po 24.06.2014:

- C.. E.K. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku najmenej vo výške 2.000,- € a

- C.. G. Z. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku vo výške 1.000,- €

za to, že ako príslušné vo veci konajúce sudkyne, v rozpore s článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, zabezpečili vyhovieť požiadavke E. L., nakoľko senát Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 2To 76/14 dňa 22.10.2014 tak aj skutočne rozhodol a rozsudkom zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo a E. L. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov;

X. C.. E. K. a JUDr. G. Z. ako sudcovia Krajského súdu v Žiline, potom ako boli postupne oslovené C.. D. D., aby pomohli:

- obžalovanému Š. D. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/65/2015,

- obžalovanému G. R. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/67/2015, túto žiadosť C.. D. D. prijali a následne zamestnávateľ Š. D., D. G. (odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/26/2020) za účelom:

- zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline zrušenie rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 13.05.2015, v trestnej veci obžalovaného Š. D. a jeho oslobodenie spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pv 620/12 zo dňa 28.02.2014,

- zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline zrušenie rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23.03. 2015, v trestnej veci obžalovaného M. B. a jeho oslobodenie spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pv 67/14 zo dňa 30.04.2014,

v čase po 13.05.2015 na ulici Pivovarská v Žiline odovzdal ako úplatok sumu 25.000,- € B.. W. F., ktorý si sumu 5.000,- € z predmetného úplatku ponechal a ostatnú časť úplatku vo výške 20.000,- € odovzdal v čase po 13.05.2015 v budove na adrese Na priekope 174/13, Žilina C.. D. D., ktorý si časť úplatku ponechal, následne v presne nezistenom čase po 13.05.2015:

- C.. E. K. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku vo výške najmenej 2.000,- € a

- C.. G. Z. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku vo výške 1.000,- €

za to, že ako príslušné vo veci konajúce sudkyne, v rozpore s článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, zabezpečili vyhovieť požiadavke D. G., nakoľko

- senát Krajského súdu v Žiline tak aj skutočne rozhodol dňa 14.10.2015, sp. zn. 2To/65/2015-434, zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 13.05.2015, v trestnej veci obžalovaného Š. D. a menovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pv 620/12 zo dňa 28.02.2014,

- senát Krajského súdu v Žiline tak aj skutočne rozhodol dňa 28.10.2015, sp. zn. 2To/67/2015-279; zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23.03.2015, v trestnej veci obžalovaného M. B. a menovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1Pv 67/14/5505 zo dňa 30.04.2014;

3. C.. E. K. a C.. G. Z. ako sudcovia Krajského súdu v Žiline, potom ako boli postupne oslovené C.. D. D., aby pomohli obžalovanému Michalovi Kubenovi v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/6/2016, túto žiadosť C.. D. D. prijali a následne matka G. L., M. K. (stíhaná za tento skutok uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 14.09.2020 ČVS: PPZ-128/NKA-ST2-2020) za účelom zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline zníženie výšky trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov G. L., uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 17.12.2015 v čase po 17.12.2015 na ulici Pivovarská v Žiline odovzdala ako úplatok sumu 12.000,-€ B.. W. F., ktorý si sumu 2.000,-€ z predmetného úplatku ponechal a ostatnú časť úplatku vo výške 10.000,-€ odovzdal v čase po 17.12.2015 v budove na adrese Na priekope 174/13, Žilina C.. D. D., ktorý si časť úplatku ponechal, následne v presne nezistenom čase po 17.12.2015:

- C.. E.K. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku vo výške najmenej 2.000,- € a

- C.. G. Z. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od C.. D. D. časť úplatku vo výške 1.000,- €

za to, že ako príslušné vo veci konajúce sudkyne, v rozpore s článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, zabezpečili vyhovieť požiadavke M. K., nakoľko senát Krajského súdu v Žiline, pod sp. zn. 2To/6/2016-1108 zo dňa 09.03.2016, tak aj skutočne rozhodol, zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 17.12.2015 v časti výroku o treste a M. K. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov;

4. C.. D. D. ako príslušný konajúci sudca vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2Tos/70/2017, po tom, ako bol v presne nezistený deň po 28.08.2017 na presne nezistenom mieste v meste Žilina oslovený D. Ch., aby odovzdal C.. G. Z. poďakovanie vo forme úplatku vo výške 5.000,- € za to, že pomohla obžalovanému P. K. v konaní o sťažnosti vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2Tos/70/2017, túto žiadosť D.CH. prijal, sumu 3.000,- € z predmetného úplatku si ponechal a ostatnú časť úplatku vo výške 2.000,- € odovzdal C.. G. Z. v jej kancelárii na Krajskom súde v Žiline za to, že ako príslušná vo veci konajúca sudkyňa zabezpečila vyhovieť požiadavke P. K., nakoľko senát Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 2Tos/70/2017 dňa 28.08.2017 uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 36Tk/1/2017 zo dňa 03.08.2017 a prepustil obžalovaného P. K. z väzby na slobodu;

t e d a

opakovane v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba prijala úplatok a taký čin spáchala ako verejný činiteľ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

I. Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, Trestného zákona, § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

II. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obvinenej sa zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

III. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

IV. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa ukladá ako súčasť probačného a mediačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovného programu, súčasťou ktorého bude v každom roku skúšobnej doby povinnosť zúčastniť sa ako verejnou jedného hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku alebo v Banskej Bystrici v prejednávanej trestnej veci korupcie podľa § 328 až § 336 Trestného zákona.

V. Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

VI. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výške 10.000,- € (slovom: desaťtisíc eur).

VII. Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

VIII. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) predložil dňa 30. júla 2021 Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu pod sp. zn. VII/3 Gv 86/21/1000-8 v trestnej veci obvinenej C.. G. Z., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formu spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca preskúmal zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a oboznámil sa aj s dohodou o vine a treste spolu so spisovým materiálom, ktorý bol súdu predložený. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu samosudca v zmysle § 331 Trestného poriadku návrh neodmietol a konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2021.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku formou otázok zisťoval, či obvinená rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť na spôsobe obhajoby; či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú jej kladené za vinu; či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinená C.. G. Z. odpovedala na všetky otázky slovom „áno“. Z obsahu zápisnice, ako aj z predloženého návrhu dohody o vine a treste nebolo zistené žiadne závažné porušenie práv vyplývajúcich z procesných predpisov, najmä práva na obhajobu.

Keďže obvinená C.. G. Z. zodpovedala na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku slovom „áno“, navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, samosudca ju považuje za spravodlivú, preto dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenou C.. G. Z. uzavretú dňa 13. augusta 2021 schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (334 ods. 4 Trestného poriadku); dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.