

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204074
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221204074.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. W., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov MUDr. W. L., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v W. B. O. X, zastúpenej JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej 20 a Mgr. L. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v L. na U. XX, zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove na Hlavnej 50, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca s prihlásením maloletého dieťaťa do základnej školy a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu matky s prihlásením maloletého dieťaťa do základnej školy, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 3.6.2021, č.k. 17P/58/2021-74 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca k prihláseniu maloletej Q. na plnenie si školskej dochádzky na Základnej škole Nám. L. Novomeského 2, Košice. Vo výroku II. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) a h) CSP a podľa ustanovenia § 62 ods. 1 CMP, pričom navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že zamietne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zamietne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, eventuálne aby zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie v znení: nahrádza súhlas matky so zápisom maloletej Q. na Základnú školu sv. Mikuláša, Duklianska 16 v Prešove. Poukázal na to, že napadnuté uznesenie nemá relevantnú oporu vo vykonanom dokazovaní (osvedčení) a nie je ani dostatočne odôvodnené, pretože je neprípustné, aby súd na zdôvodnenie správnosti svojho rozhodnutia vyzdvihoval konanie matky, ktorá dlhodobo zneužíva svoje rodičovské práva na jeho úkor, nerešpektuje súdom nariadené neodkladné opatrenia a znemožňovala mu už neodkladnými opatreniami o úprave styku obmedzený osobný kontakt (pred nariadením neodkladného opatrenia o striedavej osobnej starostlivosti). Z odôvodnenia napadnutého uznesenia sa javí, že súd prvej inštancie založil rozhodnutie na tom, že konal svojvoľne, keď maloletú Q. prihlásil na inú ako spádovú školu, že bydlisko (obvyklý pobyt či centrum jej záujmov) maloletej je v W. a že je všeobecne známa skutočnosť, že Základná škola na Nám. L. Novomeského 2, Košice je veľmi dobre hodnotenou školou. Poukázal na to, že všetko podstatné uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 19.5.2021 (vyjadrenie otca vo veci sp. zn. 17P/58/2021 a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na čl. 40 - pozn. odvolacieho súdu), čo však súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil a ani sa tým nezaoberal. Súd prvej inštancie tak podľa neho konal podľa klasickej šablóny, kedy nekriticky vyhovel návrhu matky, pričom návrh bol sám osebe nedôvodný a právne irelevantný bez šance na úspech, keďže vhodnú základnú školu nie je možné určiť

bez dokazovania vo veci samej. Takisto poukázal na to, že na deň 19.5.2021 bol pozvaný na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo strany Mgr. K. (pracovníčka ustanoveného opatrovníka), ktorá mu spočiatku tvrdila, že ide o bežné šetrenie na žiadosť súdu a až po viacerých jeho dopytoch mu uviedla, že ide o návrh matky na nahradenie jeho súhlasu so zápisom maloletej na Základnú školu Nám. L. Novomeského v Košiciach. Po jeho príchode na úrad mu Mgr. K. odmietla predložiť celý návrh matky na nazretie s tým, že tak urobiť nemôže, preto mu iba prečítala návrh matky na rozhodnutie (teda iba petíť). Na úrade práce bola v tom čase prítomná aj matka. Napriek tomu, že navrhovateľkou je matka, Mgr. K. najprv začala zisťovaním jeho stanoviska k Základnej škole L. Novomeského v Košiciach, pričom keď vyjadril nesúhlas, začala naňho neprimerane tlačiť a presviedčať ho, aby dal matke súhlas so zápisom maloletej na túto školu, čo on neurobil. Potom ho Mgr. K. istivo vypravdila s tým, že stanovisko matky si dopíše s matkou v jeho neprítomnosti. Po pár minútach sa mu zdalo divné, prečo sa ho Mgr. K. chcela takýmto spôsobom zbaviť, pričom zároveň prišiel na to, že si v jej kancelárii zabudol vetrovku, preto sa po ňu vrátil. Po vstupe do kancelárie videl, že Mgr. K. a matka už nemajú nasadené ani respirátory a bavia sa spolu ako dlhoročné priateľky. Vtedy mu došlo, že Mgr. K. je zaujatá a má blízky priateľský pomer k matke a práve z tohto dôvodu po celý čas podporovala matku. V konaní vedenom pod sp. zn. 19P/5/2018 pôsobila ako jej druhá právna zástupkyňa, pričom nad prezentovanými stanoviskami Mgr. K. sa aj konajúca sudkyňa JUDr. Glezgo viackrát pozastavila a kritizovala jej mimoriadne zvláštne postupy. V tejto súvislosti poukázal na bod 73. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021. Uviedol, že už vo vyjadrení zo dňa 19.5.2021 výslovne požiadal súd prvej inštancie, aby zakročil proti Mgr. K. a zabezpečil, že záujmy maloletej Q. budú hájené inou pracovníčkou úradu. Súd prvej inštancie vôbec nebral zreteľ na jeho námietky k tomu, čo sa udialo na úrade práce a vôbec sa nezaoberal jeho námietkami k Mgr. K.. Ďalej v odvolaní uviedol, že matka mu dňa 8.4.2021 zaslala mail s tým, aby dal súhlas so zápisom maloletej Q. na Základnú školu L. Novomeského v Košiciach. Dňa 8.4.2021 na to reagoval mailom, kde uviedol, že s uvedenou základnou školou nesúhlasí a že pre svoju dcéru vybral Základnú školu Matice Slovenskej v Prešove. Zároveň ju poprosil o vyjadrenie k uvedenej škole a uviedol, že pri svojom postoji by mala zväziť aj fakt, že maloletú nezákonne premiestnila do W. v roku 2017. Na to mu matka následne 8.4.2021 zaslala mail v znení, že vzhľadom k tomu, že dieťa má trvalý pobyt a zázemie v W., nech si otec vyberie školu v Košiciach, pričom dáva mu čas do nedele. Matka mu ešte 8.4.2021 zaslala aj mail, že nesúhlasí s výberom Základnej školy Matice Slovenskej v Prešove. Predmetná komunikácia rodičov je prílohou jeho vyjadrenia zo dňa 19.5.2021. Podľa otca nie je vecne správny záver konajúceho súdu o tom, že konal svojvoľne, keď maloletú Q. prihlásil na inú ako spádovú školu, pretože sa pokúšal o dohodu s matkou o základnej škole v Prešove. Správny záver je taký, že svojvoľne koná matka, ktorá ho doteraz vylučovala zo všetkých rozhodnutí ohľadom maloletej, čo bolo preukázané v konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/5/2018. Zdôraznil, že nedal súhlas matke so zápisom maloletej Q. na Základnú školu L. Novomeského v Košiciach a zároveň matka nedala súhlas jemu so zápisom maloletej Q. na Základnú školu Matice Slovenskej v Prešove. Nastala teda patová situácia. Zo strany právneho zástupcu bol poučený o tom, že rozhodovacia prax súdov vylučuje možnosť, aby súd v rámci inštitútu neodkladného opatrenia rozhodol o vhodnosti jednej z viacerých škôl, pretože v rámci inštitútu neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie a že uvedené je možné riešiť len na základe samostatného návrhu vo veci samej, čo by sa vzhľadom na čas a potrebu zápisu (ktorý je časovo obmedzený do 30.4.) už nepodarilo vyriešiť. Zároveň bol poučený o tom, že v zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) je ako zákonný zástupca maloletej Q. povinný prihlásiť ju na plnenie povinnej školskej dochádzky. Ďalej v odvolaní cituje ustanovenie § 20 ods. 2, ods. 5, § 60 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 školského zákona. Má za to, že bol nútený splniť si povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 20 ods. 2 školského zákona a maloletú zapísať na základnú školu. Keďže matka zaslala svoj nesúhlas s jej zápisom na Základnú školu Matice Slovenskej v Prešove aj priamo tejto škole, tak nemohol maloletú na túto školu zapísať, preto musel nájsť inú vhodnú školu, ktorú našiel a ktorou je Základná škola sv. Mikuláša v Prešove, preto práve na túto školu maloletú zapísal. V prílohe vyjadrenia zo dňa 19.5.2021 predložil rozhodnutie Základnej školy sv. Mikuláša v Prešove zo dňa 20.4.2021 o prijatí maloletej. Otec ohľadom problematiky riešenia nahradenia súhlasu rodiča so zápisom maloletého dieťaťa do 1. ročníka základnej školy cez inštitút neodkladného opatrenia už vo vyjadrení zo dňa 19.5.2021 poukázal na rozhodovaciu prax súdov v Slovenskej republike, pričom ako názorný príklad vybral uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/149/2020 zo dňa 16.9.2020, ktorým odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/65/2020-19 zo dňa 11.5.2020 zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa otca napriek tomu, že vo vyjadrení zo dňa 19.5.2021 právne kvalifikovaným spôsobom namietal, že pre nariadenie neodkladného opatrenia žiadaného matkou nie sú dané zákonné dôvody, pretože absentuje potreba nutnosti bezodkladnej úpravy, súd prvej inštancie na toto nedal žiadnu

relevantnú odpoveď (právnú argumentáciu ideálne aj s poukazom na súdnu prax, že takýmto návrhom sa bežne vyhovuje). Súd prvej inštancie preto závažne pochybil, keď bez vykonaného dokazovania vo veci samej dospel k záveru, že Základná škola L. Novomeského 2 v Košiciach je vhodná škola pre maloletú. Otázka vhodnej školy v sebe obsahuje množstvo kritérií, ktoré je potrebné skúmať a riadne dokazovať, avšak súd prvej inštancie sa úplne vyhol nielen dokazovaniu, ale aj osvedčovaniu. Nie je možné takýto nelogický a povrchný postup konajúceho súdu akceptovať, keď otázka vhodnej základnej školy je pre život maloletej dôležitá, bolo ju preto nevyhnutné dokazovať v riadnom konaní vo veci samej. Napriek vyššie uvedenému z dôvodu právnej istoty podal v rámci vyjadrenia zo dňa 19.5.2021 aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletej Q. na Základnú školu sv. Mikuláša v Prešove. Zdôraznil, že už od začatia konania sp. zn. 19P/5/2018 poukazoval na to, že maloletá mala bydlisko určené dohodou rodičov na adrese U. XX v L., teda v mieste jeho bydliska, pričom k zmene takéhoto bydliska došlo výlučne svojvoľným rozhodnutím matky, na čo on súhlas nedal. Začiatkom júla 2017 matka s maloletou Q. počas jeho neprítomnosti odišla preč zo spoločnej domácnosti, pričom mu len jednoducho oznámila, že sa rozhodla, že bude bývať s maloletou u svojej matky v W.. V dôsledku tohto oznámenia jej dal jednoznačným spôsobom najavo, že ako otec nesúhlasí s tým, aby maloletá žila v W., navyše viackrát telefonicky vyzval matku, aby navrátila maloletú späť do jej domova, inak to bude riešiť súdnou cestou, čo matka doteraz z neznámych dôvodov ignoruje. Podľa neho je zrejmé, že matka svojim protiprávnym konaním hrubo porušila ustanovenie § 35 Zákona o rodine, pretože tak urobila bez dohody s ním a bez jeho súhlasu, ako aj bez rozhodnutia súdu o tejto otázke. Napriek tomu, že od počiatku namietal neoprávnené premiestnenie maloletej, pričom predmetom konania zo strany rodičov nebolo urobené miesto trvalého bydliska maloletej Q. a ani Okresný súd Košice II nikdy nevydal ex offio uznesenie o začatí konania o určenie bydliska maloletej Q., tak rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021 vo výroku VIII. znie, že maloletá bude mať trvalé bydlisko v mieste bydliska matky, ktorý výrok napadol odvolaním. Otec ďalej poukázal na bod 74. odôvodnenia rozsudku sp. zn. 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021, z ktorého vyplýva, že aj z predložených SMS správ vyplynulo, že sa mnohokrát pokúšal s matkou dohodnúť. Práve matka bola tá, ktorá alternatívy neprijala. Žiadnym spôsobom nikdy nepreukázala, že sa o dohodu v podstatných veciach aspoň pokúšala, či už v otázke výberu predškolského zariadenia, voľnočasových aktivít, lekárskeho vyšetrení. Každá z uvedených otázok je podstatnou vecou, o ktorých v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine rozhodujú obaja rodičia. Zdôraznil, že matka si do rozhodnutia súdu prvej inštancie ani len nedokázala splniť svoju zákonnú povinnosť a maloletú nezapísala do žiadnej školy. Navyše už ju nie je možné zapísať do základnej školy v Košiciach, pretože už uplynuli termíny zápisov. Základná škola v Prešove je podľa neho v záujme maloletej, pretože on má viac času na to, aby sa jej venoval, najmä jej pomáhal so školskými povinnosťami, keďže pracuje na home office na rozdiel od matky, čo vyplýva aj z bodu 75. odôvodnenia rozsudku 19P/5/2018. Prílohou odvolania otca je uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/149/2020 a Zásady Základnej školy sv. Mikuláša v Prešove.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil, nakoľko ho považuje za spravodlivé a vecne správne, v súlade s najlepším záujmom maloletej. Je toho názoru, že žiadny z odvolacích dôvodov nie je daný, pričom napadnuté uznesenie spĺňa základné požiadavky kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle článku 46 Ústavy SR. Je toho názoru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom, nakoľko inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa, v tomto prípade ústavou garantovaného práva na vzdelanie, realizovaného účasťou na školskej dochádzke formulovanej ako povinnosť, ktorú má každý do dovŕšenia zákonom určeného veku. Podľa nej nie je pravdou tvrdenie otca, že o predmete tohto konania nemožno rozhodnúť neodkladným opatrením, ak sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Poukázala na to, že otcom citované rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vychádza z podstatne odlišného skutočného stavu, čomu zodpovedalo aj iné právne posúdenie veci. O nahradení súhlasu rodiča s prihlásením do základnej školy pri konkurencii dvoch škôl rozhodol Krajský súd v Košiciach napríklad potvrdzujúcim uznesením v konaní sp. zn. 7CoP/131/2020 zo dňa 4.1.2021. Ďalej poukázala na to, že výrokom I. rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021 súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Rozsudok bol obom rodičom doručený, nenadobudol právoplatnosť, lebo obaja proti nemu podali odvolanie. Výrokom VIII. toho istého rozsudku bolo rozhodnuté, že maloletá bude mať trvalý pobyt v mieste bydliska matky, t.j. v W.. Výrokom XIII. uvedeného rozsudku bolo na návrh otca rozhodnuté, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný. Súd v bode 92. odôvodnenia rozsudku uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že sa o podstatných veciach

dieťaťa nevedia dohodnúť, preto v súlade s § 35 Zákona o rodine upravil miesto trvalého pobytu maloletej, poberanie prídavkov na dieťa a uplatňovanie daňového bonusu. Výrok o trvalom pobyte maloletej sa stal vykonateľný doručením. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ otec vo svojom odvolaní venuje nemalý priestor otázke údajného neoprávneného premiestnenia maloletej Q. z L. do W., ktorého sa mala dopustiť v júli 2017, je nepochybné, že otec v prípade svojho nesúhlasu s presťahovaním okrem vyslovenia svojho nesúhlasu nepodnikol v júli 2017 a ani neskôr žiadne právne kroky, bol nečinný, preto zlegalizoval premiestnenie maloletej. Na základe toho došlo plynutím času k založeniu obvyklého pobytu maloletej v W., kde je aj prihlásená k trvalému pobytu. W. ako miesto jej bydliska určil Okresný súd Košice II ako trvalý pobyt maloletej v rozsudku 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021. Ďalej poukázala na jednostranné konanie otca, ktorý bez jej súhlasu zapísal maloletú k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnú školu sv. Mikuláša v Prešove, kam ju v rozpore so zákonom aj riaditeľ školy rozhodnutím zo dňa 20.4.2021 prijal napriek tomu, že nedisponoval jej súhlasom k zápisu. O rozhodnutí o prijatí maloletej na Základnú školu sv. Mikuláša zo dňa 20.4.2021 sa dozvedela až na stretnutí u kolíznej opatrovníčky dňa 19.5.2021, kde jej to otec oznámil. Po tom, čo sa to dozvedela, tejto základnej škole oznámila svoj nesúhlas s prijatím dieťaťa. Riaditeľ školy následne rozhodnutím zo dňa 7.6.2021 č. PO-2021/030-GaZS-001 rozhodol o neprijatí Q. na túto základnú školu. Predmetné rozhodnutie zo dňa 7.6.2021 tvorí prílohu jej vyjadrenia k odvolaniu. Matka poukázala na správny postup Základnej školy Nám. L. Novomeského v Košiciach, ktorá jej vzhľadom na nesúhlas otca so zápisom oznámila, že bez súhlasu otca nie je možné maloletú zapísať, preto prihlášku ani oficiálne neeviduje. Bez súhlasu oboch rodičov, resp. bez rozhodnutia súdu, ktorým by bol nahradený súhlas otca o prijatí, škola nebude vydávať rozhodnutie. Škola má zároveň vedomosť o tom, že otec rozposlal svoj nesúhlas so zápisom maloletej aj do iných základných škôl v Košiciach. Aktuálne je teda stav taký, že neexistuje žiadne rozhodnutie, ktorým by bola maloletá prijatá k plneniu si povinnej školskej dochádzky. Maloletá má obvyklý pobyt v W. a trvalý pobyt na O. 4, W.. Spádová základná škola je Základná škola Nám. L. Novomeského v Košiciach, ktorá je v bezprostrednej blízkosti bydliska matky a dcéry. Termíny zápisov do základných škôl už uplynuli, keďže zápis sa koná od 1.4. do 30.4. predchádzajúceho školského roka v zmysle § 20 ods. 2 školského zákona. Maloletá dovŕši 6 rokov 28.7.2021, je zdravá a dosiahla školskú spôsobilosť. Podľa matky má maloletá v W. vytvorené podstatne kvalitnejšie a stabilnejšie sociálne väzby ako v L., čo vyplýva z toho, že tu žije 4 roky zo svojich 6 rokov fyzického veku. Navštevovala tu materskú školu, má tu pediatra, ako aj široký okruh rodiny a kamarátov, čo na základe rozsiahleho dokazovania konštatoval aj Okresný súd Košice II v konaní 19P/5/2018 v rozsudku zo dňa 30.3.2021. Matka ďalej uviedla, že otec má miesto výkonu práce v W., čo taktiež vyplynulo aj z konania 19P/5/2018, home office bol aktuálny len pri kulminácii pandémie, preto denne cestuje do W. a môže dieťa do školy v W. priväzať. Ďalej poukázala na to, že pracuje ako lekárka vo P. B. O., má aj služby. Základná škola Nám. L. Novomeského, Košice je všeobecne známa ako jedna z najlepších slovenských základných škôl. Jednoznačne nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala dve základné školy, a to v W. počas týždňa v jej starostlivosti, a v L. počas týždňa v otcovej starostlivosti. Napriek tomu, že vyzvala otca, že pokiaľ nesúhlasí so základnou školou Nám. L. Novomeského v Košiciach, nech označí inú základnú školu v Košiciach, čo otec kategoricky odmietol, pretože trvá výlučne na škole v Prešove, aj keď pracuje v W. a vie, že dieťa má primárne všetky sociálne väzby v W., preto sú to jednoznačne len naprieky voči nej, pričom si za rukojemníka berie maloletú, ktorá týmto trpí. Matka takisto poprela, že by mala priateľské vzťahy s kolíznou opatrovníčkou. Označila to za klasické tvrdenia otca a jeho advokáta v snahe diskreditovať ostatných v súlade so zásadou, kde už nie sú právne argumenty, nastupujú námietky zaujatosti a sťažnosti. Podľa nej je to práve otec, ktorý koná ľstivo a ktorý pri stretnutí dňa 19.5.2021 u kolíznej opatrovníčky si zámerne v miestnosti nechal vetrovku a odišiel, pričom následne sa po ňu vrátil, aby mohol vyfabulovať do budúcnosti potrebný scenár. Po jeho návrate sa mu určite nenaskytl opísaný pohľad, ide o jeho výmysel. Neodišli s otcom naraz, pretože sa bojí jeho výstupov. Keby sa konajúca sudkyňa JUDr. Glezgo voči jej osobe v konaní a rozhodnutí sp. zn. 19P/5/2018 zo dňa 30.3.2021 nevyjadrovala tak veľmi kriticky, otec by teraz v tomto konaní tvrdil, že aj s ňou sú dlhoročné priateľky, lebo jej návrhu vyhovel.

4. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka osvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov danej záujmom maloletého dieťaťa.

9. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že predmetom konania Okresného súdu Košice II ako súdu prvej inštancie, pod sp. zn. 17P/58/2021, je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca s prihlásením maloletej Q. na Základnú školu Nám. Laca Novomeského 2 v Košiciach, doručený konajúcemu súdu 11.5.2021, ako aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu matky so zápisom maloletej na Základnú školu sv. Mikuláša, Duklianska 16 v Prešove, doručený konajúcemu súdu 20.5.2021.

10. Matka svoj návrh odôvodňuje tým, že ňou zvolená základná škola je pre maloletú spádovou školou v zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), pretože spolu s dcérou majú trvalý pobyt na adrese O. X v W., ide o kvalitnú školu, ktorá je vzdialená cca 200 m od ich bydliska. Vzhľadom k tomu, že otec jej súhlas na zápis nedal, je nevyhnutná ingerencia súdu do úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, nakoľko v prípade konania vo veci samej s ohľadom na jeho predpokladanú dĺžku je vylúčené, aby maloletá v septembri 2021 riadne nastúpila do 1. ročníka základnej školy, čo je v rozpore s jej právom na vzdelanie.

11. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje patovou situáciou spôsobenou tým, že on nedal súhlas matke na zápis na ňou zvolenú Základnú školu Nám. Laca Novomeského 2 v Košiciach, pričom matka zároveň nedala súhlas jemu na zápis maloletej na ním zvolenú Základnú školu Matice Slovenskej v Prešove, preto, vychádzajúc z toho, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie a súd teda nemôže rozhodnúť o vhodnosti jednej z viacerých škôl, bol ako zákonný zástupca povinný prihlásiť maloletú na plnenie povinnej školskej dochádzky, čo si aj splnil tým, že nakoniec prihlásil maloletú na úplne inú základnú školu, a to Základnú školu sv. Mikuláša, Duklianska 16 v Prešove, o čom predložil Rozhodnutie o prijatí zo dňa 20.4.2021 (č.l. 51). Má za to, že týmto zabezpečil prijatie maloletej do základnej školy a bola splnená podmienka vyplývajúca z § 20 ods. 5 školského zákona. Naopak, matka si podľa neho ani len nedokázala splniť svoju zákonnú povinnosť a maloletú Q. nezapísala do žiadnej základnej školy, pričom nie je ju možné zapísať do žiadnej základnej školy v Košiciach, pretože už uplynuli termíny zápisov.

12. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podstatou odvolacej argumentácie otca je jeho tvrdenie o neexistencii zákonných dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, predovšetkým absencia nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko maloletá bola na základe jeho iniciatívy rozhodnutím zo dňa 20.4.2021 prijatá do 1. ročníka Základnej školy sv. Mikuláša v Prešove pre školský rok 2021/2022, preto je jej povinná školská dochádzka zabezpečená. Zároveň je presvedčený o tom, že neodkladným opatrením nemožno rozhodnúť o vhodnosti jednej z viacerých škôl (v tomto prípade matkou navrhovanej Základnej školy Novomeského 2 v Košiciach a ním navrhovanej Základnej školy Matice Slovenskej v Prešove), pretože v rámci inštitútu neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie a uvedené je možné riešiť len na základe samostatného návrhu vo veci samej, čo by sa vzhľadom na čas a potrebu zápisu nepodarilo vyriešiť. Značnú časť svojho odvolania otec opätovne, tak ako tomu bolo aj v jeho podaní zo dňa 19.5.2021, venuje námietkam proti Mgr. K. (poverenej zamestnankyni kolízneho opatrovníka), ktorá je podľa neho zaujatá a pôsobí ako druhá právna zástupkyňa matky, čo sa snaží preukázať opisom situácie na úrade práce dňa 19.5.2021. Ďalší bod odvolania otca sa týka nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia, resp. odôvodnenia vyzdvihujúceho protiprávne konanie matky, ktorá mala maloletú ešte v roku 2017 neoprávnene premiestniť z L. do W. a tým hrubo porušiť ust. § 35 Zákona o rodine, pretože on na to súhlas nedal, viackrát ju telefonicky vyzval, aby ju vrátila do jej domova, inak to bude riešiť súdnou cestou, čo matka doteraz ignoruje.

13. Odvolací súd dáva do pozornosti, že odvolacia argumentácia otca je obsahovo totožná s jeho podaním zo dňa 19.5.2021, ktorého súčasťou je okrem jeho vyjadrenia vo veci sp. zn. 17P/58/2021 (t.j. k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca s prihlásením maloletej Q. na Základnú školu Nám. Laca Novomeského 2 v Košiciach, doručenému konajúcemu súdu 11.5.2021), aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu matky so zápisom maloletej na Základnú školu sv. Mikuláša, Duklianska 16 v Prešove, doručený konajúcemu súdu 20.5.2021, pričom súd prvej inštancie sa s ňou riadne vysporiadal v napadnutom uznesení. Na zdôraznenie jeho správnosti v súvislosti s námietkou otca týkajúcou sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd udáva, že na uznesenie sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP) ak nie je ďalej ustanovené inak, pričom „ďalej je ustanovené inak“ v § 236 CSP, a to že v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní, deň a miesto vydania uznesenia. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a procesný postup súdu pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je celkom zrejmé, že odôvodnenie takéhoto rozhodnutia nemôže obsahovať náležitosti vyplývajúce z § 220 ods. 2 CSP (rozsudku), preto, keďže konajúci súd dostatočne objasnil skutkový a právny základ napadnutého rozhodnutia a dal odpoveď na všetky nastolené otázky, ktoré mali pre vec podstatný význam, odvolacia argumentácia otca v tomto smere neobstojí.

14. V súvislosti s neustále sa opakujúcou námietkou otca týkajúcou sa neoprávneného premiestnenia maloletej Q. z L. do W.Í. v roku 2017 odvolací súd zdôrazňuje, že s touto otázkou sa vysporiadal už Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 19.12.2017, č.k. 24NcC/10/2017-60, ktorý rozhodol, že na konanie o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. doručenom na Okresný súd Košice II dňa 14.9.2017, je miestne príslušný Okresný súd Košice II. Krajský súd v Prešove vtedy rozhodoval o námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice II vznesenej otcom, pričom v odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, že „otec svoj nesúhlas s presťahovaním nepreukázal a preto jeho tvrdenia je potrebné považovať za účelové. Naopak, o jeho súhlase so zmenou bydliska dcéry svedčí aj okolnosť, že v prípade nemožnosti dosiahnuť s matkou zhodu ohľadom pobytu maloletej neinicioval súdne konanie, ani nepožiadal súd o ochranu pred takýmto podľa jeho tvrdenia svojvoľným konaním matky. Taktiež otec nepodal návrh na úpravu rodičovských práv voči maloletej, urobila tak naopak matka, ktorá v návrhu neuviedla žiadne okolnosti svedčiace o konflikte ohľadom miesta bydliska dcéry. Až 28.11.2017, t.j. 15 dní po doručení návrhu matky a vyše 5 mesiacov od odsťahovania sa matky a maloletej, otec namieta skutočnosť, že matka zmenila pobyt maloletej nezákonným spôsobom, t.j. bez jeho súhlasu“. Zároveň je potrebné uviesť, že otec sa následne v konaní 19P/5/2018 podaním doručeným 29.11.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ktorým zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť zdržať sa premiestnenia maloletej a zmeniť jej bydlisko do inej obce ako L., U. XX a taktiež navrátiť maloletú do miesta jej obvyklého pobytu do L.. Tento návrh otca bol uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 11.1.2018 č.k. 19P/5/2018-80 zamietnutý. Otec proti nemu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.3.2018 č.k. 8CoP/52/2018-129 tak, že napadnuté uznesenie zo dňa 11.1.2018 potvrdil. V priebehu odvolacieho konania týkajúceho sa odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 11.1.2018 č.k. 19P/5/2018-80 podal otec znova návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby odvolací súd prikázal matke navrátiť maloletú do miesta posledného spoločného bydliska v L. a súčasne sa zdržať zápisu maloletej do inej materskej školy ako do MŠ Sabinovská 22/A Prešov, do právoplatného skončenia konania 19P/5/2018. O tomto návrhu otca rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.3.2018 č.k. 8CoPno/3/2018-135 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zároveň nariadil rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPS ÚPSVaR Košice po dobu 3 mesiacov. Otec následne dňa 20.12.2018 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti alebo do jeho osobnej starostlivosti, ktorý bol uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 18.2.2019 č.k. 19P/5/2018-507 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2.5.2019 č.k. 8CoP/90/2019-596 zamietnutý. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.7.2020 č.k. 19P/5/2018-969 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.10.2020 č.k. 8CoP/242/2020-1083 bol zmenený rozsah styku otca s maloletou dočasne upravený uznesením č.k. 19P/5/2018 - 168 zo dňa 10.4.2018 tak, že výrok III. uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 19P/5/2018-168 zo dňa 10.4.2018 o úprave styku bol zrušený a zároveň bol upravený styk otca s maloletou Q. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od

piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú otcovi v určenom čase odovzdať v mieste jej trvalého bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloletú matke na tom istom mieste vrátiť.

15. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 15.2.2021 č.k. 19P/5/2018-1145 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.6.2021 č.k. 8CoP/141/2021-1365, právoplatným 14.7.2021, bol I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 1.2.2021 zamietnutý, II. nariadené neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Maloletú Q. dočasne, do právoplatného skončenia konania, zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky každý páry týždeň kalendárneho roka a v osobnej starostlivosti otca každý nepáry týždeň kalendárneho roka s tým, že odovzdávajúci rodič maloletú odovzdá preberajúcemu rodičovi vždy v nedeľu o 16:00 hodine v mieste bydliska preberajúceho rodiča“. Zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 19P/5/2018-168 zo dňa 10.4.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/242/2020-1083 zo dňa 27.10.2020.

16. Z úradného záznamu zo dňa 3.8.2021 nachádzajúceho sa na č.I. 118 preskúmaného spisu vyplýva, že matka dňa 27.7.2021 podala na Okresný súd Košice II ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. O tomto návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté.

17. Z obsahu preskúmaného spisu zároveň vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 30.3.2021 č.k. 19P/5/2018-1316 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.5.2021 č.k. 19P/5/2018-1340 bola maloletá Q. vo výroku I. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch striedania tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky každý páry týždeň kalendárneho roka a v osobnej starostlivosti otca každý nepáry týždeň kalendárneho roka s tým, že odovzdávajúci rodič maloletú riadne pripravenú odovzdá preberajúcemu rodičovi vždy v piatok o 18.00 hod. v mieste svojho bydliska. Proti rozsudku obaja rodičia podali odvolanie, spis zatiaľ nebol predložený odvolaciemu súdu.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa, ktorý však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Neodkladným opatrením je potrebné upravovať len tie pomery, kde existuje ich reálne ohrozenie.

19. Z vyššie uvedenej chronológie konaní vedených vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. W. je zrejmé, že s otázkou bydliska maloletého dieťaťa sa konajúce súdy už viackrát zaoberali a zároveň vysporiadali, a to tak, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice II, na ktorom od roku 2017 riadne prebieha konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, maloletá sa na adrese O. X v W. nie len fakticky zdržiava, ale od 22.12.2017 je tam prihlásená aj na trvalý pobyt, preto je za týchto okolností námietka otca týkajúca sa neoprávneného premiestnenia maloletej Q. z L. do W. v roku 2017 právne irelevantná. Je zrejmé, že otec doteraz žiaden návrh na začatie konania o podstatných záležitostiach, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, v tomto prípade o bydlisku maloletého dieťaťa, v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, vo veci samej nepodal.

20. Na druhej strane za správnu možno označiť odvoláciu argumentáciu otca o tom, že otázku vhodnosti základnej školy z hľadiska posudzovania množstva kritérií je nevyhnutné dokazovať v riadnom konaní, nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd však zdôrazňuje, že v tomto prejednávacom prípade súd neriešil otázku vhodnosti výberu základnej školy, ale dočasne upravil pomery účastníkov z dôvodu, že za situácie, kedy maloletá Q. doposiaľ nie je zapísaná na žiadnu základnú školu, nakoľko riaditeľ Základnej školy sv. Mikuláša Rozhodnutím zo dňa 7.6.2021 stanovil, že maloletú neprijíma v školskom roku 2021/2022 na základné vzdelávanie, pretrváva nie len reálne ohrozenie, ale aj porušenie jej práva na vzdelanie, čo je v príkrom rozpore s jej záujmom a odôvodňuje okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení. Predmetné konanie je preto zamerané na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky maloletej Q., ktorá dovŕšila 6 rokov, v zmysle školského zákona dosiahla školskú spôsobilosť a v septembri 2021 má nastúpiť do základnej školy. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vychádzal zo skutočností, ktoré boli v tomto prípade osvedčené a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie najlepšie reflektuje na aktuálne pomery v rodine maloletého dieťaťa. Základná škola na Nám. L. Novomeského 2 v Košiciach je z hľadiska logistiky zabezpečenia dochádzky dieťaťa do školy zjavne najvhodnejšia s poukazom na to, že maloletá bola neodkladným opatrením zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, matka s dieťaťom bývajú v bezprostrednej blízkosti tejto školy, otec má miesto výkonu práce v W., preto ani zabezpečenie dochádzky do školy zo strany otca počas týždňa, kedy bude maloletá v jeho starostlivosti, nebude spojené s neprímeranými ťažkosťami. Pokiaľ otec poukazuje na to, že pracuje formou home office, preto má viac času na maloletú, uvedený argument nemožno považovať za smerodajný, pretože spôsob výkonu práce nezávisí len od vôle otca, nie je to stav trvalý a riadi sa aktuálnymi protipandemickými opatreniami. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že pri nástupe maloletej na základnú školu v Prešove by práve neprítomnosť oboch rodičov v Prešove počas vyučovania mohla spôsobovať určité komplikácie v prípade nepredvídateľných udalostí, napr. náhleho ochorenia dieťaťa, kedy by sa rodičia vzhľadom na vzdialenosť pracoviska a školy nevedeli v čo najskoršom čase pre maloletú do školy dostať. Zároveň je potrebné podotknúť, že Základná škola Nám. Laca Novomeského 2 v Košiciach je zároveň spádovou školou maloletej v zmysle § 20 ods. 5 školského zákona, preto je riaditeľ školy podľa ods. 6 tohto zákona povinný maloletú prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd len poznamenáva, že ide o jednu z všeobecne uznávaných kvalitných základných škôl v rámci Košíc, ktorá je rodičmi detí výrazne preferovaná. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa v celom rozsahu stotožňuje.

21. V súvislosti s odvolacou námietkou otca týkajúcou sa údajnej zaujatosti zamestnankyne kolízneho opatrovníka Mgr. K. odvolací súd udáva, že otec v konaní dané skutočnosti absolútne ničím nepreukázal, len subjektívne opísal situáciu na úrade práce dňa 19.5.2021, kedy mal nadobudnúť dojem, že sa matka s kolíznou opatrovníčkou bavia ako dlhoročné priateľky, ktorú situáciu však matka opísala úplne odlišne. Navyše nie je v kompetencii súdu posudzovať zaujatosť zástupcu účastníka konania, ktorým kolízny opatrovník nepochybne je, preto odvolací súd považoval túto námietku otca za irelevantnú. Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku otca ohľadom poukazovania na rozhodovaciu prax súdov SR, kde ním vybrané rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vychádza z podstatne odlišného skutočného stavu preto z neho nemožno v danom prípade vychádzať a nie je možné ho ani považovať za ustálenú rozhodovaciu prax súdov.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením a na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

23. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).