

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/90/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201863  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201863.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpenej JUDr. Martinou Gallovou Poredošovou, advokátkou so sídlom Kremnická 28, Bratislava a otca M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 1, N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

V časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletou súd konanie zastavuje.

Otec M. O., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Súd poučuje účastníkov, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloletá, matka maloletej a otec maloletej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím vo veci samej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej starostlivosti, upravil styk maloletej s jej otcom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párnny týždeň v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, a to do času právoplatného ukončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu vo veci samej a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. V návrhu okrem iného uviedla, že s otcom sa poznajú od apríla 2019, pričom sa im narodila maloletá. Medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobé nezhody, pričom tieto negatívne pôsobia na ňu aj na dcéru. Po 2 mesiacoch známosti s otcom otehotnela, otec sa spočiatku k tomu staval zodpovedne, sľúbil, že prestane piť (dovtedy vypil 6-10 pív denne) a fajčiť a že sa o ňu s dcérou postará. Spočiatku bývali oddelene, keď bola v 5. mesiaci odsťahovali sa do prenajatého bytu v Dúbravke, depozit aj províziu vo výške 1500,- Eur platila ona, otec nemal žiadne úspory. Otec sľub, že nebude piť nedodržel, už počas tehotenstva sa kvôli tomu hádali a keď spolu začali bývať, musela na noc utekať k setre, lebo do nej sácal a bol v stave opitosti agresívny. Vždy keď chcela odísť hovoril, že sú rodina. Často jej schovával kľúče a zamykal dvere, aby neodišla, obmedzoval ju. Podrobne opísala priebeh spolužitia s otcom maloletej a ďalej uviedla, že

dňa 28.06.2020 odišla s dcérou k mame do Sološnice. Po týždni a sľuboch otca sa opätovne vrátili v nádeji, že sa zmení, pričom opísala ďalší problematický priebeh spolužitia. Otec podľa nej postupne viac pil, hovoril, že je toho na neho veľa, ale keď ju v stave opitosti udrel, rozhodla sa odísť. Otec dieťaťa nie je zvyknutý sa o dcéru starať 24 hodín denne, nikdy k nej v noci nevstával, keďže ju ani nepočul plakať, lebo vždy tvrdo spal, ani ju nekúpil. Keď vykonala veľkú potrebu, bolo mu z toho zle, takže ju nedokázal prebaliť. Preto navrhuje dcéru zveriť do jej osobnej starostlivosti. Otec má záujem stykať sa s dcérou, avšak z dôvodov ktoré uviedla k nej nemá vybudovaný vzťah a maloletá v jeho prítomnosti v súčasnosti veľmi často plače. Vzhľadom na uvedené a nízky vek maloletej navrhla stretávanie sa otca s maloletou len v jej prítomnosti. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke, po nútenom opustení spoločnej domácnosti sa presťahovala do Sološnice k svojej mame. Podľa jej informácií je otec zamestnaný ako kuriér s čistým mesačným príjmom vo výške 2000 Eur. Dňa 24.06.2021 jej v sms sľúbil, že jej pošle výživné 200,-Eur, poslal jej však až 21.07.2021 sumu 100,- Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najmä z dôvodu, že otec veľmi často strieda zamestnanie sa dôvodne domnieva, že napr. budúci mesiac jej nemusí poslať ani 1 euro výživné na dcéru. Mesačné výdavky na maloletú vyčíslila na sumu 335,70 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že je na rodičovskej dovolenke, finančne jej prispieva rodina. Nie je si istá či bude môcť naďalej platiť poisťné (vyčíslené na sumu 40,70 Eur).

3. Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletej, čestného vyhlásenia starej matky maloletej, čestné vyhlásenie svojej sestry, kópiu komunikácie s otcom, výpis z VÚB banky potvrdzujúci zaplatenie výživného vo výške 100 Eur.

4. Podľa § 159 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Lustráciou v súdnom registri a nahliadnutím do príslušného spisu súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/100/2021 vedie konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal úpravy styku s maloletou. V danej veci bolo rozhodnuté uznesením č. k. 9P/100/2021-20 zo dňa 21.07.2021, ktorým súd upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou U. O.,

nar. 11.03.2020, každý páryny kalendárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáryny kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a v mieste jej bydliska ju matke odovzdá, pričom styk bude prebiehať za prítomnosti matky maloletej. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, maloletú otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde už prebieha iné konanie, ktorého predmetom je rovnako styk otca s maloletou, súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou s poukazom na citované zákonné ustanovenia zastavil. Zároveň súd z obsahu návrhu ani z obsahu spisu 9P/100/2021 nezistil takú zmenu okolností, ktoré by odôvodňovali zrušenie, či zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia v tomto konaní.

8. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

15. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

22. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

23. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi (ich vzájomné práva a povinnosti k maloletej) nie sú súdnym rozhodnutím v časti osobnej starostlivosti a výživného na maloletú doposiaľ upravené. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky ako aj listinnými dôkazmi, ktoré doložila a obsahom spisu 9P/100/2021 dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky, čo sa týka zverenia maloletej

do jej osobnej starostlivosti, nie je dôvodný. Maloletá je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, otec maloletej túto starostlivosť nijakým spôsobom nespochybňuje a nezasahuje do nej, sám sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal len úpravy styku s maloletou. Súd nemal v tomto smere teda za dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v časti osobnej starostlivosti, a preto návrh matky v tejto časti zamietol.

24. Vzhľadom k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že otec na výživu maloletej neprispieva, pričom matka uvádza, že jej otec prisľúbil výživné v sume 200,- Eur, pričom zaslal len sumu 100 Eur, čo zároveň aj osvedčila a nie je zrejmé, či otec bude pokračovať v plnení si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti súd v tejto časti považoval návrh matky za dôvodný. Čo sa týka výšky výživného, ktoré matka požadovala od otca maloletej vo výške 200,- Eur mesačne, súd vyhovel navrhovateľke len čiastočne, a to z dôvodu, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej výživným blížiacim sa sume životného minima pre maloleté dieťa a to sumou 100,- Eur mesačne a vo zvyšku návrh matky v rámci jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o výživnom zamietol.. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z. z., účinným od 01.07.2021 a to vo výške 99,56 Eur mesačne Otázka určenia výživného do budúcnosti (takisto ako otázka komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

25. Záverom súd poznamenáva, že až v konaní vo veci samej môže súd rozhodnúť o výške výživného nie len v nevyhnutnej miere, ako aj o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a to na základe riadne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V uvedenom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, preto súd v súlade s ust. § 337 C.s.p. poučil účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).