Súd:	Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka:	0t/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1421010146
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Grendárová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010146.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.augusta 2021 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný N. B. D. X. R. O. Q. W. N. K. : nar.XX.XX.XXXX v N., E.-F., trvale bytom Š. Č.. XX, U.-G., prechodne bytom ubytovňa S. R. B., D. Č.. XXX, V., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Bratislava, od 07.júna 2021

u z n á v a s a z a v i n n é h o, že

obžalovaný N. B. v čase o 16:58 hod. dňa 07.júna 2021 v predajni Tesco v Nákupnom centre Galéria Bratislava Lamač, na Lamačskej ceste 1C, Bratislava, pod vplyvom alkoholu odcudzil z predajnej plochy jeden kus Nicolaus vodky man 38 % 0,7l v hodnote 7,99 Euro a jeden kus Jägermeister 35% 0,7l v hodnote 17,99 Euro, a to tak, že obvinený vošiel s uvedeným tovarom do skúšobnej kabínky, kde si tento tovar vložil do ruksaku a následne prešiel k pokladničnej zóne, k samoobslužným pokladniam, kde zaplatil len za iný tovar a z predajne odišiel bez zaplatenia za uvedené alkoholické nápoje, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 25,98 Euro

a konal tak napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnávka mu bola dňa 23.augusta 2020 uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,-- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 11101768
a konal tak navyše aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/87/2018 zo dňa 17.júna 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.júna 2019, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení

všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - pretože si prisvojil cudzie veci (dva kusy fľašiek alkoholu - jeden kus Nicolaus vodky man 38 0,7 litra a jeden kus jagermeister 35 %, 0,7 litra) - ktoré neboli v jeho vlastníctve. S týmito vecami nakladal ako vlastnými. Išlo pre neho teda o cudzie veci, ktorých nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému.
Za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - a to na základe blokovej pokuty zo dňa 23.augusta 2020 - policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Trnávka - uložená mu bola bloková pokuta vo výške 30,-- Euro - číslo blok 11101768 (č. l. 37).
Naviac skutok dokonal i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k.1T/87/2018-109, zo dňa 17.júna 2019, právoplatný dňa 17.júna 2019 bol uznaný vinným a odsúdeným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2, veta prvá Tr.zák. bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.z. 3T/91/2018, zo dňa 14.decembra 2018, právoplatný dňa 28.02.2019

- ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy
Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.
V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.
Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku. Preukázané tak bolo, že predmetnú vec odcudzil. Úmysel obžalovaného bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - a to, že obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal po celý čas dokazovania a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Ku žalovanému skutku sa priznal ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom.
Iné poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) súd nezistil.

Priťažujúcou okolnosťou v súlade s ustanovením § 37 písm. m/ Tr.zák. bola skutočnosť - že v minulosti bol odsúdený. Predmetné skutočnosti vyplynuli ako z odpisu registra trestov.
Z odpisu registra trestov celkovo vyplynulo jedenásť záznamov - z toho v štyroch prípadoch sa hľadí na jeho osobu, akoby nebol odsúdený. Temer všetky skutky, ktoré obžalovaný aj v minulosti dokonal a za ktoré bol uznaný vinným a právoplatné odsúdeným boli trestné činy - prečiny majetkovej trestnej činnosti. V osobe obžalovaného ide teda o špeciálnu recidívu.

Posledný výkon trestu ako vyplynulo z odpisu registra trestov, ale i z výpovede obžalovaného vykonal dňa 22.júna 2020. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 07.júna 2021.
Potrebné je však uviesť - tak ako to vyplynulo nielen zo záznamu - založený na č. l. 76, ale i z listinného dôkazu - lustrácie Sociálnej poisťovne, ktorý predmetný záznam verifikoval - išlo zo strany obžalovaného o snahu
zaradiť sa do spoločnosti. Nielen naposledy - keď bol vo výkone trestu odňatia slobody pracoval. Našiel si zamestnanie i po tom, čo predmetný trest dňa 22.júna 2020 vykonal. Zamestnal sa cez agentúru W. & I.-

RIKA s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy, zároveň začal bývať v ubytovni v predmetnej spoločnosti - náklady na predmetné ubytovanie si riadne uhrádzal - č. l. 76, 79, 126-128.
Z jeho strany tak začala resocializácia v smere - že predmetný uložené tresty, resp. posledný výkon trestu, ktorý vykonal mal na jeho osobu už prevýchovný vplyv.

Do úvahy však neprichádzalo ukladanie trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu, resp. upustenie od potrestania - s poukazom na predmetný odpis registra trestov - z ktorého tak vyplynulo, že nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu.
Primárne je nevyhnutné uviesť, že vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Súd preto v tomto smere akcentuje potrebu zvolenia optimálnej miery represie, keďže ani príliš prísne, ale ani príliš mierny trest nepôsobia výchovne.
Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu tak do úvahy prichádzal trest odňatia slobody. Uložený bol obžalovaný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov (základná trestná sadzba - šesť mesiacov -

tri roky) by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok.
Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.
Preto v danom prípade uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Predmetná výmera trestu podľa názoru súdu je dostatočne prísna vzhľadom tak ako na individuálnu tak i generálnu prevenciu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.