

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/170/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202131
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej : O. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. B. XX/XX, XXX XX K. P., o zaplatenie 631,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 631,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 631,11 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, to všetko titulom nesplateného úveru. Právny predchodca žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovanou, ako dlžníkom uzavrel dňa 04.04.2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej aj viedol účet. V žalobe tvrdil, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300,-eur a bola povinná platiť právnenmu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 09.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 na úhradu vo výške 631,11 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady zo strany žalovanej. Nakoľko si podľa právneho predchodcu žalobcu žalovaná nespĺnila povinnosť uhradiť mu záväzok vo výške 631,11 eur, a to ani v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20.10.2020, právny predchodca žalobcu si okrem nároku na zaplatenie istiny vo výške 631,11 eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu v žalobe označil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. a výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

3. Po preskúmaní žaloby súd výzvou zo dňa 08.01.2021 pôvodného žalobcu postupom podľa § 138 CSP vyzval na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko zo skutočností tvrdných v žalobe a vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov bolo po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná pre nevzniknutie nároku na úroky a poplatky z úveru a vznik nároku len na vrátenie poskytnutej úverovej istiny, ktorá v tu posudzovanej veci vychádzajúc z tvrdení žalobcu a predložených dôkazov bola žalovanou dávno preplatená, vyslovený už v právoplatne skončených,

skutkovo a právne obdobných sporoch žalobcu (napr. sp.zn.10Csp/148/2018 alebo 9Csp/73/2017). Súd poukázal tiež na ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a povinnosť súdu aj ex offio skúmať, či v danom prípade žalobca uplatnil na súde pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského vzťahu predtým, ako došlo k jej premlčaniu, pričom z predloženého výpisu z karty je zrejmé, že posledné reálne čerpanie peňažných prostriedkov malo byť dlžníkom uskutočnené ešte v roku 2014. Súd žalobcu upovedomil, že pre prípad, že žaloba nebude vzatá späť, súd bude v konaní o nej bez ďalšieho pokračovať s tým, že vzhľadom na hodnotu tohto spotrebiteľského sporu pojednávanie v zmysle § 297 písm. b) CSP nie je potrebné nariadiť. Na uvedenú výzvu doručenú jeho právnomu zástupcovi dňa 18.01.2021 žalobca nijako nereagoval.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.01.2021 žalobca navrhol pripustiť zmenu strany sporu na strane žalobcu a to z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO:35 831 154 ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkovi. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 17.02.2021 navrhovanú zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil a ďalej ako so žalobcom konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

5. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k nej bola do vlastných rúk doručená dňa 25.05.2021 písomne nevyjadrila.

6. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.08.2021, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 06.08.2021 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a sama žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol a zistil tento skutkový stav:

8. Zo žalobcom predloženej žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro v ktorej ako veriteľ je označený právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. súd zistil, že v jej časti I. sú uvedené osobné údaje o žalovanej, kde pri jej pracovnom zaradení je uvedené - starobný dôchodca, potom nasleduje časť II. označená ako „Údaje o zamestnaní“ a potom časť III označená ako „Podmienky úveru“. Tam je uvedené, že predschválený úverový rámec je 600,-eur. Potom je tam uvedené už len, že štandardná mesačná splátka je 20,-eur a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka 1,9 % p.m./22,80 % p.a. Žiadne ďalšie údaje tam uvedené nie sú. V časti IV tlačiva je uvedené, že žiada sa o možnosť čerpať peniaze bezhotovostne na účet. Na konci predloženého tlačiva je časť V. označená ako „Vyhlásenia klienta“ kde sa nachádza malým písmom husto písaný text. V mieste určenom na podpis je uvedené, že žalovaná podpísala tlačivo dňa 24.03.2011 a zástupca veriteľa ho podpísal v Poprade dňa 04.04.2011.

9. Pôvodný žalobca predložil súdu aj výpis z Pôžičkovej karty vystavený ku dňu 09.10.2020 (č.l. 6 až 15 spisu) ktorý zachytáva zúčtovacie obdobie od 04.04.2011 do 30.09.2020 a v ktorom je uvedené, že za toto zúčtovacie obdobie vznikla žalovanej povinnosť uhradiť sumu 631,11 eur ku dňu splatnosti 20.10.2020, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80 % a sankčnej úrokovej sadzbe vo výške 5,00 % ročne. Vo výpise je ako úverový rámec uvedená suma 300,-eur. Tento výpis obsahuje ďalej súhrn debetných a kreditných transakcií na pôžičkovej karte realizovaných za uvedené obdobie, pričom v zmysle tohto výpisu boli na ľarchu účtu realizované debetné transakcie spolu vo výške 1.399,08 eur a v prospech tohto účtu kreditné transakcie spolu vo výške 767,97 eur. Z výpisu vyplýva, že zo sumy debetných transakcií 1.399,08 eur predstavujú reálne výbery žalovanej sumy 353,48 eur, zvyšnú sumu predstavujú účtované úroky, sankčné úroky a poplatky.

10. Zo žalobcom predložených výpisov teda vyplýva, že žalovaná celkovo v období od 04.04.2011 do 30.09.2020 reálne vyčerpala sumu 353,48 eur. Posledné čerpanie, posledný reálny výber z karty žalovaná realizovala dňa 30.03.2014. Z výpisov zároveň vyplýva, že celkovo do dňa 30.09.2020 žalovaná uhradila na vrátenie úveru sumu 767,97 eur (kreditné transakcie). Poslednú úhradu vykonala dňa 19.07.2017.

11. Žalobou uplatnený nárok žalobca v žalobe právne odôvodnil tak, že jedná sa o nárok na vrátenie úveru, konkrétne sa malo jednať o revolvingový, t.j. automaticky obnovovaný úver čerpaný použitím kreditnej karty. Keďže právny predchodca žalobcu bol bankou, obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri bolo poskytovanie úverov, pričom zo zmluvy je zrejmé, že sa jednalo o spotrebiteľský úver na kreditnú kartu (žalovaná v žiadosti o úver bola označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ), súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 04.04.2011, čo je deň uvedený ako deň podpisu zmluvy veriteľom, ktorý ju podpísal ako v poradí druhý, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

14. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods.1 zákona ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 04.04.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> ,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 04.04.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 a 5 Občianskeho zákonníka v znení k 04.04.2011 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka v znení k 04.04.2011 ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

20. Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení k 04.04.2011 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

23. Na ustanovenie § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého splnením dlh zanikne súd poukázal preto, lebo na základe výsledkov vykonaného dokazovania je toho názoru, že tie nároky, na ktoré jedine veriteľovi v danom prípade vzniklo právo a ktoré rovnajú sa len sume reálnej istiny vyplatenej žalovanej, teda bez úrokov a bez poplatkov žalovaná dávno uspokojila, jej dlh z úveru preto zanikol splnením, preto táto žalobcovi nič nedlží. Žalobca tak nemá právo na súdne vymáhanie žiadneho plnenia a i keby ho mal, i tak by žaloba musela byť zamietnutá, lebo jednalo by sa o právo vymáhané po uplynutí premičacej doby na čo by súd musel ex offo prihladiť.

24. Svoj názor o nevzniknutí nároku na úroky a poplatky z úveru súd opiera o nasledujúce svoje zistenia.

25. Zo žalobcom predloženého tlačiva, ktoré malo tu byť zmluvou je zrejmé to, čo je vyjadrené už aj v samotnom jeho názve „Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro“ a síce, že v danom prípade k uzavretiu úverovej zmluvy nemalo dôjsť stretnutím obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v tom istom mieste a čase, ale najskôr žalovaná dňa 24.03.2011 požiadala o úver a následne dňa 04.04.2011 malo dôjsť k schváleniu úveru bankou. Aj v článku V bod 21 tlačiva sa uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi, OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy.

26. Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý odvíja od formulára - žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorého účelom bolo dojednanie spotrebiteľského úveru. Nič iné strany ani netvrdili. Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanej bez určenia účelu ich použitia. Právny predchodca žalobcu mal poskytnúť žalovanej finančné prostriedky, ktoré mala žalovaná splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V samotnej žiadosti o akceptáciu karty sú vo vzťahu k parametrom úveru uvedené len tri údaje, a to výška úveru 600,-eur, výška mesačnej splátky 20,-eur a výška úrokovej sadzby 1,9 % mesačne/22,80 % ročne. Žiadne ďalšie podmienky úveru, jeho náklady a podobne tam uvedené nie sú.

27. Vychádzajúc z obsahu žalobcom predložených listín mal súd za nesporné a preukázané, že predmetné strany chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Po preskúmaní obsahu formulára „žiadosti“ a žalobcom predložených listín súd má za to, že k dojednaniu žalobcom tvrdeného úveru, ktorý by zakladal právo veriteľa na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov spolu s úrokmi a poplatkami nedošlo. Žalovanej preto v danom prípade podľa názoru súdu vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi len to čo

od neho dostala, bez úrokov a bez poplatkov. A keďže dostala sumu 353,48 eur a vrátila sumu 767,97 eur, žalobcovi už nič nedlží, navyše nárok uplatnený žalobou uplatnený bol po uplynutí premlčacej doby, na čo by súd musel v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby prihladiť ex offa a preto by ju tak či tak musel zamietnuť.

28. Žalobcom predložené tlačivo Žiadosti, ako je to vyjadrené už aj v samotnom jeho označení (žiadosť) je žiadosťou o úver, návrhom na uzavretie zmluvy, teda najskôr žalovaná dňa 24.03.2011 žiadala o úver vo výške 600,-eur prostredníctvom tejto žiadosti do ktorej predtlačeními časťami boli dopisované jednotlivé údaje a ktorá v rámci náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpokladaných zákonom číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uvádzala len, že predschválená výška úveru- úverového rámca je 600,-eur a že výška mesačnej splátky je 20,-eur. Následne malo dôjsť k schváleniu žiadosti, ktoré je vyjadrené a potvrdené podpisom zástupcu veriteľa na žiadosti dňa 04.04.2011.

29. V konaní tak bolo preukázané, že žalovaná mala záujem o poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu vo forme spotrebiteľského úveru a predložila veriteľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 600,-eur- t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dala návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jej návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalovanou).

30. Podľa § 9 ods.1 zákona č.129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak jedná sa o bezúročný a bezpoplatkový úver (§ 11 ods.1 písm. a/ Zákona). Tu vzhľadom na to, že v tlačive žiadosti/zmluvy je ako výška úverového rámca uvedená suma 600,-eur a ako výška splátky suma 20,-eur, pričom na všetkých výpisoch z účtu predložených žalobcom (už aj na prvom za zúčtovacie obdobie od 04.04.2011) je ako výška úverového rámca uvedená suma len 300,-eur a ako výška splátky suma len 10,-eur, pričom aj žalobca v žalobe tvrdil tieto parametre úveru, tak potom súd musí konštatovať, že žalobca v danom prípade nepreukázal platné, v písomnej forme uskutočnené (§ 9 ods.1 zákona) obsahovo zhodné dojednanie strán na takýchto základných parametroch úveru (výška úverového rámca 300,-eur, výška mesačnej splátky 10,-eur). Sám žalobca totiž v žalobe uviedol úplne iné údaje o úvere oproti návrhu žalovanej v žiadosti, keď uviedol, že schválený úverový rámec bol v skutočnosti 300,-eur a výška mesačnej splátky 10,-eur a tak je to uvedené aj vo všetkých výpisoch z karty. Žalobca pritom nepreukázal, nepredložil žiaden iný písomný návrh na uzavretie zmluvy (na úver 300,-eur), ani žiadne iné písomné prijatie, predložil len jediné tlačivo žiadosti/zmluvy na čl.4 spisu na úver vo výške 600,-eur so splátkou 20,-eur mesačne. Okrem toho predložil už len akýsi interný doklad, bez bližšieho vysvetlenia, kde je uvedené 04.04.2011, poznámka 300/10, bez podpisu žalovanej.

31. Zmluva o poskytnutí úveru, ktorú mal odsúhlasiť právny predchodca žalobcu (na výšku úveru 300,-eur s mesačnou splátkou 10,-eur) je teda zjavne obsahovo iná ako je pôvodná žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalobca nepreukázal, žeby došlo najskôr k platnému písomnému dojednaniu úveru vo výške 600,-eur a následne k písomnej zmene zmluvy čo do výšky úveru a výšky splátky. V ním predložených výpisoch už od začiatku je ako výška úveru (úverového rámca) uvádzaná suma 300,-eur.

32. Ak teda právny predchodca žalobcu žalovanej schválil úverový rámec 300,-eur s výškou mesačnej splátky 10,-eur tak ako to tvrdil žalobca v žalobe, nie je možné to považovať za prijatie návrhu predloženého žalovanou, ale za nový návrh. Keďže žalovaná tento nový návrh právneho predchodcu žalobcu písomne (§ 9 ods.1 zákona) neodsúhlasila a svojím podpisom nepotvrdila (opak žalobca nepreukázal), nemožno hovoriť o písomnom (t.j. v súlade so zákonom) uzavretí zmluvy na poskytnutie úveru vo výške 300,-eur, čo má samo osebe za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

33. Na riadne, so zákonom súladné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v zmysle § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadovala písomná forma, teda v tomto prípade vyžadoval sa písomný návrh a obsahovo zhodné písomné prijatie tohto návrhu. Žalobca nepreukázal ani netvrdil, že by ním navrhnutý obsah zmluvy (ktorý vystavil až následne po podpise žiadosti dlžníkom) bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda, že by návrh bol totožný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to

urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nebolo preukázané, že došlo k obsahovo zhodnému písomnému návrhu a písomnému prijatiu totožného návrhu na uzavretie zmluvy (na výšku úverového rámca 300,-eur ktorú tvrdil žalobca v žalobe a ktorá vyplýva z jednotlivých výpisov s výškou splátky 10,-eur mesačne), jedná sa pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy zmluvy o úver bezúročný a bezpoplatkov.

34. Pre úplnosť súd uvádza, že i keby bola zmluva o poskytnutí úveru zo dňa 04.04.2011 písomná, teda ak by aj návrh a prijatie návrhu boli perfektné, písomné a obsahovo totožné, nič by to nemenilo na rozhodnutí súdu v tomto prípade, lebo jednalo by sa tak či tak o bezúročný a bezpoplatkový úver, a to hneď z viacerých dôvodov.

35. Podľa § 9 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. v znení k 04.04.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musela obsahovať tam uvedené náležitosti, pričom podľa § 11 ods.1 písm.a/ ak neobsahovala náležitosti podľa odseku 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101>>, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. Tu posudzovaná zmluva tieto náležitosti neobsahuje, keďže chýba v nej okrem iného údaj o termíne splátok a konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tiež údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovo splatnej sume, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. V zmluve sa tieto údaje nenachádzajú, čo samo osebe je dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezavaruje právneho predchodcu žalobcu, aby tieto náležitosti (termíny splátok, konečná splatnosť, či RPMN a celkovo splatná suma) boli súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že napr. RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Súd zdôrazňuje, že zákon nepozná výnimku pri revolvingových úveroch, ktorá by umožňovala absenciu napr. RPMN priamo v zmluvnom dojednaní. Preto, ak právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), uvedená obligatórna náležitosť musí byť v Zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu, ako dodávateľa a profesionála podnikajúceho ako banka nastaviť podmienky splácania úveru tak, aby mu umožňovali vypočítať výšku RPMN. Veritelia (vrátane žalobcu v iných sporoch, ako je súdu známe jeho činnosti) často argumentujú tým, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle dlžníka a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN pričom na podporu svojho tvrdenia veritelia často poukazujú napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené súd dáva do pozornosti, že z novších rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. 10. 2012 sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove z 12. 03. 2014 sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. To platí aj pre údaj o konečnej splatnosti či ročnej úrokovej sadzbe.

38. Indikatívny výpočet údajov uvedený v spodnej časti formulárového tlačiva žiadosti/zmluvy písaný malým, takmer nečitateľným písmom nie je možné považovať za platné dojednanie náležitostí zmluvy predpísaných § 9 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. Bráni tomu ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia zmluvy podľa ktorého ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V., avšak podľa citovaného § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti

podpísanej žalovanou, ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade pri úverovom rámci 600,-eur bola celková čiastka vypočítaná na sumu 979,56 eur, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol úverový rámec vo výške 600,-eur. Niet žiadneho racionálneho a akceptovateľného argumentu aby tak významné údaje boli v časti V tlačiva predtlačené menším písmom ako sú podmienky úveru v časti III tlačiva, kde navyše mali logicky byť uvedené všetky relevantné údaje pre úver, keďže táto časť zmluvy- Podmienky úveru spotrebiteľa zaujímajú najviac a ten by zaiste relevantné údaje o úvere neočakával v malinkých písmenkách pod názvom „Vyhlásenia klienta“. Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka považovať za v tejto časti neplatnú.

39. Indikatívny výpočet údajov navyše v danom prípade nemožno akceptovať aj preto, lebo ten vychádzal z predpokladu, že klient (žalovaná) vyčerpá spotrebiteľský úver dňa 01.04.2011 vo výške 600,-eur, pričom v danom prípade k akceptácii žiadosti veriteľom a uzavretiu zmluvy so žalovanou došlo až dňa 04.04.2011, navyše výška úveru podľa návrhu veriteľa mala byť v konečnom dôsledku len 300,-eur, a k samotnému čerpaniu peňažných prostriedkov (navyše nie vo výške 600,-eur) došlo až počnúc dňom 12.04.2011 (teda nie 01.04.2011 z čoho vychádzal indikatívny výpočet), čo samo osebe robí tento indikatívny výpočet z hľadiska naplnenia náležitostí v zmysle § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch za pochybný, nevierohodný a nepoužiteľný. S poukazom na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, súd pripomína žalobcovi, že v prípade vyššie popísaných nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovanou ide o vážne nedostatky ktoré mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a predstavu o výške a trvaní záväzku. Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí pritom vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. V tu súdenom spore ide v súhrne o nedostatky, ktoré bezosporu mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a predstavu o výške a trvaní záväzku. Podľa názoru súdu je preto právny názor zaujatý v tomto rozsudku súladný tak so Zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným v čase uzavretia zmluvy ako aj s uvedeným rozhodnutím Súdneho dvora.

40. Aj absencia uvedenia vyššie uvedených náležitostí v zmysle § 9 ods.2 zákona v ustanoveniach Zmluvy má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver čerpaný žalovanou prostredníctvom karty je bezúročný a bez poplatkov.

41. Právny záver o nevzniknutí nároku veriteľa na úroky a poplatky za úver z tých dôvodov, ktoré všetky súd uviedol vyššie, našiel svoj odraz aj v rozhodnutí súdu o zamietnutí tejto žaloby. Zo žalobcom predložených výpisov z karty totiž vyplýva, že žalovaná reálne prostredníctvom jednotlivých, tam špecifikovaných debetných transakcií vyčerpala postupne sumu spolu 353,48 eur a že plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavovalo ku dňu 30.09.2020 sumu 767,97 eur. Súd dôkladne preskúmal obsah výpisu z karty z hľadiska druhu debetných a kreditných položiek a dospel k záveru, že žalovaná zaplatila viac, ako za celé obdobie trvania úverového vzťahu reálne jej bolo poskytnuté. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že podľa výpisu z karty žalovaná posledný výber z karty realizovala ešte dňa 30.03.2014 vo výške 7,67 eur a odvtedy kartu vôbec nepoužívala. Je preto zarážajúce, že právny predchodca žalobcu napriek neplneniu si povinností zo strany žalovanej nepristúpil k blokácii karty alebo inej forme jej deaktivácie, ale ďalších viac ako 6 rokov účtoval na ťarchu tohto účtu nepreberné množstvo rôznych poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania z úrokov a z poplatkov. Všetky tieto okolnosti považuje súd za tak závažné, že nutne vedú k záveru o neprijateľnom zásahu právneho predchodcu žalobcu do oprávnených spotrebiteľských práv a záujmov žalovanej, ktorých charakter je v rozpore s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť, ako aj skutočnosť, že tento výkon práv právneho predchodcu žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi má za následok, že súd žalobcovi nemôže poskytnúť súdnu ochranu v podobe priznania nároku na zaplatenie úrokov a poplatkov.

42. Z výpisu z karty je zrejmé, že žalovaná pri nespochybniteľnom závere o nevzniknutí nároku na úroky a poplatky veriteľovi (tento záver totiž platí tak v prípade nedodržania písomnej formy zmluvy podľa §

9 ods.1 zákona, ako aj v prípade že by bola uzavretá síce riadne písomne, kedy by sa pre nedodržanie náležitostí podľa § 9 ods.2 zákona č.129/2010 Z.z. jednalo tak či tak o bezúročný a bezpoplatkový úver) už pred podaním žaloby zaplatila viac, ako predstavuje suma čerpaná z revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej pôžičkovej karty, a teda jej dlh v zmysle 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikol splnením. Už z tohto dôvodu bolo namieste žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

43. Nebolo teda práva, ktoré by žalobca mohol žalobou úspešne uplatniť. Ak by tu aj bolo, i tak by ho nebolo možné priznať, lebo by tomu bránilo § 54a Občianskeho zákonníka účinné v čase podania žaloby podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Daný zákonný zákaz vo vzťahu k možnosti súdneho uplatnenia platí bez ohľadu na postoj a vôľu spotrebiteľa. Tu posledné čerpanie žalovanej z karty bolo dňa 30.03.2014, čo je viac ako 3 roky pred dňom žaloby súdu (žaloba doručená bola súdu dňa 28.11.2020). Posledná splátka hradená žalovanou bola dňa 19.07.2017, čo v nadväznosti na § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka znamená, že ak by aj bola vyhlásená mimoriadna splatnosť dlhu, tak prvou nezaplatenou splátkou odo dňa zročnosti ktorej by bolo potrebné počítať premlčaciu dobu by takisto bola splátka splatná viac ako 3 roky pred podaním žaloby, keďže pri nepreukázaní konkrétnej neskoršej splátky pre ktorú celý dlh bol zosplatený by tu bolo treba, aj vzhľadom na pravidlo obsiahnuté v § 101 Občianskeho zákonníka stanovujúce za rozhodný okamih kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz považovať za takú splátku splatnú najneskôr za august 2017.

44. Žalobcovi bola súdom ešte pred rozhodnutím daná možnosť prostredníctvom výzvy súdu podľa § 138 CSP vyjadriť sa k právnomu názoru súdu o zjavnej nedôvodnosti žaloby pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a uplynutie premlčacej doby, na čo žalobca nijako nereagoval, túto možnosť nevyužil. Toto rozhodnutie tak pre neho nemôže byť v žiadnom prípade prekvapivé.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. V danom prípade plný úspech v spore mala žalovaná, keďže žaloba bola zamietnutá, preto podľa § 255 ods.1 CSP jej vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Žalovaná však náhradu žiadnych trov konania neuplatnila, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovanej nevyplývajú, preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.