

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200738
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200738.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti E. S. , nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, H. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, detí matky: S.D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, a otca: Š. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F., H. X, t. č. Ú. C. Ú., F. XXX, L. L., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletým deťom u k l a d á výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci, a to pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kolára 72, Čerenčany na dobu šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „Navrhovateľ“), domáhal, aby súd uložil mal. deťom S. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci mal. deťom, a to pobyt v K. M. Č., R.. F. XX, Č. na dobu šesť mesiacov. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že maloleté deti E., G. C. H. S. vyrastajú v neúplnej, sociálne odkázanej rodine. Žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starším bratom Š. S. a príbuznými. Rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti a chlapcom zabezpečuje starostlivosť a výchovu iba matka. Pani L. je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 224€ + prídavku na syna Š. vo výške 25,50€. Otec detí je t.č. vo väzbe. Rodina S. je na tunajšom úrade v evidencii ako problémová od roku 2015 a to kvôli záškoláctvu, problémovému správaniu a páchaniu trestnej činnosti hore menovanými mal. deťmi. Pre rodinu sú od uvedeného obdobia vykonávané zo strany tunajšieho úradu opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z.. Mal. chlapci sú od 07.12.2020 umiestnení v Diagnostickom centre Ružomberok, a to na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/21/2020 zo dňa 04.11.2020 o nariadení výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej diagnostiky. Tunajší úrad v rámci výchovného opatrenia priebežne prehodnocuje v spolupráci s diagnostickým centrom priebeh diagnostického pobytu maloletých, pričom z hodnotiacich správ na maloletých zo strany diagnostického centra zo dňa 25.03.2021 vyplýva, že členovia dislokačnej komisie neodporúčajú po ukončení výchovného opatrenia v diagnostickom centre návrat súrodencov do domáceho prostredia, ale navrhujú uložiť výchovné opatrenie, ktoré si budú maloletí vykonávať v reedukačnom centre. Správanie mal. chlapcov v súčasnom zariadení je kolísavé a nepredvídateľné, a preto je potrebná ich ďalšia reedukácia. Pobyt mal. chlapcov v diagnostickom centre končí dňa 04.06.2021, pričom dňa 07.06.2021 musia mal. E.Z. C. H. S. absolvovať špeciálnopedagogické vyšetrenie v CPPPaP za účelom ich preradenia a vzdelávania podľa vzdelávacieho programu pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím, ktoré vie následne maloletým pobytovým opatrením zabezpečiť od septembra 2021 Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72, Čerenčany /ďalej aj „RC“) a takisto ich bratovi G..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 13.8.2021, na ktorom navrhovateľ na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrval. Doplnil, že návrh v tejto veci podal na návrh diagnostického centra, v ktorom sa maloletí

nachádzali po dobu šesť mesiacov a následne potom čo opustili toto zariadenie mali približne tri mesiace na to, aby ukázali svoje správanie, či došlo k jeho zlepšeniu. Navrhovateľ sa rozprával aj s matkou, ktorá uvádzala, že v domácnosti s maloletými nemá problémy, avšak správy z obce ako aj správy zo škôl maloletých poukázali na to, že k zlepšeniu správania maloletých nedošlo. V rámci záverečnej reči uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletí majú problém s dodržiavaním pravidiel. Je možné, že je pravdou to, čo hovorí matka, že v domácnosti poslúchajú, sú tu však pochybnosti, či by matka dokázala zabezpečiť ich správanie mimo domácnosti, nakoľko samozrejme nie je možné, aby sa maloletí zdržiavali len v domácnosti matky. Navrhované výchovné opatrenie je nutné chápať ako odbornú pomoc, ktorá by bola maloletým zabezpečená v navrhovanom zariadení.

3. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že ju maloletí doma poslúchajú a dokonca ani na návštevách s nimi nie sú žiadne problémy. Matka nevie o tom, či by vyvolávali nejaké konflikty v obci alebo podobne. Vie len o jedinom incidente, kedy sa bratia vzájomne poškriepili o telefón. Maloletý H. vybehol von a vo večerných hodinách začal vykrikovať, kedy bol vyzvaný susedou, aby s tým prestal, ktorej on odpapuloval. Matka pozná záver diagnostického centra Ružomberok na maloleté deti, že odporúčajú ich reedukáciu. Matka však dúfa, že by zvládla starostlivosť o nich. Pokiaľ sa jedná o ich vzdelávacie výsledky, odkedy sa vrátili z diagnostického centra, tak je pravdou, že E. do školy nechodil, mal vytknutý členok, odmietol však s tým ísť k lekárovi, takže k lekárovi ani nešli. Matka maloletého ospravedlnila, a to najskôr telefonicky a následne aj písomne. Pokiaľ sa jedná o maloletého G., tento do školy chodil. Je pravdou, že mu napísala aj ospravedlnenku, to však bolo maximálne na dva alebo tri dni, keď mali branné cvičenie, na ktoré nemusel ísť. Ďalej uviedla, že nevie ako je možné, že on mal až 64 ospravedlnených hodín. Potvrdila, že maloletí fajčia asi desať až pätnásť cigariet denne, s tým, že buď si zoberú cigarety od matky alebo im dajú kamaráti. Pokiaľ si majú zobrať tieto cigarety od matky, tak jednoducho ona má cigarety doma niekde položené. Keď ich aj skryje, tak oni ich vedia nájsť. Doplnila, že sa nezvykne s deťmi učiť, nakoľko nerozumie predmetom, ktoré oni majú, napríklad fyzika, chémia a podobne. Nepodnikla však žiadne kroky k tomu, aby zabezpečila nejakú osobu, ktorá by maloletým učivo vysvetlila. Pokiaľ sa jedná o maloletého G., tento si vysvedčenie neprevzal, a doteraz ho nemá. V záverečnej reči sa matka s podaným návrhom stotožnila.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadrili a napriek tomu, že boli riadne predvolaní na pojednávanie vo veci, na žiadne z nich sa bez ospravedlnenia nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletých detí a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie zisťovaním názoru maloletých detí, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/164/2020, odpoveďou na lustráciu v Zbore väzenskej a justičnej stráže zo dňa 12. 08. 2021, správou z diagnostického pobytu na maloletého E. na č. I. 3 a nasl. správou z diagnostického pobytu maloletého G., správou o diagnostickom pobyte na H. S. na č. I. 11 a nasl. spisu, e-mailom reedukačného centra v Čerenčanoch na č. I. 15, správou Základnej školy na ulici Poľná, Veľký Krtíš na č. I. 36, odpoveďou Obce Sklabiná na č. I. 43, sťažnosťou na č. I. 44, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/16/2021-39 zo dňa 02. 06. 2021 a uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/21/2020-150 zo dňa 04. 11. 2020, pričom zistil nasledovaný skutkový stav.

6. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/21/2020-150 zo dňa 04. 11. 2020 súd maloletým uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia s odôvodnením, že už rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 9. 7. 2018 bolo mal. deťom uložené výchovné opatrenie, a to napomenutie za záškoláctvo, problémové správanie v školskom prostredí, v domácom prostredí a v obci a za páchanie protiprávnej činnosti mal. G. C. E.Z.. Napriek uvedenému výchovnému opatreniu nedošlo k náprave správania maloletých E., G. C. H., ktorí aj v školskom roku 2019/2020 zanedbávali školskú dochádzku (vo všetkých prípadoch sa jednalo o viac ako 100 neospravedlnených hodín za školský rok), na vyučovanie sa nepripravovali, nenosili si školské pomôcky, boli agresívni a vulgárni, či už voči spolužiakom alebo voči vyučujúcim, navyše sa vo večerných hodinách potulovali po obci a robili rôzne schválnosti (H.. E. C. G. za navyše zúčastnili aj týrania zvierat a spolu s mal. H. aj zapálenia kontajnera v areály spol. Froschner), ktoré skutočnosti vyplynuli nie len zo správ z obce, či základných škôl, ktoré maloletí navštevujú, ale

aj s výpovedí matky a samotných maloletých. Hoci maloletí E., G. C. H. prisľúbili na pojednávaní dňa 2. 9. 2020 nápravu svojho správania, k uvedenému nedošlo, keď za jeden a pol mesiaca školského roku 2020/2021 má každý z nich už desiatky neospravedlnených hodín, žiaden z nich neprejavuje záujem o vyučovanie, nemá potrebné školské pomôcky a pokračuje aj ich neakceptovateľné správanie voči školskému kolektívu, či učiteľskému zboru. Navyše maloletí pokračujú aj v negatívnom správaní v mieste bydliska, kde sa naďalej vo večerných hodinách potulujú po obci Sklabiná a minimálne mal. G. C. H. boli prítomní aj pri krádeži ovocia v tejto obci. Matka nedokáže na uvedených maloletých dostatočne výchovne pôsobiť, čo priznáva tak ona sama, ako aj maloletí pri svojom výsluchu a rovnaké závery vyplývajú aj zo správy Základnej školy Poľná 1, Veľký Krtíš, v ktorej je uvedené, že matka napriek ostatnému prisľubiu nedokázala zabezpečiť, aby mal. deti do školy chodili a ani ona sama sa o dochádzku maloletých a ich prospech nezaujímal. Navyše u maloletých E.Z. C. G. boli diagnostikované viaceré poruchy správania, emócií, spánku, či učenia. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že nakoľko matka nedokáže uvedené problémové správanie maloletých E., G. C. H. zvládnuť a ich otec neprejavuje o tieto deti žiadny záujem, je v ich najlepšom záujme, aby sa podrobili odbornej diagnostike v špecializovanom zariadení, za účelom zistenia príčin neakceptovateľného a dosiaľ nezvládnuteľného správania sa maloletých detí a rovnako za účelom nájdenia vhodného spôsobu jeho eliminácie.

7. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/16/2021-39 zo dňa 02. 06. 2021 súd maloletým zveril do sobnej starostlivosti matky, ich styk s otcom neupravil a otca zaviazal prispievať na ich výživu minimálnym výživným. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že maloletí G., E. C. H. síce absolvovali výchovné opatrenie pobytovou formou v Diagnostickom centre Ružomberok na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. č. k. 13P/21/2020-150, pričom ich správanie sa nezlepšilo a opatrovníkom je navrhované ďalšie výchovné opatrenie pobytom v Reedukačnom centre Čerenčany od septembra 2021. Súd však má za to, že na prechodné obdobie troch mesiacov (jún až august) do prípadného nariadenia ďalšieho výchovného opatrenia matka starostlivosť o týchto maloletých zvládne.

8. Zo správy z diagnostického pobytu na maloletého E. na č. I. 3 a nasl. spisu vyplynulo, že maloletý je žiakom šiesteho ročníka, ôsmy rok školskej dochádzky. Ide o žiaka so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami, vzdelávaného formou individuálneho začlenenia v bežnej triede základnej školy, a to pre špecifické vývinové poruchy učenia, ako dysgrafia, dyskalkulia, problematická pozornosť, prejavy na báze oslabených špecifických funkcií a sociálneho prostredia. Adaptácia na prostredie centra prebiehala s výraznými problémami, mal. s ťažkosťami prijímal režimový systém a pravidlá zariadenia. Zaradenie oboch bratov E. C. H. ako žiakov šiesteho ročníka v jednej diagnostickej triede bolo pre pretrvávajúce problémy v správaní prehodnotenú a E. bol zaradený do inej diagnostickej triedy. Aj po tomto umiestnení pokračovali nežiadúce prejavy správania, hrubým spôsobom porušoval školský poriadok aj systém hodnotenia správania v centre. Svoje postoje a správanie nemal záujem meniť. Podľa jeho slov sa konflikty a problémy riešia bitkou. Svoje správanie nedokázal vyhodnotiť ako nevhodné, neprejavil ľútosť, či potrebu ospravedlnenia sa. Počas pobytu svojou agresiou porušoval sociálne normy, obmedzoval práva a narušoval integritu spolužiakov a detí v diagnostickom centre. Násilie a útočnosť sa v jeho správaní prejavili vo forme vyhrážania, provokácií, kriku, urážok, posmievania, znevažovania a zastrážovania iných detí. Jeho konania boli impulzívne, opakovane fyzicky napádal iné deti, vyvolával konflikty končiacie fyzickým násilím, ktorých bol on sám iniciátorom. Často sa v jeho správaní objavila aj nepriama agresia, zákernosť, klamstvo, žalovanie. Upozornenia dospelých nerešpektuje, vulgárne, hanlivo sa vyjadruje na ich adresu, vyhráža sa dospelým, svoju agresiu prejavuje aj voči neživým objektom. Na vyučovaní pracuje povrchno, bez záujmu a s nevdôľou, nemá osvojené primerané školské návyky, vedomostná úroveň bola veľmi nízka a neadekvátne veku. Aj v režimovom prostredí si plnil školské povinnosti s výraznými ťažkosťami, vyžadoval od vyučujúcich zvýšenú pozornosť spočívajúcu predovšetkým v sústavnej kontrole a usmerňovaní. Spolupráca s ním bola veľmi náročná. V správaní dominovali najmä agresívne prejavy, bol svojvoľný, lenivý, vulgárny a drzí nielen voči spolužiakom ale aj voči vyučujúcim. Po príchode do diagnostického centra odmietal stravu, neustále sa dožadoval fajčenia, hneď od začiatku pobytu komunikoval s deťmi a dospelými. Pozornosť detí sa snažil zaujať prezentovaním násilia v domácom prostredí, ako prirodzenej súčasť života. O násilnom správaní dokázal rozprávať otvorene a bez ľútosti. Veľmi ťažko prijímal režimový systém a plnenie pravidiel. Problematické bolo aj jeho začlenenie do kolektívu spolužiakov. Je prchký, urážlivý, v konfliktných situáciách obviňoval deti, urážal ich, vulgárne im nadával, obuchoval ich, vysmieval sa z rodinných pomerov bezcitnými poznámkami a vyhrážkami o zabití, ubližoval spolužiakom. Verbálnym agresívnym útokom vyprovokoval bitky, neprijímal detinské správanie detí v skupine, reagoval na ne posmeškami, prezývkami a vulgarizmami. Niekedy ho akýkoľvek podnet dokázal vyprovokovať do

nepríčetnosti, kedy sa nedokázal vôbec ovládať. V afektívnych stavoch bol zúrivý, udieral do predmetov hlavou alebo rukami a vyhrážal sa deťom fyzickými útokmi. Po odznení afektu s nikým nekomunikoval, postupne sa upokojil. V jeho správaní boli prítomné prejavy šikany. Pri konfrontácii si nedokázal priznať svoj podiel viny, dostával sa do konfliktov s dospelými, bol k nim drzý, vulgárny, arogantný, odvrával im, zvyšoval na nich hlas, vyhrážal sa im. Hlavne v prítomnosti spolužiakov neprijímal autoritatívne rozhodnutia, zosmiešňoval dospelých, prejavoval svojvoľné správanie. Napriek upozorneniam bral osobné veci zo stola dospelých, svoje priestupky zľahčoval, smial sa z nich, odmietal nosiť ochranné prostriedky, bol necitlivý voči spolužiakom. Privlastnil si s bratmi pre seba potraviny určené pre všetky deti. V záujmových činnostiach preferoval určité aktivity, ostatné činnosti odmietal, rušil deťom v skupine program a neustále ho komentoval poznámkami. Aktuálne intelektové schopnosti chlapca sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - ľahký stupeň, pričom zaznamenávajú vysokú diskrepanciu medzi verbálnou a názorovou zložkou v prospech verbálnej zložky, ktorá sa nachádza v pásme výrazného podpriemeru. Názorová zložka sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - stredný stupeň. Vzhľadom k populačnej norme sú u chlapca podpriemerné základné aritmetické zručnosti, logické myslenie a krátkodobá pamäť. E. má ťažkosti s orientovaním v bežných sociálnych situáciách, výrazne znížená je jeho úroveň všeobecných vedomostí a prehľad. Deficit sa zaznamenáva aj v úlohách vyžadujúcich schopnosť neverbálneho úsudku. Má výrazne pomalé psychomotorické tempo. Profil intelektových schopností poukazuje na organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy. Osobnosť chlapca je v adolescentnej fáze vývinu s prvkami disharmónie smerovaná k extroverzii s neurotickými prejavmi, emocionalita je nezdravá, nestabilná, labilná, prejavy emočnej plochosti, absentujú vyššie city, slabá je empatia, citlivosť voči druhým ľuďom, ich potrebám. Chlapec je zvýšene iritabilný s nízkou frustračnou toleranciou, zvýšená je impulzivita, vnútorné napätie. V záťažových situáciách je jeho správanie nepredvídateľné, má sklon reagovať impulzívne, chýba sebakorekcia. Toho času neprejavuje žiadnu snahu k zmene svojho negatívneho správania. Členovia dislokačnej komisie preto neodporúčajú ukončenie výchovného opatrenia návratom do domáceho prostredia, ale navrhujú uložiť výchovné opatrenie, ktoré bude realizované v reedukačnom centre.

9. Správou z diagnostického pobytu maloletého G. mal súd za preukázané, že po príchode do diagnostického centra sa žiak v školskom prostredí adaptoval pomerne rýchlo a prvé dni bol uzatvorený, málo komunikatívny, odmietal desiatovať. So spolužiakmi a s vyučujúcimi spolupracoval, školský poriadok dodržiaval. Jeho správanie bolo bezproblémové, motivoval ho odchod domov na vianočné prázdniny. Po prázdninách sa však začal správať prirodzene, pretože mal tendencie v kolektíve dominovať. Hlučným a agresívnym prejavom usmerňoval spolužiakov, čím sa dostával s nimi do slovných konfliktov, tie vygradovali do fyzického napadnutia spolužiaka. Spory nedokázal riešiť pokojne, bol impulzívny, vzdorovitý, agresívne vystupoval aj v komunikácii s dospelými. Najmä po napomenutí či sankciách zvyšoval hlas, zastráňoval, odchádzal z triedy. Postupne sa jeho ťažkosti s dodržiavaním školského poriadku, či slušného správania, stupňovali. Negatívne správanie gradovalo v prítomnosti problémových žiakov, respektíve jeho bratov. Žiak bol vzdelávaný podľa individuálneho vyučovacieho programu, z dôvodu porúch pozornosti, správania a vyvíjajúcich sa špecifických problémov ako dyskalkulia, dysleksia. Dosahoval podpriemerné študijné výsledky, jeho spolupráca s pedagógmi nebola dostatočná, zaostával najmä v jazykových predmetoch a v matematike. V celkovom hodnotení správania dosahoval kolísavé výsledky, dopustil sa aj veľmi závažných priestupkov ako fyzické napadnutie, urážka dospelého a poškodenie majetku. Keďže problémy s akceptáciou pravidiel boli čoraz markantnejšie, mala by jeho reedukácia pokračovať v špeciálnom zariadení s dlhodobejším a s intenzívnejším výchovným pôsobením. Z umiestnenia v zariadení bol maloletý veľmi zaskočený, po príchode odmietal komunikovať, bol napätý, veľmi nervózny, v prvé dni odmietal aj stravu, olovrant, večeru, dožadoval sa cigariet. Často medzi deťmi vyvolával nezmyselné konflikty, so spolužiakmi sa hádal, nedokázal akceptovať ich názory, či predstavy. Svoje nesympatie voči nim vyjadroval prezývkami, vyhrážal sa im. Snažil sa presadiť verbálne agresívnym spôsobom, pričom používal vulgarizmy a vulgárne gestá, v určitých situáciách aj fyzickú agresiu. G. sa dostal do konfliktov aj s deťmi z iných diagnostických skupín, najmä vo večerných hodinách. Ani po opakovanom upozornení dospelých nerešpektoval, odvrával, potreboval mať posledné slovo. Vyskytli sa bitky, kopanie, škrtenie a podobne. V niektorých situáciách sa staval do pozície dospelého, pričom nevhodným spôsobom iné deti poučoval a upozorňoval, ako by sa podľa systému hodnotenia zariadenia mali správať. Udeľoval im body za ich správanie, čím ich ešte viacej provokoval. Svoje nevhodné správanie a chovanie zľahčoval, snažil sa odpútať pozornosť od svojho správania tým, že poukazoval na nevhodnosť správania iných. G. je veľmi ľahko ovplyvniteľný negatívnym smerom, bez zaváhania podporí iných v klamstve len aby docielil svoje. Aj v prítomnosti bratov E. C. H. sa často správal odbrzdene, nedokázal regulovať svoje správanie. Aktuálna úroveň

intelektových schopností sa nachádza v pásme výrazného podpriemeru. Je zaznamenaný rozdiel medzi verbálnou a performačnou zložkou intelektových schopností v prospech performačnej, pásmo ľahkého podpriemeru. Verbálna zložka sa nachádza v pásme výrazného podpriemeru. Mierne oslabená je u neho schopnosť orientovať sa v bežných sociálnych situáciách, riešiť základné aritmetické úlohy a úlohy vyžadujúce percepčno-organizačné schopnosti. Znížená je schopnosť zapamätávania si na úrovni krátkodobej a dlhodobej pamäti, slabé všeobecné vedomosti a prehľad. Výraznejšie oslabenie v oblasti logického úsudku, abstraktného myslenia. Osobnosť chlapca je v pubescentnej fáze, disharmonicky sa vyvíjajúca smerovaná k introverzii. Emocionalita je málo diferencovaná, nezrelá, plochá, nedostatočnosť z oblasti empatie, zameranie na uspokojenie svojich vlastných potrieb, bez ohľadu na svoje okolie. Je egocentricky zameraný na uspokojenie svojich potrieb a cieľov, nevníma potreby okolia. Inklinuje k problémovým typom chlapcov a má zníženú frustračnú toleranciu. V záťažových situáciách reaguje prudko, impulzívne, agresívne, na verbálnej aj brachiálnej úrovni. Proklamuje pozitívny vzťah k návykovým látkam, najmä k fajčeniu. Členovia dislokačnej komisie neodporúčajú ukončenie výchovného opatrenia návratu do domáceho prostredia, navrhujú uložiť výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v reedukačnom centre.

10. Zo správy o diagnostickom pobyte na H. S. na č. I. 11 a nasl. spisu vyplynulo, že maloletý je žiakom šiesteho ročníka, šiesty rok školskej dochádzky. Adaptácia na prostredie centra prebehla s výraznými problémami, s ťažkosťami prijal režimový systém a pravidlá zariadenia. Posilnený prítomnosťou brata E. v triede sa takmer od začiatku u neho prejavili nežiadúce prejavy správania. Hrubým spôsobom porušoval školský poriadok aj systém hodnotenia a správania v centre. Pre pretrvávajúce problémy v správaní bol brat E. preradený do inej diagnostickej triedy. H. svoje postoje a správanie nemal záujem meniť, podľa jeho nastavenia sa konflikty a problémy riešia vyhrázaním sa a bitkou. Ak niektorý zo svojich priestupkov oľutoval, bolo to vždy krátkodobé. Počas pobytu svojou agresiou porušoval sociálne normy, obmedzoval práva a narušoval integritu spolužiakov a detí v centre. Násilie a útočnosť sa v jeho správaní prejavujú vo forme vyhrážania, provokácie, kriku, urážok, posmievania sa, znevažovania, zastrášovania, ale aj ako opakované fyzické napadnutia detí. Často sa v jeho rozprávaní objavila aj nepriama agresia, ako zákernosť, klamstvo, žalovanie s úmyslom poškodiť iným osobám. Výbuchy hnevu, ktoré bez morálnych zábran a hraníc smeroval voči deťom v zariadení, neprestali ani po upozornení od zamestnancov centra. V takýchto situáciách H. ich upozornenia nerešpektoval, vulgárne a hanlivo sa vyjadroval na ich adresu, vyhrážal sa im trestným oznámením. Svoju agresiu smeroval aj voči neživým objektom. Jeho vzdelávacie výsledky boli neprimerané veku, aj napriek individuálnemu prístupu vyučujúcich a pravidelnej príprave na vyučovanie. Nemal ani primerané pracovné návyky, úlohy sa mu zdali náročné, často ich selektoval. Mal výrazné problémy najmä s disciplínou a koncentráciou. Často vyrušoval alebo sa venoval vedľajšej činnosti. Na upozornenia a sankcie reagoval impulzívne, zvyšoval hlas, bol drzý, vulgárny, agresívny. Pracoval zväčša bez záujmu len pod tlakom hodnotiaceho systému. Osvojenie učiva sťažovali znížené rozumové schopnosti. Spočiatku často odmietal stravu, nekomunikoval, zdržiaval sa len v prítomnosti bratov. Vyhrážal sa samovraždou, ak nebude ubytovaný na rovnakej izbe spolu s bratom. Bol negativistický, často v odpore a napriek individuálnemu prístupu, často odmietal verbalizovať svoje pocity a potreby. Po niekoľkých dňoch v pokojnej atmosfére a pri prejavovaní záujmu od detí, začal náhle reagovať prudko a impulzívne. Bezodôvodne zosmiešňoval deti, vyhrážal sa bitkou, vadila mu pozornosť. Sústavnne začal opakovať, že nezvláda bez fajčenia diagnostický pobyt, uvažoval o úteku. Nedokázal korigovať svoje správanie. Konal nebezpečne a ohrozoval seba a svoje okolie. Toto správanie malo častú frekvenciu, dlho odznievalo, nikdy si nedokázal priznať vinu, naopak agresívne správanie považoval za vtipné, s obľubou opakovane spomínal na bitky v minulosti. Uznával násilie ako jediný efektívny spôsob riešenia konfliktov. Veľmi kriticky vystupoval voči každému, kto prejavil iný názor, dokonca začal komunikovať s dospelými bez náležitého odstupu. Nerešpektoval ženy ako prirodzené authority, často zosmiešňoval vlastnú matku. Prezentoval ju ako neschopnú nastoliť pokoj v rodine a dodržiavanie akýchkoľvek pravidiel. Rovnako voči dievčatám vystupoval vulgárne, časté boli sexistické poznámky a návrhy. Uvedené správanie sa vždy výrazne zhoršilo v prítomnosti bratov, kedy často nedokázali ani pokojne komunikovať medzi sebou. Kričali po sebe a na všetky rovesnícke skupiny, nedokázali sa ani upokojiť, dokonca skúšali ignorovať pokyny a usmernenia. Narušali činnosti, sústavnne sa hádali, boli vulgárni, a pri menšom neúspechu sa komukoľvek vyhrážali bitkou, alebo ho urážali, či jeho rodinu. Hygienické návyky mal slabšie osvojené, zabúdal splachovať, umývať si ruky, povrchno si umýval chrup, ktorý mal zanedbaný, odmietal ošetrovanie. Nedbal na poriadok v osobných veciach ani v spoločných priestoroch, ktoré znečisťoval a poškodzoval. Upratoval len pod dozorom, o svoj zovňajšok sa nestaral, bolo nutné zaobstarať mu primerané oblečenie, ktoré často odmietal. Túžil po návrate do rodinného prostredia, kde sa mohol presadzovať násilím, konať svojvoľne, fajčiť,

piť alkohol, túlať sa a neplniť si školskú dochádzku. Aktuálna úroveň intelektových schopností sa nachádza v ľahkej duševnej zaostalosti-ľahký stupeň. Zaznamenávajú výraznú diskrepanciu medzi jednotlivými zložkami v prospech performačnej zložky intelektových schopností, výrazný podpriemer. Verbálna zložka je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti-ľahký stupeň. Mierne znížená je schopnosť krátkodobej pamäti, ťažkosti má v základných aritmetických schopnostiach a v logickom myslení. Nízka je úroveň informovanosti a všeobecných vedomostí. Profil intelektového vyšetrenia poukazuje na možné organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy. V správaní dominuje výrazný egocentrizmus, zameranie na uspokojovanie vlastných potrieb, schopnosť empatie je výrazne znížená. H. má sklon k skreslenému vnímaniu a interpretovaniu reality. Frustračnú toleranciu má zníženú, má osvojené nevhodné spôsoby reagovania na záťaž a riešenia konfliktných situácií, verbálna a brachiálna agresivita. Autoregulácia je neprimeraná chronologickému veku, častokrát vinu externalizuje. Prejavuje sa sklon k antisociálnemu a až asociálnemu správaniu, vyjadruje agresívny spôsob vyrovnávania sa s podnetmi okolia. Sebavedomie má znížené, mravný a morálny vývin je narušený. Proklamuje pozitívny vzťah k návykovým látkam, najmä fajčenie, nemá záujem to zmeniť. Členovia dislokačnej komisie neodporúčajú ukončenie výchovného opatrenia, návratu do domáceho prostredia, navrhujú uložiť výchovné opatrenie, ktoré bude realizované v reedukačnom centre.

11. Zo správy Základnej školy na ulici Poľná, Veľký Krtíš na č. I. 36 vyplynulo, že E. C. G., ktorí boli umiestnení v Diagnostickom centre Ružomberok, nastúpili do školského procesu dňa 04. 06. 2021. E. však od tohto dátumu bol reálne v škole jeden vyučovací deň a raz prišiel na sezónne činnosti a aktivity v prírode. Prospech aj dochádzka musia byť uzavreté najneskôr 24-hodín pred pedagogickou radou. Keďže matka k uzatvoreniu dochádzky za druhý polrok pred pedagogickou radou neospravedlnila vymeškané hodiny, tieto dni boli neospravedlnené a E. tak mal 58 neospravedlnených hodín. E. síce doniesol ospravedlnenku 23. 06. 2021, a to však bolo neskoro. Z toho vyplýva aj znížená známka zo správania na stupeň štyri. Správanie maloletého sa veľmi nezmenilo, na horeuvedených sezónnych činnostiach si zapálil pred žiakmi cigaretu a aj keď bol napomínaný, pokračoval ďalej s cigaretou a cigaretu nezahasil. Pokiaľ sa jedná o maloletého G., jeho študijné výsledky a znížená známka zo správania sú na základe odporúčania z pobytu v diagnostickom zariadení. Od 04. 06. 2021 žiak vymeškal 64 hodín, a všetky má ospravedlnené rodičom. Správanie sa nezmenilo, školskú tašku ani pomôcky si na vyučovanie nenesí. V škole sústavne porušuje školský poriadok, nezapája sa do vyučovacieho procesu, na hodinách vyrušuje, nepracuje, nenesí si školské pomôcky. Voči vyučujúcim sa správa neslušne, arogantne. Po pedagogickej porade nechodil do školy, neprevzal si vysvedčenie, neuhradil poplatky za poškodené a stratené učebnice.

12. Z odpovede obce Sklabiná na č. I. 43 súd zistil, že dňa 27. 07. 2021 bola na Obec Sklabiná doručená sťažnosť od obyvateľov bytového domu Sklabiná 185 ohľadom porušovania nočného pokoja a poškodzovania majetku na maloleté deti E., G. C. H. S.. Opakovane sú ústne oznamované od obyvateľov obce rôzne podnety na správanie maloletých detí. Podľa informácií od obyvateľov bytového domu číslo XXX maloleté deti užívajú alkoholické nápoje a následkom toho navzájom útočia na seba a svoje okolie. Matka naďalej zanedbáva ich výchovu a nezaujíma sa o ich správanie.

13. Sťažnosť na č. I. 44 spisu znie nasledovne: „My dolu podpísaní podávame sťažnosť na susedu S. L. a jej deti za porušovanie nočného klúdu, za poškodzovanie majetku a za vulgárne správanie voči starším susedom v bytovke. Sú s nimi veľké problémy, nadávajú vulgárne susedom, vyhrážajú sa stále s podpálením bytovky. Aj dňa 23. 07. 2021 o 24.00 hod. musela byť privolaná policajná hliadka kvôli tomu, že znova vystrájali, kopali na do dverí, vulgárne nadávali A. V. a jej dcére U., aj sa im vyhrážali ešte aj pred policajnou hliadkou boli drzí. Dovoľujú si stále viac a viac. Všade kde chodia, robia len zle. Žijú tu choré osoby, ktoré si kvôli nim neoddychnu ani cez deň ani v noci, lebo stále vystrájajú. Máme tu aj malé deti, ktoré tiež kvôli nim nemôžu spať, lebo stále kričia, navzájom sa medzi sebou sa bijú, hlavne vtedy, keď poijú alkoholický nápoj. Matka ich výchovu nezvláda a my sme už v koncoch.“ Predmetná sťažnosť je podpísaná desiatimi osobami.

14. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/164/2020 bol otec maloletých vzatý do väzby, jeho väzba začala 28.9.2020 o 13.50 hod a na základe odpovede na lustráciu v Zbore väzenskej a justičnej stráže zo dňa 12. 08. 2021 uvedená väzba naďalej trvá.

15. Na pojednávaní súd zisťoval aj názor maloletých detí.

16. Maloletý E. uviedol, že na pojednávanie prišiel preto, lebo robil zle, napríklad v škole po návrate z reedukačného centra si zapálil cigaretu. Je to však preto, že mu povedali, že si môže ísť zapáliť. Ďalej uviedol, že on do dediny nechodí a zle tam nerobí. Spomenul incident v bytovom dome, tam to však bolo tak, že vonku vykrikoval len brat H., a ten sa pohádal následne so susedou. Je pravdou, že od 04. 06. 2021 nechodil do školy, a to preto, že spolužiaci boli na neho hnusní, vysmievali sa mu, že prišiel z „decáku“. Toto však s nikým neriešil, len jedenkrát to povedal mame, ktorá mu povedala, že jednoducho musí vydržať. Následne mu mama písala ospravedlnenky. Bol však aj chorý a tiež si vyvrtol členok. V tejto súvislosti u lekára nebol, nakoľko sa bál. V Ružomberku mu bolo zle, deti si na neho strašne dovoľovali, on chytal nervy a bil sa s nimi. Najviac mu vadilo, že si nemohli v tomto zariadení robiť to, čo chceli, napríklad aj na vychádzke museli ísť pred dospelými a nie za nimi. Keď sa na niečom smiali, dospeli ich bodovali zlými bodmi a podobne. Svoju budúcnosť si predstavuje tak, že by chcel byť murárom a hrať popritom futbal, čiže ísť na strednú školu, kde by toto vyštudoval. Je si vedomý toho, že si musí ukončiť základnú, chcel by prestúpiť na inú základnú školu. Fajčí stále a dlhodobo dvanásť až trinásť cigariet denne. Cigarety má buď od matky, pokiaľ nájde cigarety, alebo od kamarátov. Podľa jeho názoru je jeho vzťah s bratmi dobrý.

17. Maloletý G. uviedol, že prišiel na súd kvôli zlému správaniu. Pokiaľ sa jedná o návštevu školy od júna, tak do školy chodil normálne, nebol tam dva až tri dni. Bežne cez školský deň mávajú šesť vyučovacích hodín. V škole si tiež dovoľoval, papuľoval jeden až dvakrát riaditeľke. Bolo to preto, že si nezobral tabletku na ukladnutie. Nevie aké mal vysvedčenie, nebol si ho zobrať. V ten deň zaspal, doteraz si ho nevyzdvihol. V Ružomberku sa mu nepáčilo skoro všetko, najmä pravidlá, napríklad, že nemôže byť na mobile, nemôže ísť sám von, nemôže fajčiť a podobne. Pokiaľ sa týka domácnosti matky, tam môže byť na mobile hocikedy, takisto hocikedy môže ísť von, a s cigaretami je to rovnako. V zariadení v Ružomberku sa bil, neposlúchal, papuľoval, mal nervy najmä na všetky tie pravidlá. Chcel by si spraviť elektrikársku školu. Nemá žiadny názor na to, že by si mohol školu dokončiť v rámci reedukácie. Fajčí pravidelne asi tak krabičku denne, cigarety zoberie matke. Matke to síce vadí, ale nejakým spôsobom to už nerieši. Prípadne si cigarety zoženie tak, že si niečo zarobí alebo mu dajú kamaráti.

18. Maloletý H. uviedol, že na súde je dnes preto, že robil zlé, bol zlý v zariadení, občas je zlý aj vonku, najmä v Sklabinej, alebo v Novej Vsi, keď niečo zlé spravia. Naposledy sa pohádal so susedou. V zariadení sa bil, mal nervy a podobne. Doma, keď má nervy, tak to rieši iným spôsobom, zoberie si cigaretu a ide von. Denne vyfajčí tak desať cigariet. Cigarety berie mame, mamu už nebaví ho stále napomínať. Podľa neho sa v zariadení dalo vydržať, najhoršie bolo, že nemohol ísť von a fajčiť a nevidel rodinu. On v júni do školy chodil, nebol len vtedy, keď ho napríklad bolel zub alebo si zabudol rúško. Rád by pokračoval v škole, v tej, do ktorej aj chodí. Poprel, že by mal akýkoľvek problém s dievčatami a so ženami. Priebeh jeho bežného dňa cez prázdniny je nasledovný. Vstane medzi jedenástou a dvanástou, potom sa naje, zvykne ísť von, kde sa vráti medzi šiestou a siedmou, následne je na mobile, nič iné bežne nerobí. Spať chodí okolo dvadsiatej druhej. Ak pozerajú film tak približne o pol dvanástej.

19. Z právneho hľadiska súd vec posúdil podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), podľa ktorého môže súd, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, a ak predchádzajúce výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, odňať maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadiť maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Ako už bolo uvedené vyššie v prejednávanej veci už rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 9. 7. 2018 bolo mal deťom uložené výchovné opatrenie, a to napomenutie za záškoláctvo, problémové správanie v školskom prostredí, v domácom prostredí a v obci a za páchanie protiprávnej činnosti mal. G. C. E.. Napriek uvedenému výchovnému opatreniu nedošlo k náprave správania maloletých E., G. C. H., ktorí aj v školskom roku 2019/2020 zanedbávali školskú dochádzku (vo všetkých prípadoch sa jednalo o viac ako 100 neospravedlnených hodín za školský rok), na vyučovanie sa nepripravovali, nenosili si školské pomôcky, boli agresívni a vulgárni, či už voči spolužiakom alebo voči vyučujúcim, navyše sa vo večerných hodinách potulovali po obci a robili rôzne schválnosti (mal. E. C. G.Á. za navyše zúčastnili aj týrania zvierat a spolu s mal. H. aj zapálenia kontajnera v areály spol. Froschner). V nadväznosti na uvedené tunajší súd uznesením č. k. 13P/21/2020-150 zo dňa 04. 11. 2020 maloletým uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia s odôvodnením, že matka

nedokáže na maloletých dostatočne výchovne pôsobiť, že u maloletých E. C. G. boli diagnostikované viaceré poruchy správania, emócií, spánku, či učenia, že otec neprejavuje o deti žiadny záujem, a teda je v ich najlepšom záujme, aby sa podrobili odbornej diagnostike v špecializovanom zariadení, za účelom zistenia príčin neakceptovateľného a dosiaľ nezvládnuteľného správania sa maloletých detí a rovnako za účelom nájdenia vhodného spôsobu jeho eliminácie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2020 a na jeho základe sa maloletý v diagnostickom centre nachádzali do konca mesiaca máj 2021. Ani pobyt v spomínanom diagnostickom centre však nepostačoval na podstatnejšiu zmenu správania maloletých detí, keď tieto sa veľmi ťažko adaptovali na režim zariadenia, neustále vyvolávali slovné i fyzické konflikty, nedokázali regulovať svoje správanie (najmä neprimeranú iritabilitu a agresivitu), považovali násilie za jediný spôsob riešenia konfliktov, nerešpektovali autoritu pracovníkom zariadenia (a v tejto súvislosti sa dopúšťali agresie i voči dospelým), a riadne nezvládali ani vyučovací proces. V tejto súvislosti boli u všetkých z nich diagnostikované problémy s učením (dysgrafia, dyskalkúlia), nemali dostatočné vedomosti vzhľadom k svojmu veku, ich intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (N. E. C. H.) a výrazného podpriemeru (N. G.), v ich správaní dominuje výrazný egocentrizmus, zameranie na uspokojovanie vlastných potrieb, schopnosť empatie je výrazne znížená, prejavujú sklony k antisociálnemu a až asociálnemu správaniu a všetci proklamujú tiež pozitívny vzťah k návykovým látkam, najmä k fajčeniu. Vzhľadom k uvedenému členovia dislokačnej komisie neodporúčali návrat maloletých do domáceho prostredia. Naopak odporúčali uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou a reedukáciu maloletých. Po ukončení pobytu maloletých v diagnostickom centre, boli títo zverení do osobnej starostlivosti matky nakoľko ich otec sa nachádzal (a stále sa aj nachádza) vo väzbe. V uvedenej starostlivosti sa maloletí nachádzajú aj v súčasnosti. Po návrate do rodinného prostredia však maloletí (v zhode s názorom diagnostického centra) nedokázali regulovať svoje správanie do tej miery, aby toto bolo spoločensky akceptovateľné nakoľko mali opätovne problémy v škole, keď E. bol od 4.6. do ukončenia školského roku v škole len dva krát a aj to si zapálil pred spolužiakmi cigaretu, ktorú odmietol uhasiť a hoci matka tvrdila, že jedným z dôvodov, pre ktorý maloletý do školy nešiel, je aj to, že mal problémy s členkom, nevyhľadala s ním lekárske vyšetrenie a aj ospravedlnenie mu napísala až po klasifikačnej porade. G. za rovnaké obdobie vymeškal 64 vyučovacích hodín (t. j. viac ako 10 dní vychádzajúc z jeho tvrdení, že v škole mávajú po 6 vyučovacích hodín denne), a to napriek tomu, že matka mu podľa vlastných tvrdení písala ospravedlnenku len na 2 alebo 3 školské dni. Keď aj bol v škole nedoniesol si školskú tašku, prezuvky, či školské pomôcky, na vyučovaní nepracoval, správval sa vulgárne a agresívne. Navyše si dodnes nebol ani po vysvedčení v škole. Naďalej pokračuje aj ich problematické správanie v mieste svojho bydliska a v jeho okolí, čoho následkom sú opakované sťažnosti viacerých obyvateľov obce R. a pokiaľ by sa aj súd stotožnil s tvrdeniami matky o tom, že s maloletými v jej domácnosti nie sú žiadne problémy, k uvedenému je potrebné uviesť nasledovné. Zo zisťovania názoru maloletých detí ako aj zo stanoviska ich matky jednoznačne vyplynulo, že maloletí mali v diagnostickom centre najväčší problém s dodržiavaním PRAVIDEL a s plnením si svojich povinností v tomto zariadení. Z toho ako opísali bývanie s matkou mal. G. C. H. však možno uviesť, že v domácnosti matky maloletí nemajú žiadne pravidlá, keď mal. G. uviedol, že v domácnosti matky môže byť na mobile hocikedy, hocikedy môže ísť von, a má tiež bezproblémový prístup k cigaretám a maloletý H. uviedol toľko, že vstáva na obed, naobeduje sa, ide von do večera, potom sa hrá na mobile, pozerá film a medzi 22.00 - 23.30 ide spať. Z uvedeného je súdu zrejmé, že pokiaľ sú aj pravdivé tvrdenia matky o tom, že v jej domácnosti s maloletými nie sú žiadne problémy (o čom má súd pochybnosti s poukazom na sťažnosť na čl. 44 spisu ako aj s poukazom na správy z diagnostického pobytu, z ktorých vyplýva, že maloletí sa medzi sebou neustále hádali a kričali po sebe), uvedené súvisí s tým, že maloletí nemajú v domácnosti matky reálne vytvorené riadne pravidlá, ktoré by museli rešpektovať a majú naopak maximálnu voľnosť. Uvedenú súvisí aj s tým, že všetci maloletí sú pravidelnými a dlhodobými fajčiarimi (vyfajčia každý do 10 do 20 cigariet denne) a že matka nedokáže zabezpečiť to, aby sa k cigaretám aspoň v jej domácnosti nedostali. Navyše všetci maloletí majú výchovnovzdelávacie problémy, o ktorých súd pojednával už vyššie (dyskalkúlia, dysgrafia), úroveň ich intelektových schopností je nízka, a napriek tomu matka podľa názoru súdu nevyvinula žiadnu reálnu aktivitu potrebnú na to, aby deti zvládali aspoň učivo základnej školy, keď podľa vlastných slov sa s deťmi neučí (neovláda predmety, ktoré oni majú) a ani sa len nepokúsila mal. zabezpečiť nejakú osobu, ktorá by im so zvládaním učiva pomohla.

20. Vzhľadom k všetkému už uvedenému je nutné konštatovať, že nakoľko u maloletých naďalej napriek už nariadeným výchovným opatreniam nedošlo k pozitívnym zmenám správania, majú špecifické výchovnovzdelávacie problémy a matka nie je schopná riadnu výchovu o tieto maloleté deti zabezpečiť, neostávalo súdu nič iné len podanému návrhu vyhovieť a maloletým uložiť výchovné opatrenie na

zabezpečenie odbornej pomoci, a to pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kolára 72, Čerenčany (ktoré zariadenie s umiestnením mal. udelilo súhlas) na dobu šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

22. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa Navrhovateľ a matka práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.