

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoCsp/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120378318  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120378318.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s. r. o., IČO: 31 341 438, so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária SCHWEIZER LEGAL, s. r. o., so sídlom Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 681 075, proti žalovanému: A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. - D., zastúpený E. F. G., so sídlom Turecká 49, 940 02 Nové Zámky, o zaplatenie 558,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra zo dňa 21. novembra 2023 č. k. 18Csp/73/2021-230 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 278, § 279, § 281 ods. 1, ods. 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP. Dospel k záveru, že boli splnené kumulatívne podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť splniť si určitú povinnosť (zaplatiť peňažnú sumu), žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný prostredníctvom elektronickej schránky. V predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možností vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, žalovaný navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. O trovách konania rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k rozsudku pre zmeškanie, napriek tomu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia v zmysle § 278 CSP. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie postupoval príliš formalisticky v rozpore s ustálenou judikatúrou. Tvrdil, že počas konania nebol nečinný, pretože sa kvalifikovane vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu, ako aj v ďalších prípadoch vždy, keď ho na to vyzval súd a predošlé neúčasti na pojednávaniach ospravedlnil. Citoval rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 233/2019, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. mája 2019 sp. zn. 6Co/120/2019. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa odchýlil od ustálenej rozhodovacej praxe. Uviedol, že vydanie kontumačného rozsudku sa zásadne míňa jeho účelu, pretože súdu prvej inštancie nič nebránilo na predmetnom pojednávaní vo veci rozhodnúť, avšak nie formou procesnej sankcie. Zastal názor, že nebola splnená žiadna podmienka pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcu písomným podaním. Poukázal na to, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v štádiu, keď skutková a právna identifikácia nároku žalobcu už bola vyriešená a prejudikovaná uznesením odvolacieho súdu predovšetkým v tom, že žalobca vôbec neunesol svoje dôkazné bremeno a neprodukoval žiadne k tomu smerujúce dôkazy. Uviedol, že žalobca sa ani v jednom prípade osobne nedostavil na pojednávanie, ktorých bolo pred súdom prvej inštancie viac a nepredložil žiadne nové písomné dôkazy preukazujúce jeho nárok a žiadne dôkazy nenavrhol vykonať. Tvrdil, že z postoja žalobcu možno jednoznačne vyvodit' jeho pasivitu k prejednávanej veci a žiadal odvolanie odmietnuť.

4. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného písomným podaním. Uviedol v ňom, že žalovaný neuviedol dôkazy k jeho tvrdeniam, čím ich redukuje iba na obyčajné vyhlásenia. Poukázal na to, že v doterajšom konaní predložil listinné dôkazy, ktoré preukazujú oprávnenosť jeho nároku voči žalovanému a vykonával potrebné podania vo veci. Tvrdenia žalovaného vo veci údajnej pasivity žalobcu považoval za mylné a nezodpovedajúce skutočnému skutkovému a právnomu stavu. Uviedol, že bol a je aktívnou stranou sporu, čoho dôkazom sú okrem samotnej žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) aj ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 25. 05. 2022, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného zo dňa 03. 10. 2022, odvolanie zo dňa 15. 04. 2024, a napokon aj toto podanie. Namietal, že súd prvej inštancie pochybil, pretože nebol oprávnený len formalisticky posúdiť daný stav a vydať rozsudok pre zmeškanie, ako to zhodne so súdom tvrdí aj žalovaný. Citoval rozhodnutia Ústavného súdu SR zo dňa 03. 06. 2021 III. ÚS 354/2021, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 03. 2022 sp. zn. 7Cdo/326/2021. K námietke žalovaného týkajúcej sa jeho pasivity poukázal na zásadu hospodárnosti konania a citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. 12. 2022 sp. zn. 5Cdo/217/2021.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy vo výške 921,80 eura s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1779/2020 zo dňa 02. 10. 2020. Voči nemu podal žalovaný odpor, a preto bol spis postúpený Okresnému súdu Nitra. Po vykonanom dokazovaní rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom 18Csp/73/2021-179 zo dňa 04. 08. 2022 tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 558,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 518,40 eura od 15. 01. 2020 do zaplata, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,12%. Voči rozhodnutiu vo vyhovujúcom výroku bolo podané odvolanie žalovaným a Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v jeho vyhovujúcom výroku, ako aj vo výroku o nároku na náhradu trov konania a vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávanie konajúce sa dňa 21. 11. 2023 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní žiadal, aby vo veci rozhodol, pretože sa na pojednávanie nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, pričom v rámci odvolacieho konania nepredložil žiadne novoty a žiadne dôkazy. Vzhľadom k pasivite žalobcu, navrhol, aby súd žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu, a ak sú splnené podmienky, žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie preto rozhodol napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

8. Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9. Na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Charakter kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu (§ 278 CSP) je daný tým, že žalobca je subjekt obzvlášť zodpovedný za priebeh sporu. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávania a žalobca sa na toto pojednávania nedostavil. Podmienky stanovené v § 278 CSP musia byť splnené kumulatívne. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalobcu na pojednávani sa považuje len také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania. Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže využiť postup podľa § 281 CSP, kde účelom tejto právnej úpravy je zabezpečiť žalobcovi súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Ide o osobitný spôsob ochrany žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie vo forme návrhu na jeho zrušenie. Nemožno totiž vylúčiť, že na strane žalobcu môže dôjsť pred pojednávanim k neočakávanej udalosti objektívneho charakteru alebo k okolnosti spôsobenej samotným žalobcom, resp. inak zavinenej, v dôsledku ktorej zmešká nariadené pojednávania, resp. ktoré mu zabránia, aby včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávani. Vážnosť okolností, ktorými žalobca ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávani, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalobcovi účasť na pojednávani z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine a pod.), pričom vážnosť okolností je vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.

11. Hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 278 písmeno a) CSP (vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie na pojednávani) predovšetkým vyžaduje, aby bola podaná žaloba na plnenie [§ 137 písm. a)], žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávania a bol v predvolaní na pojednávania poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa žalobca nedostavil na pojednávania vo veci, žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, žalovaný, prítomný na pojednávani, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Všetky osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu z dôvodu nedostavenia sa na pojednávania musia byť splnené práve na tom pojednávani, na ktorom bol rozsudok vydaný.

12. Pri rozhodovaní kontumačným rozsudkom po nariadení pojednávania súd za splnenia v zákone stanovených podmienok obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie po nariadení pojednávania tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávania a súd za splnenia podmienok upravených v zákone takýto rozsudok vyhlási bez ohľadu na predchádzajúcu aktivitu žalobcu v spore. Teda, skutočnosť, že žalobca bol v dovtedajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávani podľa § 278 CSP rozhodujúci. Rovnako je podstatné uviesť to, že vo fáze pojednávania, ak žalovaný za splnenia prezumovaných podmienok vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd možnosť takejto úvahy nemá a je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobu kontumačným rozsudkom zamietnuť.

13. Odvolací súd, prejednávajúc podané odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie, dospel k záveru, že pre vydanie takého rozhodnutia boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 278 CSP. Po rozhodnutí odvolacieho súdu zo dňa 14. septembra 2023 sp. zn. 9CoCsp/54/2022, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 04. 08. 2022 č. k. 18Csp/73/2021-179 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, bolo nariadené nové pojednávania na deň 21. 11. 2023. Predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16. 10. 2023, čo je viac ako mesiac pred konajúcim sa pojednávanim s uvedením času, adresy súdu aj pojednávacej miestnosti, v ktorej sa pojednávania malo konať. Právny zástupca žalobcu, ako aj samotný žalobca mal preto dostatočný časový priestor na podanie ospravedlnenia a prípadnú žiadosť o odročenie, resp. súhlas s pojednávanim v jeho neprítomnosti, pretože priamo v predvolaní bol zároveň poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu, preto malo byť v jeho záujme aktívne pristupovať k danej veci. Z hľadiska skúmania zákonných podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu, je zrejme, že žalobca sa na pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávani

neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a právny zástupca žalovaného na pojednávaní navrhol rozhodnúť takýmto spôsobom. Kontumačný rozsudok podľa § 278 CSP prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý okamih.

14. K námietke žalobcu, ktorou namietal prílišný formalizmus pri vydaní rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd uvádza, že nie je dôvodná. Ako je vyššie uvedené, rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť v ktoromkoľvek štádiu konania, ak sú súčasne na tom konkrétnom pojednávaní naplnené všetky podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia. V danej veci neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že žalobca a ani jeho právny zástupca sa doposiaľ od podania žaloby nezúčastnil žiadneho pojednávania a vždy svoju neúčasť ospravedlnil bez udania dôvodu. Nezúčastnil sa pojednávania ani v prípade, ak bol súdom predvolaný s tým, že jeho účasť na pojednávaní je potrebná. Až na opätovné upozornenie zo strany súdu, že účasť na pojednávaní je potrebná, doručil súdu písomné vyjadrenie. V konaní nepredkladal žiadne nové dôkazy a bol pasívny. V tomto smere preto nemožno hovoriť o prílišnom formalizme, a to práve s ohľadom na celý priebeh konania a okolností prejednávanej veci. Žalobcom citované rozhodnutia v rámci odvolania nie je možné aplikovať na daný prípad, keď v rámci uvádzaných rozhodnutí sa strany sporu zúčastňovali pojednávaní, predkladali dôkazy a spolupracovali.

14. 1. Odvolací súd sa oboznámil aj s aktuálnym rozhodnutím NS SR zo dňa 30. 04. 2024 sp. zn. 1Cdo/70/2022, avšak s prihliadnutím na individuálne okolnosti tejto veci, zotrval na svojom názore a názore prvoinštančného súdu, že boli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku.

15. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalobcu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) CSP.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).