

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201526
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201526.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci starostlivosti o maloletého F. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. v Reedukačnom centre Čerenčany, so sídlom Samuela Kollára 72, Čerenčany, dieťa matky: P. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXX, Q. a otca: B. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. K., mal. v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o návrhu MX.. W. Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. D. XXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. F. K. N.. XX.X.XXXX rozsudkom č.k. 4P/35/2018-86 zo dňa 22.6.2018.

II. Súd maloletého F. K., N.. XX.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti V.. W. Č., N.. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého F. K., N.. XX.X.XXXX výživným vo výške 80 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého F. K., N.. XX.X.XXXX výživným vo výške 90 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2020 sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého F. K. do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej tiež „NOS“). Svoj návrh odôvodnil tým, že je zamestnaný ako vychovávateľ v Reedukačnom centre Čerenčany, kde je maloletý umiestnený a od začiatku si všimol jeho potenciál na zmenu jeho dovtedajších životných postojov a hodnôt. Maloletý postupne v navrhovateľovi našiel osobu, ktorá pri ňom stojí, ktorá je jeho oporou a navrhovateľ si uvedomil svoju povinnosť zabezpečiť maloletému bezpečný domov, ktorý mu nebol doposiaľ nikým vytvorený. Rozhodnutie požiadať o zverenie maloletého do jeho NOS učinil spoločne s maloletým, ktorý túži po tom, aby sa navrhovateľ stal jeho náhradným rodičom.

2. K návrhu sa dňa 26.11.2020 vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí aby bol maloletý zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Uviedol tiež, že žije v Bratislave, je na dohode a je v podstate bezdomovec.

3. V správe zo dňa 07.12.2020 sa kolízny opatrovník vyjadril, že zverenie mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi V.. W. Č., N.. XX.XX.XXXX je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Matka sa pri svojom výsluchu pred súdom vyjadrila, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do NOS navrhovateľa. Uviedla tiež, že je schopná platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne.

5. Neodkladným opatrením zo dňa 26.03.2021 súd maloletého dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril do starostlivosti navrhovateľa a rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživné maloletého v minimálnej zákonnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Súd tak rozhodol, nakoľko mal za dostatočne osvedčené, že navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady pre zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, o výchovu maloletého prejavuje úprimný záujem, má na maloletého pozitívny výchovný vplyv, vďaka čomu došlo aj k výraznému zlepšeniu v správaní sa maloletého. Zároveň rodičia nemajú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého, matka neprejavuje o maloletého záujem a otec súhlasil so zverením maloletého do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. u ktorej mal preukázané splnenie podmienok pre zverenie mal. Súd konštatoval, že po doplnení dokazovania možno predpokladať vydanie v zásade totožného rozhodnutia vo veci samej, t.j. zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Potreba doplniť dokazovanie vyvstala už len vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti matky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov na pojednávaní a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä- lustrácie registra obyvateľov a Sociálnej poisťovne o účastníkoch, odpisy z registra trestov týkajúce sa účastníkov konania, správy o povesti týkajúce sa účastníkov konania, správa UPSVaR Levice, týkajúca sa otca mal. dieťaťa, správa UPSVaR, odbor služieb zamestnanosti týkajúci sa matky mal. dieťaťa, lustrácie CESDAP týkajúce sa účastníkov konania, správa UPSVaR Veľký Krtíš, odbore služieb zamestnanosti, odbore soc. vecí a rodiny, správy Soc. poisťovne týkajúce sa rodičov mal. dieťaťa, správa mesta Veľký Krtíš- zaslanie údajov týkajúcich sa otca, vyjadrenie matky mal. v spise 6P 42 2020 č.l. 39-40, výplatná páska č.l. 213-214, potvrdenie o príjme. Čl. 215-216 týkajúce sa otca, dohoda o pracovnej činnosti, poskytnutie súčinnosti Soc. poisťovne 5.8.2021 č.l. 203, správa KO zo dňa 6.8.2021

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletý pochádza zo vzťahu matky P. K., N.. XX.XX.XXXX a otca B. W., N.. XX.XX.XXXX.

9. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 4P/35/2018-86 zo dňa 22.6.2018 súd nariadil nad starostlivosťou maloletého ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Čerenčany a zaviazal rodičov platením výživného na maloletého na účet Centra.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 07.12.2020 súd zistil, že nad mal. F. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 6P/37/2015 -54 zo dňa 27.08.2015, právoplatným 23.09.2015 vykonávaná v Centre pre deti a rodiny v Hnúšti, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, z dôvodu, že matka nezládala problémové správanie mal. Damiána, ktoré sa začalo objavovať už v 4. rokoch maloletého a odmietala o neho naďalej zabezpečovať starostlivosť. Pre problémové správanie maloletého, bol na žiadosť CDR Hnúšťa mal. umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku, kde ukončil pobyt dňa 22.12.2017. Správanie maloletého sa však nezlepšilo aj napriek tomu, že CDR s maloletým pracovalo podľa odporúčania Diagnostického zariadenia. Nad mal. F. bola rozsudkom Okresného súdu v Revúcej pod sp. zn. 4P/35/2018- 86 zo dňa 22.06.2018, právoplatným 11.08.2018 a vykonateľným od 06.07.2018, nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre v Čerenčanoch, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. ÚPSVR Revúca sa dňa 23.11.2020 telefonicky kontaktoval s Reedukačným centrom v Čerenčanoch a uskutočnil rozhovor s mal. F.. Mal. F. sa počas rozhovoru vyjadril, že vie o tom, že si ho chce vychovávateľ pán Č. vziať do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý sa vyjadril, že ak sa to bude dať, chcel by byť p. Č. zverený do starostlivosti, má ho rád. Maloletý ďalej uviedol, že k p. Č. chodí už aj domov, kde mu pomáha s prácami okolo domu. Mal. F. si počas týchto návštev vytvoril pozitívny vzťah aj s otcom navrhovateľa, ktorý žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom. F. neudržiava žiadny kontakt so svojou matkou, ani nemá záujem sa s ňou kontaktovať. S otcom je v sporadickom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Navštíviť ho bol len raz. Mal. počas rozhovoru uviedol, že otec bol informovaný, a súhlasí s tým, aby bol mal. F. zverený do náhradnej

osobnej starostlivosti p. Č.. Zdravotný stav maloletého je t. č. zastabilizovaný. V januári 2020 si zlomil kľúčnu kosť pri salte. Zranenie bolo fixované kovom. V súčasnosti už má maloletý kľúčnu kosť zahojenú a kov z rany je odstránený. Dňa 08.08.2020 mu boli vyberané krčné mandle, ktoré mu boli odstránené aj pre opakované zápaly v krvi. Navrhovateľ obýva poschodový rodinný dom, ktorý patrí jeho otcovi. V uvedenom dome býva menovaný spolu so svojim otcom J. W. Č., N.. XX.XX.XXXX, ktorý je poberateľom starobného dôchodku. V dome na prízemí je zariadená kuchyňa, obývacía izba a spálňa, ktorú užíva otec pána V.. Č.. Na poschodí sú tri ďalšie izby, jedna izba patrí sestre navrhovateľa pani K. K., ktorá dlhodobo žije v Nemecku, druhá izba je zariadená ako spálňa navrhovateľa a tretia izba je pripravená ako detská izba pre maloletého F.. V tejto izbe sa nachádza dvojposteľ, komoda a nočný stolík, steny izby sú nanovo vymaľované bielou farbou a pán V.. Č. plánuje po príchode Damiána dokúpiť pre dieťa šatníkovú skriňu. Mesačné náklady na bývanie sú v sume cca 150 Eur. Navrhovateľ p. V.. Č. je zamestnaný v Reedukačnom centre, S. Kollára 72, Čerenčany ako vychovávateľ od roku 2017, čistým mesačným príjmom podľa jeho udania v sume 980,00 Eur. Iný príjem nemá. Menovaný sa pri sociálnom šetrení vyjadril, že trvá na podanom návrhu o zverenie maloletého F. do náhradnej osobnej starostlivosti aj na dôvodoch, ktoré uviedol v písomnom vyhotovení návrhu. Ďalej uviedol, že maloletý F. je v Reedukačnom centre umiestnený cca 2 roky na základe rozhodnutia súdu. Od jeho umiestnenia sa rodičia o syna vôbec nezaujímajú, matka ho ešte nekontaktovala a otec ho kontaktoval jedenkrát telefonicky. Maloletý F. bol od svojich 7 rokov veku umiestnený v CDR Hnúšťa, kedy údajne o jeho umiestnenie žiadala jeho matka. F. má nevlastných súrodencov, s ktorými nie je v žiadnom kontakte. Po rozhodnutí súdu o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti plánuje navrhovateľ maloletého zapísať do Základnej školy v Ožďanoch, kde bude plniť povinnú školskú dochádzku. Ďalej pán V.. Č. uviedol, že k podaniu návrhu ho viedla aj tá skutočnosť, že má k F. vytvorený veľmi blízky citový vzťah a to aj z toho dôvodu, že keď začal maloletého výchovne viesť a usmerňovať videl, že to má zmysel. Ďalej menovaný uviedol, že chovancov v reedukačnom centre vedie aj duchovne a F. sám prejavil záujem o duchovný život, chce sa dať pokrstiť a prijať aj ďalšie sviatosti. Sám maloletý prejavil vôľu bývať u navrhovateľa. V závere rozhovoru pán V.. Č. uviedol, že maloletý F. už nemá výrazné výchovné problémy, ktoré mával v minulosti, po správnom výchovnom vedení problémy u dieťaťa pominuli. Navrhovateľ tiež uviedol, že by chcel z maloletého F. vychovať poriadneho a slušného človeka. V mieste bydliska má navrhovateľ dobrú povesť, na verejnosti sa správa dobre. Jeho správanie nikdy nebolo riešené komisiou verejného poriadku pri obecnej úrade. Povahové vlastnosti a majetkové pomery nie sú obci známe. Matke sa ÚPSVaR Revúca nepodarilo dovolať. ÚPSVR Revúca sa naposledy kontaktoval s matkou dňa 10.08.2020. Vtedy sa matka vyjadrila, že nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka ďalej uviedla, že má aj ďalšie maloleté deti o ktoré sa stará striedavo s otcom mal. detí. Toho času pracuje v Rakúsku a do budúcnosti by sa tak aj chcela odsťahovať. Matka sa zároveň vyjadrila, že ak by niekto prejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. Damiána, tak súhlasí, nemá s tým problém. Orgánu SPODaSK sa nepodarilo kontaktovať otca maloletého. Podľa doterajších zistení však otec maloletého nemá stabilné bývanie a zamestnanie. ÚPSVR Revúca, orgán SPODaSK dospel k názoru na základe zistených skutočností a na základe vyjadrení participujúcich subjektov, že zverenie mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi V.. W. Č., N.. XX.XX.XXXX je v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa správy Reedukačného centra Čerenčany (ďalej tiež „RC“) navrhovateľ prejavuje úprimný a dlhodobý záujem o starostlivosť o maloletého Damiána. Je jeho vychovávateľom a podľa názoru RC pôsobí na neho pozitívne, pomáha mu vyrovnáť sa so svojou životnou situáciou, ukazuje mu cestu smerovaním k viere. Je vedený k zodpovednosti za svoje činy, k slušnému správaniu, k sebadisciplíne. Mal. má s navrhovateľom vybudovaný blízky a dôverný vzťah, ktorý mal. F. poskytuje emocionálnu stabilitu a oporu. Damián opakovane vyjadril túžbu a úprimný záujem o zverenie do NOS navrhovateľa. V závere správy RC odporučilo návrhu navrhovateľa vyhovieť, nakoľko je vhodné zabezpečiť pre F. pravidelný a dôverný kontakt s osobou, ktorá ma na neho pozitívny a podporný výchovný vplyv a tieto aspekty by navrhovateľ podľa vyjadrenia RC mohol spĺňať.

12. Na pojednávaní dňa 26.03.2021 navrhovateľ uviedol, že je s maloletým v kontakte v podstate vždy, keď pracuje v Reedukačnom centre, má za to, že jeho interakcia s mal. má na neho pozitívny vplyv. Jeho správanie sa aj vďaka mne zmenilo. Čo vyplýva aj z hodnotení maloletého. Uviedol, že vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k zvereniu maloletého do jeho starostlivosti v tom, že tu nie je ničím zaručené, že nedôjde k premiestneniu mal. do iného RC. Má skúsenosť, kedy premiestneniu v určitých vekových skupinách u zverencov dochádza už pred ukončeným školského roku. Bol by rád aby sa tomu predišlo, nakoľko by to malo negatívny dopad na citovú stránku u mal.

13. Maloletý pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 26.3.2021 uviedol, že momentálne sa jeho správanie aj čo sa týka školských výsledkov zlepšilo, sám pociťuje, že je to lepšie. Má dobré školské výsledky. Má za to, že pozitívne na neho vplyva aj jeho vychovávateľ p. Y., aj p. Č.L., s ktorým má veľmi dobrý vzťah. Bol v domácnosti p. Č., kde s ním býva jeho otec. Rozumel si aj s otcom p. Č., zhovárali sa o ľuďoch, o škole o jeho budúcom vzdelaní. Aj vďaka tomu sa Damián utvrdil v tom, že by chcel pokračovať v štúdiu na pedagogickej škole, kde by po ukončení mohol robiť vychovávateľa. Má za to, že aj vďaka p. Č. si uvedomuje minulé nedostatky v jeho správaní. Vie sa kontrolovať. Po rozhovoroch s ním aj lepšie zvláda komunikáciu a vzťahy s ľuďmi. Čo sa týka samotného RC má tam zopár kamarátov. Nie sú to však silné väzby. Hráva s nimi futbal. V zásade by zmena kolektívu resp. aj zmena školy pre neho neboli problém. Naopak tešil by sa na to.

14. Štatutárny zástupca RC Čerenčany pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že ako vedúci všetkých vychovávateľov, má na starosti všetkých 64 umiestnených detí a vidí bodovacie tabuľky, aj čo sa týka výchovy, aj čo sa týka školy, t.j. aj od vychovávateľov aj učiteľov. Uviedol, že ak by aspoň každé 10. dieťa dostalo takú šancu, akú dostal mal. F. od p. Č., tak by sa posunuli niekde inde. Poukázal na obdobie r. 2019/2020, kedy bol F. u mňa 6x riešený korekčným opatrením, to znamená, že vykonal z ich pohľadu závažné priestupky za čo dostal strhnutie vysokého počtu bodov, až 50 bodov, a po pôsobení p. Č. ako aj iných vychovávateľov na správanie mal. v tomto školskom roku, bolo u mal. 0 korekčných opatrení. Má za to, že p. Č. má teda pozitívny vplyv na maloletého, a bolo viacero prípadov, kedy deti, u ktorých bol priamo p. Č. vychovávateľom, pozitívne zmenili svoje správanie. Tiež poukázal na to, že ak by mal. naďalej ostal v ústavnej starostlivosti, vzhľadom na svoj vek by v 16. rokoch menil ústavné zariadenie a má mnohé skúsenosti, že by sa dostal do kolektívu problémových detí, s problémovým správaním a jeho výsledky by sa výrazne zhoršili.

15. Na pojednávaní konanom dňa 28.7.2021 navrhovateľ uviedol, že od kedy je maloletý v jeho starostlivosti na základe NO nemá s výchovou ani so starostlivosťou mal. žiadne problémy. Ide o bežné veci. Bežné rozhodnutia, ktoré sú bežné v živote 17 ročného chlapca. Má za to, že každým svojim rozhodnutím ho vychováva, musím zvažovať jeho dopad na maloletého. Mal. je mu oporou, pomáha mu v domácnosti. A stojí si za svojim rozhodnutím. Vedel do čoho ide. Má za to, že mám pozitívny vplyv na mal. aj vo vzťahu k jeho výučbe a vzdelávaniu. K tomu predkladá koncoročné vysvedčenie a poukazuje na to, že keď mal. nebol v jeho starostlivosti tak na polročnom vysvedčení mal päť štvorák ako vyplýva z predloženého koncoročného vysvedčenia mal. mal dve trojky zvyšok mal jednotky a dvojky. Čo sa týka nákladov v domácnosti na mal. ja to osobitne neráta. Berie to ako bežnú réžiu, tak ako mali réžiu na dvoch tak teraz majú náklady v podstate podobné na tri osoby. Na stravu to presne nepočíta. Na stravu pre všetky tri osoby v domácnosti minú cca 200-300 Eur a mal. nakupuje ošatenie sezónne, čo vychádza na sezónu cca 150 Eur. Mal. je futbalista. Mal výdavky na kopačky v sume cca 50-60 Eur. Jeho príjem sa od posledných zisťovaní súdu výrazne nezmenil. Je to cca 850-900 eur v čistom. Náklady na chod domácnosti sa výrazne nezmenili. Sú také ako uvádzal na poslednom pojednávaní. Minimálny vzrast o vodné a stočné. Z chodom domácnosti finančne vypomáha jeho otec, ktorý je dôchodca.

16. Maloletý na pojednávaní dňa 28.7.2021 uviedol, že navrhovateľ sa o neho stará riadne. Všetko zabezpečuje. Nemá žiadne problémy s jeho výchovou. Čo sa týka zmeny školského prostredia v Ožďanoch sú na neho veľmi milí. Baví ho učiť sa, preto sa aj zlepšil prospechu. Maloletý uvádza, že s otcom je v kontakte len cez sociálne siete. Otec mu občas napíše maloletý ak má čas tak mu odpíše. Myslí, že otec sa má finančne veľmi dobre nakoľko zhruba každý druhý deň zverejňuje fotografie ako sa otec stravuje v reštaurácii. Momentálne zverejnil foto, že je niekde na dovolenke a myslí si, že to nie je na Slovensku. Nosí aj drahé saká. Na fotke má stále nejaké sako Rodičia mu žiadne dary ani fin. príspevky neposielajú. Dávnejšie mu otec chcel poslať nejaké topánky, ale on to odmietol tak mu ich neposlal.

17. Zo správy o povesti o navrhovateľovi zo dňa 23.11.2020 Obce Hrnčiarске Zalužany vyplynulo, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, je slobodný, je zamestnaný, v mieste bydliska má dobrú povesť. Na verejnosti sa správa dobre, jeho správanie nikdy nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Jeho povahové vlastnosti a majetkové pomery obci nie sú známe.

18. Zo správ Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v priebehu konania súd zistil, že matka v roku 2020 a neskôr žiadne dávky na Slovensku nepoberala.

19. Matka vo svojom vyjadrení v konaní 6P/42/2020 doručenom súdu dňa 15.03.2021 okrem iného uviedla, že žije v Rakúsku, opatruje jednu babku bez agentúry. Jej mesačný plat je 520 Eur. Z toho na

mal. deti M. B.Ú. P. T. B. platí 100 Eur mesačne, má dlh na výživnom na mal. F. vo výške 700 Eur, preto ju hľadajú policajti, musí to splácať po 200 Eur mesačne, nemá kde bývať, situácia je pre covid zlá, predtým mohla mať výplatu 1200 Eur mesačne, pretože pracovala pravidelne.

20. Z listín predložených v uvedenom konaní matkou v nemeckom jazyku vyplýva, že matka mala dohodnutý príjem za 14 dní v obdobiach od 01.06- 14.06.202, a od 13.7 -20.7. 2020 v sume 1030 Eur, a v obdobiach od 20.08-30.09.2020 a od 7.9-20.9.2020 v sume 420 Eur (za každý 14 dňový turnus).

21. Podľa tvrdení matky počas výsluchu na súde dňa 17.06.2021 matka pracuje v 2 týždňových turnusoch v Rakúsku ako opatrovatelka, kde zarobí cca 1000 Eur mesačne. Keďže sa sťahujem vždy za iným pacientom, mení sa aj jej bydlisko, ale vždy sa zdržiava v penziónoch v Rakúsku, čo má priemerne stojí 560 Eur mesačne. Zároveň platí výživné na ďalšie 2 mal. deti vo výške spolu 100 Eur. Čo sa týka stravy a ostatných výdavkov na hygienu a nevyhnutné veci, to je pri skromnosti 250 Eur, s tým, že ak varí a nakupuje stravu pre pacienta, môže sa najesť aj z tohto. Nie vždy je to však možné, nakoľko ide často o starých ľudí s prísnu diétou, čo ona neje. Čo sa týka iných záväzkov, má na Slovensku exekúciu, zhruba v sume 1700 Eur, ktorú však aktuálne neplatí. Na Slovensku sa nezdržiava, prišla po 1 roku pozrieť maloleté deti, byvam v hoteli. Nevedela uviesť, aké bude jej bydlisko po návrate do Rakúska. Matka k svojim tvrdeniam žiadne dôkazy nepredložila ani neoznačila. Súd ju pri výsluchu poučil o povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

22. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/30/2021-101 zo dňa 29.06.2021 bola matke určená vyživovacia povinnosť na maloletého T. B. N.. XX.XX.XXXX vo výške 100 Eur a na mal. M. B., N.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 80 Eur mesačne počnúc od 01.10.2020. Z bodu 11.2 odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odvolací súd mal z vykonaného dokazovania ustálené, že v minulosti matka dosahovala vyšší príjem 1030Eur v mesiacoch jún a júl 2020, ktorý sa v mesiacoch august a september 2020 znížil na 630 eur. Odvolací súd nevychádzal pri určovaní vyživovacej povinnosti matke iba z príjmov, kt. dosahovala matka v mesiaci jún a júl 2020, ale aj z matkou preukázaného nižšieho príjmu a z jej tvrdení o menšej možnosti vykonávať opatrovanie seniorov a s tým spojeným poklesom príjmu. Odvolací súd ustálil, že aj z takto zníženého príjmu má matka možnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným 100 resp. 80 Eur mesačne.

23. Z otcom predloženej Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 0411.2020 vyplynulo, že otec ako zamestnanec mal pre zamestnávateľa EUMONOLIT, s.r.o. vykonávať pomocné baliace práce v rozsahu max 10 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 3,35 Eur/ 1 hod. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 05.11.2020 do 31,12,2020.

24. Otec predložil súdu tiež nepodpísanú dohodu o pracovnej činnosti s horeuvedenou spoločnosťou na dobu určitú od 01.01.2021 do 31.12.2021 a za odmenu 3,60 Eur/1hod.

25. Z lustrácie Soc. poisťovne vyplýva, že vymeriavací základ (hrubá mzda otca) v mesiacoch november 2020 až apríl 2021 bol v priemere cca 139 Eur.

26. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti z 24.11.2020 bola otcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti za obdobia od 01.08.2019 až 02.10.2019 v sumách 270,10 Eur, 26140 Eur, 17,50 Eur a za obdobie od 24.01.2020 až 20.05.2020 v sumách 69,70 Eur, 252,70 Eur, 270,10 Eur, 261,40 Eur a 171,30 Eur.

27. Z pracovnej zmluvy predloženej otcom, z vyjadrenia zamestnávateľa otca a z potvrdenia o príjme otca maloletého vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti ENCINGER SK, s.r.o. ako operátor vo výrobe - balič od 01.05.2021 na dobu určitú do 30.04.2020 s priemerným čistým príjmom cca 613 Eur.

28. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 06.08.2021 vyplynulo, že dňa 02.08.2021 ÚPSVR Revúca kontaktoval zamestnávateľa firmu ENCINGER, s.r.o a na personálnom sa informoval ohľadom otca mal. F.. Personálna pracovníčka, pani A. uviedla, že pán B. W. je zamestnancom ich firmy od 01.05.2021. Pracovnú zmluvu má uzavretú na rok, a to do 30.04.2022. Predtým bol na PN, ale už znova chodí do práce. Dnes má dennú zmenu. Adresu trvalého pobytu má udanú len Veľký Krtíš. V súčasnosti sa zdržiava na ubytovni Pri Šajbách 1, Bratislava - Rača, kde býva. V správe z ÚPSVR v Bratislava III. sa uvádza, že otec maloletého navštívil pracovisko úradu práce na základe telefonického predvolania dňa 03.04.2021. Počas pohovoru otec uviedol, že jeho syn bol umiestnený v Reedukačnom centre v

Čerenčanoch, kde bola realizovaná ústavná starostlivosť približne 3 roky. Okresný súd Revúca ho na základe neodkladného opatrenia zveril do náhradnej osobnej starostlivosti V. W. Č.. Otec má trvalé bydlisko od 14.08.2019 na adrese: Miestny úrad Veľký Krtíš, J.A. Komenského 3, Veľký Krtíš. Pán W. však už približne 2 roky býva na ubytovni na adrese: Pri Šajbách 1, Bratislava. Ide o ubytovňu, ktorú mu poskytol podľa jeho slov zamestnávateľ. Jeho zamestnávateľom je aktuálne ENCINGER SK s.r.o., Jadranská 13, Bratislava. S touto spoločnosťou má uzavretú zmluvu na jeden rok od 01.05.2021 do 30.04.2022. Jeho pracovný čas je dohodnutý na 40 hodín týždenne. Pracuje spravidla v týždni, v 12 hodinových zmenách. Má dohodnutú odmenu za vykonanú prácu 3,60 Euro za 1 hodinu. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok je 520 Euro mesačne. Vo firme pracuje od mája 2021. V mesiaci júl 2021 mal čistý príjem 624,13 Euro, v mesiaci jún 2021 mal čistý zárobok 601,60 Euro. Iné príjmy údajne nemá. Firma sa podľa slov otca zaoberá balením potravinárskych produktov, napríklad: kokos, oriešky, pistácie, kešu atď.

29. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.08.2021 vyplynulo, že matka ani otec nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky úrazového poistenia, dávky nemocenského ani dávky dôchodkového poistenia.

30. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

31. Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej

povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

32. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný.

38. Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Môže ísť taktiež o prípad, ak sa síce rodič chce o svoje dieťa osobne starať, ale nemá na to vytvorené vhodné podmienky, dokonca aj prípad, keď rodič má na to vytvorené aj všetky podmienky, ale vzťah medzi ním a dieťaťom je natoľko narušený, že dieťa jeho starostlivosť odmieta, resp. uprednostňuje starostlivosť inej osoby, napríklad preto, že sa s dieťaťom dlhé roky nestýkal a dieťa vyrastalo s druhým rodičom v spoločnej domácnosti, s druhom alebo so starými rodičmi dieťaťa). V týchto prípadoch by mal súd názor dieťaťa akceptovať a zároveň vytvoriť predpoklady na obnovu vzťahov s rodičom tak, aby náhradná starostlivosť dostala svojmu dočasnému charakteru.

39. Z dokazovania vyplynulo, že zákonné podmienky pre zverenie maloletého Damiána do náhradnej osobnej starostlivosti sú v súčasnosti naplnené. Rodičia dlhodobo nezabezpečujú o maloletého starostlivosť, a z tohto dôvodu bol maloletý už v minulosti umiestnený do ústavnej starostlivosti. V súčasnosti taktiež rodičia neprejavili záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Už v neodkladnom opatrení zo dňa 26.03.2020, ktorým bol dočasne maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa súd konštatoval, že navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady pre zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, o výchovu maloletého prejavuje úprimný záujem,

má na maloletého pozitívny výchovný vplyv, vďaka čomu došlo aj k výraznému zlepšeniu v správaní sa maloletého. Od kedy je maloletý dočasne v starostlivosti navrhovateľa pretrvávajú dôvody na vyhovie návrhu navrhovateľa. Maloletý sa výrazne zlepšil v prospechu v škole, bol prijatý na ďalšie vzdelávanie na strednú školu, riadne vypomáha v domácnosti navrhovateľovi a venuje sa športu, hrá futbal. Navrhovateľ má na maloletého preukázateľne po všetkých stránkach pozitívny výchovný vplyv, riadne o neho zabezpečuje starostlivosť a všetky zistenia súdu o jeho osobe dávajú záruku, že zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého. Súd preto zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa

40. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloleté dieťa vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Súd zohľadnil potreby maloletého, ktorý je v súčasnosti prijatý na strednú školu, s bežnými výdavkami dieťaťa v jeho veku, navrhovateľ deklaroval náklady na stravu v domácnosti v sume 200-300 eur (priem. 250 Eur) na 3 osoby, náklady na bývanie v sume 150 Eur a sezónne oblečenie pre maloletého cca 150 Eur. Súd tak z uvedeného ustálil mesačné náklady na stravu maloletého na sumu cca 85 Eur, na ošatenie v sume 50 Eur, na ubytovanie 50 Eur, spolu teda 185 Eur s tým, že je nutné rátať aj s výdavkami na hygienické potreby a v súvislosti s dochádzaním do školy a s plnením si školských povinností počas nadchádzajúceho školského roka.

41. Otec sa po dlhšej dobe zamestnal v Bratislave v spoločnosti ENCINGER SK, s.r.o. ako operátor vo výrobe- balič, aktuálne v skúšobnej dobe, s priemernou čistou mzdou vo výške cca 613 Eur. Jeho príjem je približne rovnaký ako v roku 2018, keď mu súd naposledy určoval výživné rozsudkom č.k. 4P/35/2018-86. Otec nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti, na opakované výzvy súdu na dokladovanie svojich pomerov neuviedol žiadne výdavky, tvrdil, že musí povracať peniaze čo si požičal, keďže predtým pracoval len na dohodu a bola pandémia. Otec opakovane uvádzal, že je bezdomovec, no bolo zistené, že otec býva na ubytovni. Tvrdenie otca, že je bezdomovec preto súd vnímal v tej rovine, že nemá nahlásený trvalý pobyt v zmysle zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. Otec tak nedeclaroval žiadne svoje výdavky, a to ani na bývanie, na stravu, nešpecifikoval a nepreukázal výšku tvrdených pôžičiek. Výživné ma však prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča a súd tak neprihliada na záväzky, ktorými by rodič na úkor vyživovacej povinnosti zaťažil svoj majetok a ohrozil tak schopnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Súd tak dospel k záveru, že výživné vo výške 90 Eur, ktoré tvorí cca 15 % čistého príjmu otca je otec schopný platiť aj po zohľadnení priemerných nevyhnutných výdavkov dospelého človeka, či už na bývanie, stravu a ošatenie berúc pri tom ohľad na to, že otec žije v hlavnom meste SR, kde sú momentálne najvyššie životné náklady na Slovensku. Zároveň takto určené výživné zohľadňuje prirodzený nárast nákladov na starostlivosť o maloletého, ktorý je v súčasnosti už prijatý na ďalšie vzdelávanie na strednej škole a venuje sa finančne náročnejšej športovej aktivite (futbalu) v čom je potrebné ho taktiež podporovať.

42. Vo vzťahu k matke súd zohľadnil, že táto má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k 2 maloletým deťom, nevlastným súrodencom mal. F. vo veku 11 a 13 rokov, spolu vo výške 180 Eur. Matka pri svojom výsluchu uviedla, že je schopná platiť výživné na maloletého vo výške 50 Eur. Deklarovala pritom svoj príjem vo výške cca 1000 Eur z opatrovania v Rakúsku a ako svoje výdavky uvádzala výživné (toho času 100 Eur), náklady na stravu, hygienu a ostatné nevyhnutné veci v sume 250 Eur mesačne a náklady za ubytovanie v penziónoch v Rakúsku vo výške priemerne 560 Eur mesačne. Súd matku poučil o povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Matka si uvedenú povinnosť nespĺnila, súd ju za tým účelom a za účelom zistenia jej aktuálneho bydliska bezúspešne kontaktoval aj telefonicky. Súd tak mal za to, že matka výdavky na stravu a ubytovanie v takejto značnej sume nepreukázala a súd ich v takejto výške nepovažoval za odôvodnené. Je všeobecne známa skutočnosť, že výdavky na bývanie, ako aj bežné výdavky na životosprávu sú v Rakúsku vyššie ako na Slovensku, avšak ak matka deklaruje výdavky predstavujúce značnú časť jej príjmu, je povinná uvedené skutočnosti súdu preukázať. Tiež je nutné uviesť, že penzióny patria z hľadiska klasifikácie ubytovacích zariadení medzi zariadenia vyššieho štandardu oproti ubytovaniam na súkromí, prípadne v ubytovniach a slúžia viac-menej na voľnočasové účely, čomu zodpovedá aj vyššia cena tohto ubytovania. V prípade ak matka skutočne nemá zabezpečené ubytovanie u opatrovaných osôb, mala si zabezpečiť ubytovanie nižšieho štandardu (na súkromí, v ubytovni, zdieľaná izba) za priaznivejšie ceny. Zároveň možno konštatovať, že za matkou deklarovanych okolností by sa jej omnoho viac oplátilo zamestnať sa na Slovensku, hoc za minimálnu

mzdu (v r. 2021 vo výške 623 Eur brutto) bez zbytočných nákladov na cestovanie a na podstatne drahší život v zahraničí. Z hľadiska zachovania právnej istoty je nutné prihliadať aj na rozsudok krajského súdu sp. zn. 11CoP/30/2021-101 zo dňa 29.06.2021, vydaný krátko pred rozhodnutím súdu, ktorým bola matke určená vyživovacia povinnosť na nevlastných súrodencov maloletého (100 a 80 eur). Súd v zmysle odôvodnenia tohto rozhodnutia prihliadal na znížený príjem matky vo výške 630 Eur mesačne a stanovil z neho matke výživné na 2 mal. deti vo veku 11 a 13 rokov spolu 180 Eur mesačne. V tomto konaní súd musel zohľadniť matkou deklarováný vyšší príjem, a to cca 1000 Eur. V kontexte uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu a skutočností zistených v tomto konaní tak súd dospel k záveru, že v schopnostiach matky je platiť výživné na maloletého v sume 80 Eur mesačne. Uvedená suma je síce nižšia, resp. rovnaká ako u mladších súrodencov maloletého, je však nutné zohľadniť aj pomery osôb zabezpečujúcich starostlivosť o maloletého, keď navrhovateľ v tomto konaní je zamestnanou osobou dosahujúcou príjem cca 900 Eur v čistom a naproti tomu otec nevlastných súrodencov maloletého je nezamestnaný bez stáleho príjmu. Súd pri určovaní výživného rodičom maloletého v sume, ktorá pokryje väčšinu nákladov na maloletého, vychádzal najmä z toho, že rodičia sa žiadnym spôsobom nepodieľajú na starostlivosti o maloletého, neprejavujú skutočný záujem o jeho výchovu, ktorú za nich prevzala tretia osoba, nenavštevujú ho, a tento ich nezáujem je nutné kompenzovať aspoň takýmto zvýšeným výživným.

43. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení budú rodičia určené výživné uhrádzať počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v ktorého obvode má bydlisko navrhovateľ, do ktorého náhradnej osobnej starostlivosti je maloletý zverený, a kde sa už aj v súčasnosti maloletý na základe neodkladného opatrenia nachádza.

44. Súd osobitne nerozhodoval o zmene rozsudku sp. zn. 4P/35/2018 v časti vyživovacej povinnosti, nakoľko týmto rozhodnutím (výrok I) došlo k zrušeniu ústavnej starostlivosti nariadenej uvedeným rozsudkom ako celku, t.j. aj v časti závislých výrokov o vyživovacej povinnosti, ktorá bola súbežne určená týmto rozsudkom (výroky III. a IV.). Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Revúca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.