

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010530
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010530.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žilina JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 30.04.2024 v trestnej veci proti obv. A. B. pre zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, okr. C., živnostník,

je vinný, že

v presne nezistený deň začiatkom roka 2023 a na presne nezistenom mieste v meste Námestovo si od neznámej osoby zabezpečil pre vlastnú potrebu sklenenú dózu a plastové vrečko s obsahom sušeného rastlinného materiálu, o ktorom vedel, že ide o tzv. marihuanu a to v presne nezistenom množstve, kde časť sušeného rastlinného materiálu skonzumoval a zvyšok prechovával v uvedenej sklenenej dóze a plastovom vrecku u seba vo vrecku nohavíc, v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, ev. č. D. XXXXX, v ktorom sa viezol, až do 22:22 h dňa 12.11.2023, kedy uvedený sušený rastlinný materiál dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Turzovka, po tom, čo bol v uvedenom motorovom vozidle kontrolovaný v obci E., pri zdravotnom stredisku na ulici F. G., okres C., následne vykonaným skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že zaistené množstvo rastlinného materiálu predstavuje 8,56 gramu rastliny konope siate- Cannabis sativa s obsahom účinnej látky, tetrahydrokanabinolu 7,5 a 13,4 % hmotnostných, čo predstavuje 786 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá najmenej 17 priemerným dávkam, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny konope siateho sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne od k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 /jeden/ rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 15.11.2023 sp. zn. OT/203/2023, právoplatný dňa 15.11.2023, ktorým bol A. B. pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 578/23/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.