

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 23Csp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123322521
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123322521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. K., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. XX, XXX XX L. Q., o zaplatenie 229,88 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 229,88 Eur, úrok 69,51 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,88 Eur od 05. 09. 2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu požadovanú sumu vo výške 229,88 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,88 EUR od 05.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania

2. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol úver vo výške 287,10 EUR, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť formou dojednaných mesačných splátok. Predmetná zmluva bola uzavretá prostriedkami diaľkovej komunikácie (bez vyhotovenia v listinnej forme). Uzavretiu predmetnej zmluvy prechádzalo uzavretie zmluvy o elektronickej komunikácii, na základe ktorej bol žalovanému pridelený aktivačný a autorizačný kód. V rozpore so zmluvou žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, preto žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Napriek písomnej výzve žalovaný svoj dlh nezaplatil, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úverovej pohľadávky, ktoré žalovanému bolo doručené dňa 28.08.2020. Nakoľko žalovaný dlh nespĺnil ani v dodatočne poskytnutej lehote, počnúc od 05.09.2020 sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Napriek výzve na zaplatenie dlhu žalovaný záväzok z nesplateného úveru doposiaľ neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/924/2023 zo dňa 06.06.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 229,88 EUR, úrok 69,51 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,88 EUR od 05.09.2020 do zaplatenia.

4. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk súd v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na príslušnom súde podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Žalobca na Okresnom súde Banská Bystrica podal návrh na pokračovanie v konaní a navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému súdu podľa Civilného sporového poriadku.

6. Dňa 28.08.2023 bola tunajšiemu súdu postúpená predmetná vec Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní s poukazom na ust. § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

7. Okresný súd Lučenec v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 28.09.2023. Zároveň žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril a aby uviedla skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny a označila dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

8. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

9. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

10. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 23Csp/32/2023 zo dňa 18.12.2023 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 54, nakoľko po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v predmetnom spore na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020.

11. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 09.04.2024 a následne súd dňa 30.04.2024 rozsudok verejne vyhlásil.

12. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinami doručenými do súdneho spisu: Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09. 2019 č. I. 7 - 14, Zmluva o elektronickej komunikácii č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2019 č. I. 15 - 17, prehľad splátok a úhrad č. I. 18 - 19, upomienka zo dňa 28.07.2020 - výzva na zaplatenie č. I. 20, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.08.2020 č. I. 21, oznámenie č. I. 22, doručenky č. I. 23, výzva na zaplatenie č. I. 24, epotvrdenka č. I. 25 - 26.

13. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Dňa 04.09.2019 uzatvoril predchodca pôvodného žalobcu Amico Finance, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej bol poskytnutý úver v celkovej výške 287,10 EUR (na kúpu tovaru). Podľa predmetu zmluvy vyplýva, že zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba úveru vo výške 20,16 %, RPMN vo výške 20,16 %, výška prvej až predposlednej mesačnej splátky 10 EUR, výška poslednej splátky 9,39 EUR, počet splátok 38, dátum splatnosti prvej splátky 20.10.2019, dátum splatnosti poslednej splátky 20.11.2022, celková čiastka k úhrade vo výške 389,39 EUR. Zároveň bolo dohodnuté čerpanie celého úveru nárazu výške 287,10 EUR prevodom na sprostredkovateľa ako predávajúceho za účelom úhrady kúpnej ceny.

14. Na základe Zmluvy o elektronickej komunikácii č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2019 (ďalej len „Zmluva o elektronickej komunikácii“) súd mal potvrdené, že medzi zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola upravená elektronickej komunikácia, spôsob používania webového sídla, uzatváranie produktových zmlúv a konkrétne podmienky a zásady elektronickej komunikácie zmluvných strán. Žalovanému na základe tejto zmluvy bol pridelený aktivačný a autorizačný kód na účel komunikácie prostriedkami diaľkovej komunikácie, prihlasovacie meno (str. 1/5).

15. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplnil zmluvné záväzky a neuhrádzal pravidelné mesačné splátky riadne a včas. Na základe listu - výzva na zaplatenie zo dňa 28.07.2023, ktorý bol žalovanému doručený dňa 31.07.2023 právny predchodca žalobcu vyzval

žalovaného na okamžitú úhradu omeškaných splátok vo výške 30 EUR na označený bankový účet žalobcu. Súčasťou výzvy bolo upozornenie na možnosť vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru pre prípad neuhradenia splátky splatnej ku dňu 20.05.2020 vo výške 10 EUR najneskôr do 25.08.2020.

16. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.08.2020, ktorý bol doručený žalovanému dňa 28.08.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 20.05.2020 v zmysle čl. 4.2 písm. d) uvedenej zmluvy v spojitosti s § 53 ods. 9 a § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie celého splatného úverového zostatku v určenej lehote (do 7 dní od doručenia oznámenia).

17. Na základe písomného oznámenia zo dňa 13.10.2020, doručeného žalovanému dňa 15.10.2020 žalobca vyčíslil zostatok úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 20.05.2020 v celkovej výške 248,28 EUR (istina 229,88 EUR, splatné úroky 18,40 EUR).

18. Obsahom prehľadu splátok úhrad k Zmluve o spotrebiteľskom úvere bola preukázaná celková suma plnenia prijatého žalovaného vo výške 80 EUR s tým, že plnenie v rozsahu 57,22 EUR bolo započítané na úhradu úverovej istiny a plnenie vo výške 22,78 EUR na úhradu dlžných úrokov z úveru.

19. Písomnou výzvou - listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.04.2023 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 359,22 EUR (229,88 pôžička na tovar, 6,87 EUR aktuálny úrok, 122,47 EUR úrok).

20. Dňa 13.11.2023 uzatvoril pôvodný žalobca, ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá sa týkala pohľadávky uplatňovanej v predmetnom sporovom konaní, čo vyplýva z prílohy k zmluve (č. I. 73).

21. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá ObZ; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 503 ods. 1 a 2 ObZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

24. Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 53 ods. 1 a 6 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy

je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Súd vychádzal z nesporných skutkových tvrdení, pričom na predmetný spor aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov a dospel k záveru, že predmetná žaloba bola v celom rozsahu opodstatnená.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Uvedený zmluvný typ a dodávateľ uzatvára opakovane a vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Na základe toho právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy právne postavenie dodávateľa, čo deklaruje aj predmet činnosti uvedený v Obchodnom registri. Na základe preskúmania obsahu zmluvy nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala, že aj žalovaný uzatvoril zmluvu v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, uskutočniač daný právny úkon pod svojím obchodným menom. Uzavretú zmluvu súd zároveň podradil pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a naopak pôvodný žalobca do právneho vzťahu vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Súd na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konštatuje, že zo zmluvy nevyplýva nedodržanie zákonných náležitostí podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ktorých absencia by spôsobovala bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11 citovaného zákona) alebo že zmluva by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

33. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške vo výške 287,10 EUR, ktorý žalovaný mal vrátiť spolu s o odplatou úrokom vo výške 20,16 % ročne, takže celkovo základe zmluvy mal žalovaný zaplatiť čiastku 379,39 EUR v dohodnutých splátkach. Na margo odplaty súd uvádza, že jej výška neprevyšuje najvyšší post výšku odplaty stanovenú v zmysle § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Na základe žalobcom si možno konštatovať, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas v súvislosti s predmetnou zmluvou uhradil čiastku 80 EUR. Z uvedeného dôvodu pôvodný žalobca v súlade s dojednaniami predmetnej zmluvy a podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Nakoľko žalovaný pôvodnému žalobcovi mal uhradiť istinu a úroky v celkovej sume 379,39 EUR, avšak uhradil len sumu 80 EUR, z ktorej čiastka 57,22 EUR bola započítaná na úhradu istiny a čiastka 22,78 EUR bola započítaná na úhradu úrokov, súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu vo výške spolu 299,39 EUR (istina 229,88 EUR, úroky 69,51 EUR). Uvedenú povinnosť súd uložil žalobcovi, na ktorého bola platne postúpená predmetná pohľadávka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023. Súd vychádzal z ustálenej judikatúry (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 ako R 5/2021, a iné napr. sp. zn. 2 Cdo 115/2019, 8 Cdo 237/2019, 8 Cdo 135/2020, 9 Cdo

24/2020, 8 Cdo 221/2019, 2 Cdo 241/2019, 5 Cdo/46/2020), z ktorej vyplýva, že po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, t.j. do dňa konečnej splatnosti úveru podľa spotrebiteľskej zmluvy.

34. Žalobca si nárokoval zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré so zreteľom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na splnenie dlhu po vyhlásení predčasnej splatnosti, t. j. od 05.09.2020 do zaplatenia. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba ECB od 18.09.2019 bola 0,00 %. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 229,88 EUR, počnúc od 05.09.2020 do zaplatenia.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobca vo veci mal plný procesný úspech, preto súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).