

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/219/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010653
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010653.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 16. augusta 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: A. R., nar. XX.XX.XXXX N. Q., trv. pobyt K. XXX/XX, M., X. Q.,

uznáva sa vinným, že

dňa 13.08.2021 v čase o 23.06 hod. viedol ako vodič po diaľnici D1 v smere jazdy od Trnavy do Petržalky osobné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz E200d, evidenčné číslo Q. XXX L., pričom na 11.500 km (miestna príslušnosť OO PZ Bratislava - Ružinov východ) mu bola dňa 13.08.2021 v čase o 23.06 hod. hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Bratislava, Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v Bratislave Fotón 251 nameraná postupne rýchlosť 131 km/h a 146 km/h a z uvedeného dôvodu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole bolo zistené, že obvinený ako vodič viedol vozidlo napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OT/15/2013 zo dňa 11.03.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OT/15/2013 zo dňa 09.12.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Tos/6/2021 zo dňa 29.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu štyroch rokov

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 5 000 (päťtisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.