

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377444
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120377444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: R. R., F.: X.X.XXXX, U. XX, XXX XX S., o zaplatenie 494,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 328,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 150,- Eur od 06.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 34,12 Eur od 13.10.2017 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 122,17 Eur od 07.11.2017 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 21,86 Eur od 08.12.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 166,68 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 z.č. 307/2016 Z.z., ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 328,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, zmluvnú pokutu vo výške 166,68 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka.

3. Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

faktúrou zo dňa 28.09.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 150,- Eur s
lehotou splatnosti 05.10.2017,

faktúrou zo dňa 21.09.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 34,12 Eur s
lehotou splatnosti 12.10.2017,

faktúrou zo dňa 21.10.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 122,17 Eur s
lehotou splatnosti 06.11.2017,
faktúrou zo dňa 21.11.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,86 Eur s
lehotou splatnosti 07.12.2017.

4. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ju právny predchodca žalobcu upomienkami opakovane vyzýval k ich úhrade. Z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou faktúr, si uplatňuje žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

5. Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje je vypočítaná:

Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

Žalobca uvádza, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 29.08.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb z XX.XX.XXXX, faktúry, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie - Predžalobná výzva, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom a.s..

7. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11Up/1647/2020 zo dňa 22.09.2020.

Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanej, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

8. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovanej lustráciou v Sociálnej poisťovni, v REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovanej súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

Zároveň žalobu doručil žalovanej aj na adresu vedenú v Registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/55/2021 - 78 zo dňa 22.06.2021, ktorou vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

9. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejedanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.08.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

15. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanej program služieb: Happy L NAJ „SIM“ za zľavnený mesačný poplatok vo výške 27,99 Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov od účinnosti zmluvy.

Zároveň toho istého dňa uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík Služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb v rámci balíka. Obsahom balíka je účastníkom vybraná kombinácia jednej z dvoch alebo troch služieb, ktorými sú hlasová služba, služby televízie a služby internetového prístupu, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytoval žalovanej službu „Magio Televízia“, s prémiovým balíčkom „Maďarský extra“ za cenu 2,99 Eur s DPH, so základom pre výpočet zmluvnej pokuty 15,-Eur a tiež program služieb „Magio Internet XL“.

16. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

faktúrou zo dňa 28.09.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 150,- Eur	s
lehotou splatnosti 05.10.2017,	
faktúrou zo dňa 21.09.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 34,12 Eur	s
lehotou splatnosti 12.10.2017,	
faktúrou zo dňa 21.10.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 122,17 Eur	s
lehotou splatnosti 06.11.2017,	
faktúrou zo dňa 21.11.2017 s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 21,86 Eur	s
lehotou splatnosti 07.12.2017.	

17. Listom zo dňa 12.08.2020 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“, vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžnej čiastky 538,31 Eur.

18. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, ktorým právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej, že svoju pohľadávku voči nej postúpil na žalobcu a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 29.08.2017, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorených zmlúv právny predchodca žalobcu uvedené služby dodal, a to v zmysle podmienok stanovených zmluvou, pričom žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatila dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 328,15 Eur.

33. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr), sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnu úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

34. Žalobca si zároveň v žalobe uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré si zmluvné strany dojednali v rámci uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb.

Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu súd považoval za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy po dlhšom časovom období.

Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute, nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

V zmysle bodu 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s názvom „Zmluvná pokuta“ je určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Základom pre výpočet za porušenie záväzku viazanosti je suma 120,-Eur, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy, alebo porušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

V zmysle časti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb označený ako „Zmluvná pokuta“ si zmluvné strany okrem záväzku viazanosti dojednali základ pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade balíku dvoch služieb alebo troch služieb , pričom základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej službe v balíku, je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k porušeniu záväzku viazanosti tejto jednotlivšej služby a tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa zmluvy o balíku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo porušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

Takéto dojednania o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by bolo takéto dojednanie neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného, v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filakovská cesta 287.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.