

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Ps/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203352  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203352.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony: Š.D. N., F.. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, U., o návrhu navrhovateľky: A.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, G., o neodkladnom opatrení takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd dočasne ustanovuje Š.D. N., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, U. opatrovníčku A.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, G. s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Opatrovníčka je oprávnená dočasne vykonávať úkony týkajúce sa nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom Š. N., nakladania s finančnými prostriedkami nad sumu 100,- Eur mesačne, uzatvárania zmlúv a dohôd ktoré by ju zaväzovali k finančnej povinnosti a kontaktu s úradmi do právoplatného skončenia konania sp.zn. 6Ps/6/2021 vedenej na Okresnom súde Lučenec.

III. Súd z a k a z u j e Š.D. N., rod. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, U. bez súhlasu opatrovníčky disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou nad sumu 100,-Eur a bez súhlasu opatrovníčky disponovať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, darovacie zmluvy alebo akékoľvek iné zmluvy majetkovo-právnej povahy, prevádzať svoj hnutelný alebo nehnuteľný majetok na inú osobu, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet a to až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 6Ps/6/2021 vedenom na Okresnom súde Lučenec.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.08. 2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š.D. N., F.. G.. Zároveň bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že v lete v roku 2020 Š.D. N. podpísala po intervencii obchodného zástupcu zmluvu o zmenu dodávateľa energií v domnení, že ide o zmluvu o cenovo výhodnejší balík služieb. V decembri v roku 2020 jej prišlo oznámenie, že s ňou rušia dodávku energií a je potrebné nahlásiť odpočty stavu elektromera a plynomera. Š.D. N. nemala vedomosť, čo sa deje. Po spoločnom pátraní došli k záveru, že podpísala zmluvu o zmene dodávateľa ani o tom nevedela. Boli jej vysvetlené dôsledky jej konania, pričom tvrdila, že to už nikdy nespraví bez konzultácie s niekým z rodiny. V máji 2021 ju opäť navštívil obchodný zástupca a opäť podpísala novú zmluvu na dodávku energií v domnienke, že si aktivuje len výhodnejší balík služieb u toho istého dodávateľa. Pri tejto návšteve bol prítomný jej syn, avšak Š.D. N. bol odohnaný so slovami „ že vie čo robí“. Tento však navrhovateľke oznámil túto skutočnosť a následne so súhlasom Š.D. N.F. táto vykonala odstúpenie od zmlúv a opäť jej vysvetlila jej konanie. Š.D. N. už dlhšiu dobu premýšľala o umiestnení do zariadenia pre seniorov, konkrétne do zariadenia sociálnych služieb V. v Lučenci, kde je pobyt podobný domácejmu prostrediu. V tomto type zariadenia uvažovala žiť v starobe. Keďže čakacia doba na toto zariadenie je dlhá, bola ovplyvnená svojim druhým synom a jeho partnerkou, že jej bude dobre aj v domove dôchodcov. Navrhovateľka

jej vysvetlila odlišné podmienky fungovania v takomto type zariadenia. Pretože sa tieto zmeny udiali v priebehu dvoch týždňov a ona nemala možnosť si odchod do zariadenia ani dostatočne premyslieť, navrhovateľka jej navrhla, aby povedala synovi, že potrebuje viac času na premyslenie, resp. zváženie podania žiadosti do zariadenia sociálnych služieb V. a čas ukáže čo je správne. Po telefonáte so svojim synom povedala, že aj napriek tomu, že má obavy, pôjde do Domova dôchodcov D., pričom on jej prisľúbil, že pokiaľ tam nebude dobre, vezme ju späť. Jej dom však predáva. V dňoch 16.07.2021 až 20.07.2021 jej syn vodil Š.V.D. N. z jeho iniciatívy pod zámienkou vybavovania záležitostí ohľadom umiestnenia do domova dôchodcov po rôznych úradoch a bankách. Navrhovateľka sa jej spýtovala, či podpisovala nejaké dokumenty, tak povedala, že podpisovala zrušenie vecného bremena pre svojho otca, ktorý je už niekoľko desiatok rokov mŕtvy a dom bude už iba na jej mene. Po nahliadnutí do katastra nehnuteľností však navrhovateľka zistila, že zápis ohľadom zrušenia vecného bremena bol skutočne vykonaný, následne však bola na list vlastníctva vyznačená plomba pod označením Vklad. Konanie aktuálne prebieha a do úvahy pripadajú zriadenie záložného práva na dom alebo zriadenie vecného bremena v prospech tretej osoby. Š.D. N. o ničom takom nevedela, tvrdila, že všetko čo podpísala si poriadne a s porozumením prečítala. Podľa jej slov nedala pokyn na ďalšie konanie v katastri, iba na zrušenie vecného bremena a nedala podľa jej vyjadrenia žiaden nový návrh na vklad a nezačala nové vkladové konanie. Podľa dostupných informácií navrhovateľky v období druhej polovice júla 2021 resp. začiatkom augusta 2021, druhý syn Š.D. N. začal konať za účelom získania kupca jej domu. Existuje preto dôvodná obava, vychádzajúca z predchádzajúcich skutočností, že táto v dobrej viere podpíše listiny, ktoré jej budú podsunuté pod inou zámienkou a poškodí tak seba a svoj majetok. Taktiež v Slovenskej sporiteľni v sprievode svojho druhého syna zrušila vkladnú knižku vo viere, že v inej banke, kde si následne vložila peniaze bude mať vyšší úrok. Navrhovateľka ďalej uviedla, že u Š.D. N. sa v roku 2014 začala prejavovať starecká demencia a začalo odbúravanie intelektových schopností aj osobnostných aktivít. Taktiež jej bola diagnostikovaná začínajúca Alzheimerova choroba. Navrhovateľka má za to, že dôsledky diagnostikovaných chorôb sa negatívne prejavujú pri rozhodovacej činnosti a pri prejavovaní skutočnej vôle, táto je ľahko manipulovateľná, ovplyvniteľná a dôverčivá zo strany tretích osôb. Tieto dôsledky majú priamy dopad na jej majetkové pomery. Š.D. N. nie je schopná rozhodovať o sebe pri konaniach úradného a právneho charakteru, nie je spôsobilá samostatne konať voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania, hospodáriť s peniazmi tak, aby neohrozila svoj majetok. Rovnako neexistuje predpoklad zlepšenia jej zdravotného stavu. Navrhovateľka je toho názoru, že právny úkon, ktorý bol podkladom pre začatie konania o návrhu na vklad je neplatným právnym úkonom v dôsledku nedostatku vôle Š.D. N. a nebol urobený slobodne a vážne.

2. Z lekárskej správy zo dňa 10.02.2014 vyplýva, že Š.D. N. bol diagnostikovaný organický psychosyndróm - stav potencovaný atrofiou mozgu, pri ktorom dochádza k odbúravaniu intelektových schopností ako aj osobnostných kvalít. Z psychologického hľadiska nie je tento stav prechodný, ide o trvalý stav a je predpoklad prehlbovania sa defektualizácie osobnosti. Rovnaký záver bol potvrdený aj pri kontrolných psychiatrických vyšetreniach a to dňa 22.03.2018 a 25.05.2018.

3. Z oznámenia Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 16.08.2021 bolo zistené, že dňa 22.07.2021 bol podaný na kataster návrh na vklad práva z vecného bremena na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 20.07.2021. Táto zmluva bola uzatvorená medzi osobou povinnou z vecného bremena Š.D. N.F. a oprávneným z vecného bremena U. N.. Uvedený návrh na vklad bol podpísaný a podaný JUDr. I..

4. Z čestného vyhlásenia zo dňa 10.08.2021 je zrejmé, že syn Š.D. N., Š. N. má vedomosť o tom, že existujú záujemcovia o kúpu rodinného domu so súpisným číslom X postavený na parcele č.XXXX, ktorý je zapísaný na LV č.XXXX pre katastrálne územie U., týmito záujemcami majú byť pán A. W. s partnerkou, ktorí boli na ohliadke uvedeného domu dňa 02.08.2021 a osobne potvrdili záujem o kúpu dňa 03.08.2021.

5. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa ustanovenia § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Zo spisového materiálu ako aj zo zhromaždených dôkazov je zrejmé, že Š.D. N.Á. nedokáže vzhľadom na svoj zdravotný stav nakladať so svojim hnutelným ako aj nehnuteľným majetkom. Rovnako nedokáže rozhodovať o nakladaní s väčším obnosom peňazí, rozhodovať sa pri uzatváraní zmlúv akéhokoľvek charakteru, ktoré by ju zaväzovali. Navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z toho, že Š.D. N. už počas dlhšieho časového obdobia podpisovala zmluvy a robila úkony, ktoré značne boli v jej neprospech, pričom nedokázala pochopiť svoje konanie. S poukazom na zdravotné záznamy Š.D. N. je predpoklad, že táto nedokáže posúdiť následky svojho konania a z daného dôvodu súd preto dočasne ustanovil Š.D. N. opatrovníčku v osobe jej vnučky A. R. Z., ktorá bude oprávnená rozhodovať o záležitostiach Š.D. N. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Potrebu vydania neodkladného opatrenia osvedčil aj v súčasnosti prebiehajúci vklad v katastri nehnuteľností, pri ktorom dochádza k zriadeniu vecného bremena k nehnuteľnosti na základe zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 20.07.2021 v prospech svojho druhého syna U. N.. Š.D. N. pritom nemala vedomosť o tom, že by takúto zmluvu vôbec podpisovala. Súd pri rozhodovaní vychádzal z posúdenia konkrétneho prípadu, pričom má za to, že bez dočasného ustanovenia opatrovníka hrozí Š.D. N. vážna ujma spočívajúca v zmenšovaní jej majetku, ktorá v dôsledku svojho pretrvávajúceho zdravotného stavu nie je spôsobilá rozhodovať adekvátne o právnych úkonoch.

12. Zároveň aby súd zabránil v akomkoľvek nezodpovednom nakladaní Š.D. N. s majetkom, s finančnými prostriedkami, v podpisovaní akýchkoľvek zmlúv, zakázal jej nakladať so svojim hnutelným, nehnuteľným majetkom, nakladať s vyššou finančnou čiastkou ako 100,- Eur mesačne a podpisovať akékoľvek zmluvy, ktoré by ju zaväzovali k plneniu.

13. Toto neodkladné opatrenie bude trvať iba do času rozhodnutia súdu, či je potrebné Š.D. N. obmedziť spôsobilosti na právne úkony a ak áno v akom rozsahu.

14. Vydaním tohto neodkladného opatrenia nedôjde k ohrozeniu vlastníckeho práva ani obmedzeniu nakladania s majetkom Š.D. N.F., pretože s týmto majetkom môže Š.D. N. nakladať po predchádzajúcom súhlase dočasnej opatrovníčky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).