

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204763
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204763.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, IČO 47256907, proti žalovanému 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31340890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2019 uzavretej so žalovaným ako veriteľom. Súčasne žiadala uložiť povinnosť svojmu zamestnávateľovi, K. nemocnici O., zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2019 uzavretej so žalovaným ako veriteľom. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 02.09.2019 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy jej žalovaný poskytol úver vo výške 30.000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 454,12 eur. Celková čiastka na úhradu bola určená vo výške 43.595,52 eur. Doposiaľ uhradila sumu 2.042,19 eur. Poznamenala, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje všetky podstatné náležitosti, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedla, že je zamestnankyňa K. nemocnice O.. Žalovaný predložil zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy za účelom zrážania zrážok. Zamestnávateľ vykonal prvú zrážku v 3/2021 vo výške 282,45 eur. Ďalšie zrážky vykonal v 4/2021 vo výške 479,07 eur, v 5/2021 vo výške 479,07 eur a v 6/2021 vo výške 419,18 eur. Má za to, že žalovaný pristúpil k vykonaniu zrážok zo mzdy vo väčšom rozsahu, ako v prípade núteného výkonu rozhodnutia súdny exekútorom, a to minimálne v 3/2021. Dohoda o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly, kedy spotrebiteľ nemá možnosť zrážky zrušiť, je neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Dohoda sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka.

-2-

18Csp/47/2021

Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne obsiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonávaných zrážok. Tiež nie je možné dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečiť budúcu pohľadávku. Poukázala podporne na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012. Poznamenala, že predmetná dohoda bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, pričom poskytnutie finančných prostriedkov z úveru bolo podmienené uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy, o čom svedčí aj Formulár pre štandardné

informácie o spotrebiteľskom úvere, kde je v opise hlavných vlastností úveru uvedené, že sa vyžaduje záruka vo forme dohody o zrážkach zo mzdy. V zmysle uvedeného je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatným ustanovením zmluvy o úvere. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Žalobkyňa vyjadrila názor, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko žalovaný prostredníctvom jej zamestnávateľa realizuje zrážky zo mzdy. Zrážky, ktoré realizuje žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa, nie sú dôvodné a sú v rozpore so zákonom, keďže neexistuje platný právny titul na ich uskutočňovanie. Je v nepriaznivej finančnej situácii, je samoživiteľkou 2 nezaopatrených detí, pričom jej mzda po vykonaní zrážok nepostačuje na uspokojenie základných potrieb. Zdôraznila, že existuje hrozba, že žalovaný neoprávnenne zasahuje do jej majetkovej dispozície. Povinnosť zdržať sa zrážok je potrebné stanoviť aj vo vzťahu k zamestnávateľovi, pretože tento nemôže bez predchádzajúceho pokynu oprávnenej osoby zrážky pozastaviť. Súčasne žalovaný nebude fakticky donútený, aby takýto pokyn zamestnávateľovi dal. Takúto povinnosť možno od zamestnávateľa ako neúčastníka spravodlivo požadovať, nakoľko zdržaním sa zrážok zo mzdy nebude zasiahnuté priamo do práv tohto subjektu a jeho práva nebudú ani žiadnym spôsobom poškodené, či ohrozené. Upresnila, že vo veci samej sa bude domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

2. Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.09.2019, s dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.09.2019, s formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s výplatnými páskami žalobkyne za obdobie od 3/2021 do 6/2021 a zistil, že žalobkyňa uzavrela dňa 02.09.2019 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 30.000 eur a žalobkyňa sa tento zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 454,12 eur. Úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 7,5 % ročne. RPMN bola určená vo výške 10,3 % a priemerná RPMN vo výške 8,33 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola stanovená vo výške 43.595,52 eur. Dátum prvej splátky si strany dojednali na deň 20.10.2019 a termín konečnej splatnosti vyplýva z rozpisu jednotlivých splátok a týmto je deň 20.09.2027.

-3-

18Csp/47/2021

3. Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.09.2019 si žalobkyňa so žalovaným dohodli možnosť výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prípade nespĺnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 30.000 eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovaného spojených s uplatnením týchto nárokov. Na základe tejto dohody má žalovaný právo na výplatu zrážok zo mzdy v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 454,12 eur.

4. Z výplatných pásek žalobkyne za obdobie od 3/2021 do 6/2021 vyplýva, že zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy žalobkyne nasledovne: v mesiaci 3/2021 zrážky celkom 306,13 eur, z toho položka "ostatné" vo výške 282,45 eur, v mesiaci 4/2021 zrážky celkom vo výške 519,09 eur, z toho položka "ostatné" vo výške 479,07 eur, v mesiaci 5/2021 zrážky celkom vo výške 523,87 eur, z toho položka "ostatné" vo výške 479,07 eur, v mesiaci 6/2021 zrážky celkom vo výške 451,30 eur, z toho boli vykonané zrážky vo výške 9,58 eur, 12,54 eur, 419,18 eur a 10 eur.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu

je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak žalobca odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejaviť predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania.

-4-

18Csp/47/2021

8. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa síce osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania, avšak dostatočne neosvedčila, že práve tento vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu. So žalobkyňou predložených výplatných pásov je zrejmé, že zamestnávateľ vykonal z jej mzdy zrážky, ale z týchto listín nevyplýva, v prospech ktorého veriteľa tieto zrážky vykonal. Žalobkyňa súdu nepredložila žiaden dôkaz, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že zamestnávateľ vykonal zrážky v prospech veriteľa 365.bank (predtým Poštová banka), teda v prospech žalovaného. K pochybnostiam o osobe veriteľa, v prospech ktorého sa zrážky vykonali, nasvedčuje aj tá skutočnosť, že zrážky boli vykonané nad rámec sumy uvedenej v žalobkyňou predloženej dohode o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalovaným. Podľa predloženej dohody o zrážkach zo mzdy mohla byť suma zrazenej mzdy maximálne vo výške 454,12 eur, pričom podľa výplatných pásov žalobkyne v mesiacoch 4, 5/2021 bola zrazená vyššia suma, a to suma 479,07 eur, čo je v rozpore s dohodou o zrážkach zo mzdy, z ktorej zákazu vykonávania zrážok sa žalobkyňa domáha. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa hodnoverne neosvedčila, že práve vzťah medzi ňou a žalovaným vyžaduje dočasnú úpravu pomerov, keď nepreukázala vykonávanie zrážok v prospech žalovaného, zamietol súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.