

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308205259
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1308205259.21

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcov: X/ S.. D. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. X, G., X/ S.. Z. N.Ý., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V.Y. X, G., obaja právne zastúpení: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., IČO: 36 864 242, so sídlom Pluhová 29, Bratislava, proti žalovanému: M. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. X, G., (K. Y. G. A. X, G.), právne zastúpený: Hudec s.r.o., IČO: 36 855 260, so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez príľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2021, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26. mája 2021 č.k. 43C 58/2008-2628 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F.. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

- počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,

- od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod..

Zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č.XXXX, kat. územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti rozdeliť, sceliť, zmeniť druh nehnuteľností, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008.

Zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia 1/ a 2/ sa v označenom súdnom spore domáhajú, aby súd v zmysle § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") zriadil vecné bremeno v prospech žalobcov spočívajúce v práve cesty k stavbe, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi cez príľahlý pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovaného. V znení zmeny žalobného návrhu pripustenej uznesením zo dňa 16.03.2011 č.k. 43C/58/2008-285 žiadali, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 296 m², zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, v prospech vlastníka stavby - chaty so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 42 m², zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, spočívajúce v práve cesty cez pozemok parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 296 m², zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, po úseku vyznačenom na pripojenom geometrickom pláne, ktorý je nedeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

3. Uviedol, že žalobcovia naposledy dňa 26.04.2021 podali počas konania v označenej právnej veci v poradí už deviaty návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe tohto návrhu žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, žalobcom 1/ a 2/, ich dcérou H. N., J. XX.XX.XXXX, G. V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod. od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod.. Zároveň žiadali, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami: pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m², zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti rozdeliť, sceliť, zmeniť druh nehnuteľností, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 43C/58/2008. Žiadali tiež, aby súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami: pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m², zapísanými na LV č. XXXX, katastrálne územie: V.M., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 43C/58/2008.

4. Vychádzal zo skutkového vymedzenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcami 1/ a 2/ tým, že sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III od roku 2008 domáhajú, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres Bratislava III, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor v prospech nich ako spoluvlastníkov stavby - chaty so súpisným č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 42 m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (ďalej len „Nehuteľnosť“), spočívajúce v práve prechodu peši a fúrikom cez pôvodný pozemok XXXX/X, a to tak ako je to vyznačené na pripojenom Geometrickom pláne č.

31/2011 zo dňa 14.10.2011 (ďalej len „Geometrický plán 2011“). V dôsledku zmeny právneho stavu uskutočnenej zo strany žalovaného (jeho právneho predchodcu) bol pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 296 m² dňa 05.09.2017 rozdelený, a to na dva pozemky: pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 284 m² a pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrada o výmere 12 m², pričom na základe tvrdení žalovaného plot postavený medzi susednými pozemkami - pozemkami vo vlastníctve žalovaného a pozemkom parc. reg. „C“ č. XXXX/X je postavený na hranici pozemkov vo vlastníctve žalovaného - pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X M. XXXX/XX (zameranie doložené k Zmene petitu žalobcov zo dňa 15.09.2019), t.j. skutočná hranica pozemkov v teréne tvorená plotom je na hranici predmetných pozemkov, tento plot je dlhodobo rešpektovaný tak žalovaným, jeho právnymi predchodcami, ako aj vlastníkmi pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X a ich právnymi predchodcami, počas celého súdneho konania (čo je už 13 rokov), ani počas ich vlastníctva nehnuteľnosti neprišlo k jeho zmene. Vlastník pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X o postavení plotu nie na právnej hranici susedných pozemkov nemal žiadnu vedomosť, ako vyplynulo z jeho svedeckej výpovede v tomto konaní (svedecká výpoveď na pojednávaní konanom dňa 01.03.2012). V dôsledku uvedeného sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú zmeny petitu vo veci samej - Návrh na zmenu petitu zo dňa 15.09.2019, o ktorom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté, pričom sa domáhajú, aby súd zriadil vecné bremeno k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 284 m², kat. úz. V., obec BA-m.č. V., okres Bratislava III, zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor v prospech nich ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, spočívajúce v práve prechodu peši a fúrikom cez pozemok XXXX/X, a to tak ako je to vyznačené na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401, dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019 (ďalej len „Geometrický plán 2019“). Zároveň Návrhom na zmenu petitu zo dňa 17.10.2019 navrhujú eventuálny petít v znení ako sa domáhali pôvodne, len s aktualizovanými parcelnými číslami dotknutých pozemkov, s doložením príslušného geometrického plánu. Na základe návrhu žalobcov 1/ a 2/ konajúci súd vydal dňa 19.07.2017 uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd u k l a d á žalovanej povinnosť u m o ť n i ť prechod po ľavej strane pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. Rača, LV č. XXXX žalobcom v 1/ a 2/ rade, ich dcére H. N., J. XX.XX.XXXX, G. V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súp. č. 9771, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría vo výmere 42 m² v katastrálnom území Rača, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod., od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, č.k. 43C 58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod. Súd ukladá žalovanej povinnosť z d r ť a výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - V. zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH.“ (ďalej len „Neodkladné opatrenie“).“ Voči neodkladnému opatreniu žalovaný podal odvolanie, o ktorom bolo Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017 rozhodnuté tak, že uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie bolo potvrdené, a to s poukazom na nasledovné (citácia bod 14 odôvodnenia predmetného uznesenia): „Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybuodovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybuodovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní.“ Žalovaný neodkladné opatrenie nerešpektoval, z tohto dôvodu sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali ochrany svojich práv v exekučnom konaní - exekučné konanie vedené na exekútorskom úrade Z.. F. H., súdneho exekútora, Exekútorský úrad Bratislava, č.k. 352EX 1025/17. Žalovaný sa opakovane svojimi návrhmi domáhal zastavenia exekúcie, kedy neustále opakoval a dopĺňal svoju argumentáciu, až sa mu to tretím návrhom v poradí a po zmene zákonného sudcu podarilo - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019,

č.k. 16Ek /72/2017, s odôvodnením súdu, že z dôvodu rozčlenenia pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X po vzniku exekučného titulu (Neodkladné opatrenie), pozemok označený v exekučnom titule ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 296 m² zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. V. už neexistuje (bod 21 odôvodnenia Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019). Ďalej citácia predmetného bodu: „Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Rozčlenenie pozemku a skutočnosť, že pozemok označený v exekučnom titule neexistuje, spôsobuje výraznú zmenu v skutkových okolnostiach daného prípadu a teda materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. V súvislosti so zmenou v skutkových okolnostiach, ktoré vznikli až po vzniku exekučného titulu, súd uvádza, že za vznik exekučného titulu sa nepovažuje jeho vykonateľnosť alebo právoplatnosť, ale deň vyhlásenia rozsudku alebo uznesenia (§ 271 ods. 1 CSP). Ak uznesenie nebolo vyhlásené, je ním deň jeho vydania (§ 237 ods. 1 CSP). Súd v základnom konaní totiž vychádza zo skutkového stavu, ktorý existoval v deň vyhlásenia, resp. vydania rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré nastali od tohto dňa, môže povinný namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie. V danom prípade bolo uznesenie o neodkladnom opatrení vydané dňa 19.07.2017, pričom k rozčleneniu pozemku došlo až dňa 05.09.2017. Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že exekúcia bola začatá dôvodne, keďže oprávnení objektívne nemohli, resp. nemuseli mať vedomosť o rozčlenení predmetného pozemku a zániku materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu.“ Na základe uvedeného exekučný súd skonštatoval, že v dôsledku následného rozdelenia pozemku žalovaným, sa uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie stáva materiálne nevykonateľným, pretože v ňom uloženú povinnosť objektívne nie je možné splniť a exekúciu zastavil. Voči predmetnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019 č.k. 16Ek/72/2017, keďže jeho závery o možnosti účastníka (povinného) si svojím jednostranným úkonom o rozčlenení dotknutého pozemku zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu (dokonca zapísané v katastri nehnuteľností ešte pred rozčlenením) žalobcovia 1/ a 2/ považujú za nezákonné, neústavné a dávajúce návod všetkým povinným ako sa zbaviť povinností uložených im súdnymi rozhodnutiami - podal ústavnú sťažnosť (Ústavná sťažnosť zo dňa 11.03.2019). O ústavnej sťažnosti bolo uznesením zo dňa 23.02.2021 rozhodnuté Ústavným súdom SR tak, že táto bola odmietnutá, a to na základe nasledovnej argumentácie súdu: „Aj keď bola exekúcia začatá dôvodne, rozčlenením pozemku na dve samostatné parcely nastala situácia, keď pozemok špecifikovaný v exekučnom titule už neexistuje. ... Ústavný súd zdôrazňuje, že aj keď sa sťažovateľom javí ich situácia ako nespravodlivá a v ústavnej sťažnosti výslovne namietajú, že okresný súd svojím výkladom iba zdôvodnil zrejmu nespravodlivosť, podstatné je to, že povinnej nebolo exekučným titulom nariadené zdržať sa nakladania s pozemkom, cez ktorý mala sťažovateľom umožniť prechod. Vzhľadom na uvedené povinná bola oprávnená jednostranným úkonom rozdeliť pozemok v jej vlastníctve, aj keď konanie povinnej sa aj ústavnému súdu javí ako zjavne účelové. Nič to však nemení na ústavne akceptovateľnom závere vyjadrenom v napadnutom uznesení o tom, že táto skutočnosť v tomto konkrétnom prípade spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.“ Na základe uvedeného je potrebné skonštatovať, že súdom vydané neodkladné opatrenie je teda v dôsledku následného jednostranného úkonu žalovaného, ktorými si rozčlenil pozemok definovaný v neodkladnom opatrení materiálne nevykonateľné a žalobcom 1/ a 2/, teda reálne nepriznáva žiadne práva. Žalobcovia 1/ a 2/ sú teda pri nutnosti rešpektovania záverov konajúcich súdov o materiálnej nevykonateľnosti neodkladného opatrenia (aj keď s nimi nesúhlasia), nútení podať ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to na základe nasledovnej skutkovej a právnej argumentácie. Skonštatoval, že ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v súdnom konaní nasledovný stav: dňa 17.09.2019 bolo vo veci konané posledné pojednávanie, na ktorom bolo realizované oboznamovanie sa s obsahom spisu, účastníci boli poučení v zmysle § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vytyčené bolo ďalšie pojednávanie na dňa 27.11.2019, pojednávanie vytyčené na dňa 27.11.2019 bolo zrušené bez uvedenia dôvodu (e-mail zo strany súdu zo dňa 22.11.2019), nový termín pojednávania nebol do dnešného dňa vytyčený, žalobcovia 1/ a 2/ žiadali dňa 4.9.2020 opakovane o vytyčenie pojednávania vo veci, dňa 13.10.2020 bola žalobcom 1/ a 2/ zaslaná odpoveď zo strany podpredsedníčky Okresného súdu Bratislava II o vyhodnotení sťažnosti ako dôvodnej a o sledovaní veci, termín pojednávania napriek uvedenému nebol do dnešného dňa vytyčený, uznesením zo dňa 29.9.2020 bola pripustená zmena strán sporu a do konania na strane žalovaného vstúpil M. H.. Vo veci bolo do dnešného dňa konané o štyroch návrhoch na vydanie predbežného opatrenia týkajúcich sa umožnenia prístupu k nehnuteľnosti zo strany žalobcov 1/ a 2/, a to uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 14 Co 217/2011 zo dňa 7.6.2011 bola žalovanému (jeho právnenému predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku XXXX/X žalobcom v 1/ a 2/ rade v prítomnosti oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia nehnuteľnosti na obdobie 8 mesiacov v čase od 8.00 hod. do 20.00 hod., počínajúc uplynutím 21 dní od predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia

(ďalej len „Predbežné opatrenie 1“), uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 8.7.2011, platnosť vydaného predbežného opatrenia 1 skončila v marci roku 2012, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C 58/2008 zo dňa 26.3.2012 bola žalovanému (jeho právnomu predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku XXXX/X žalobcom 1/ a 2/ v prítomnosti oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia nehnuteľnosti na obdobie 8 mesiacov v čase od 8.00 hod. do 21.00 hod., počínajúc uplynutím 21 dní od predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia (ďalej len „Predbežné opatrenie 2“), uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 8.7.2011, platnosť vydaného predbežného opatrenia 2 skončila v decembri roku 2012, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C 58/2008 zo dňa 5.6.2014, ktorým bola žalovanému (jeho právnomu predchodcovi) uložená povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pôvodného pozemku XXXX/X žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia nehnuteľnosti v presne definovanom období na obdobie do právoplatného ukončenia veci samej (ďalej len „Predbežné opatrenie 3“), predbežné opatrenie 3 bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.10.2014 zmenené tak, že návrh na jeho vydanie bol zamietnutý, uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C 58/2008 zo dňa 19.7.2017 so záverom o materiálnej nevykonateľnosti predmetného uznesenia v dôsledku následného rozčlenenia pôvodného pozemku XXXX/X, podrobne opísané v časti I. tohto návrhu. Žalobcovia 1/ a 2/ nemali k svojej nehnuteľnosti prístup od decembra roku 2014 do dnešného dňa, keďže napriek právoplatnému vydaniu neodkladného opatrenia v roku 2017 žalovaný prístup neumožnil a žalobcovia 1/ a 2/ boli nútení sa svojich práv domáhať v exekučnom konaní, počas ktorého sa do roku 2019 úspešne bránili námietkam žalovaného (kedy im však poverenou exekútorkou nebol ani počas 2 roky trvajúceho exekučného konania zabezpečený prístup k nehnuteľnosti na základe neodkladného opatrenia). V roku 2019 bola exekúcia zastavená (podrobne v bode I) a v roku 2021 bola ústavná sťažnosť žalobcov 1/ a 2/ odmietnutá. Žalobcovia 1/ a 2/ vzhľadom na záujem na čo najskoršom ukončení veci v roku 2019 nepodávali ďalší návrh na predbežné opatrenie, aby nebolo súdne konanie predlžované, ale domáhali sa ochrany svojich práv na Ústavnom súde SR, keďže mali za to, že právoplatné súdne rozhodnutie nie je možné jednostranným právnym úkonom zo strany povinného z právoplatného súdneho rozhodnutia - rozčlenením dotknutého pozemku, „zbaviť“ materiálnej vykonateľnosti. Keďže však Ústavný súd SR má iný právny názor a existujúce neodkladné opatrenie je bez akejkoľvek právnej sily a nedáva žalobcom 1/ a 2/ žiadne práva, napriek jeho vydaniu do právoplatného ukončenia tejto veci (t.j. až do ukončenia aj prípadného odvolacieho konania), sú nútení podávať ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň je zrejmé, že ani po žiadosti žalobcov 1/ a 2/ o opätovné vytyčenie pojednávania dňa 24.8.2020 pojednávanie vytyčené nie je a nie je zrejmé, kedy sa bude konať, vzhľadom aj na neustále a pokračujúce poškodzovanie nehnuteľnosti (čo predpokladal aj znalecký posudok č. 18/2010 dokladaný k návrhu na vydanie predbežného opatrenia 3), z dôvodu nemožnosti sa o nehnuteľnosť starať a na trvajúci skutkový stav od posledného neodkladného opatrenia (odpojenie od elektrickej prípojky), žalobcovia 1/ a 2/ podávajú návrh na neodkladné opatrenie, a to na základe nasledovnej skutkovej a právnej argumentácie: žalobcovia 1/ a 2/ za účelom preukázania stavu nehnuteľnosti si dali v roku 2017 pri podávaní štvrtého návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vypracovať znalecký posudok č. 04/2017 zo dňa 12.06.2017, znalcom F.. Š. W. (ďalej len „Znalecký posudok“), ktorým preukazujú nevyhovujúci stav nehnuteľnosti vzniknutý v dôsledku nemožnosti prístupu k nehnuteľnosti, z čoho vyplýva nevyhnutná potreba opráv a potreba pravidelnej údržby nehnuteľnosti. Na tento znalecký posudok odkazujú aj pri tomto návrhu, k nehnuteľnosti nemajú žiaden prístup, stav nehnuteľností sa len zhoršil, a to vplyvom času a poveternostných podmienok, bez toho aby boli vykonané potrebné neodkladné práce a bola vykonávaná pravidelná údržba. Žalobcovia 1/ a 2/ pre aktuálnosť preukázania stavu nehnuteľnosti poprosili susedov o vyhotovenie fotografií nehnuteľnosti dňa 20.4.2021, ktoré doložili konajúcemu súdu: fotografia č. 4 - zadný komín - zavlhnutý, neošetrené, obnažené murivo, fotografia č. 7 - zadný komín - rozpadnuté tehly a omietka, odkvapová rúra je upchatá konármi, ihličím, šiškami, voda neodteká, steká na murivo chaty a poškodzuje ho, rozpadávajú sa drevené konštrukcie a obklady, fotografia č. 8 - predný komín - narušená, popraskaná omietka a murivo, rozpadnuté drevené obloženie a zábradlie balkóna, fotografia č. 10 - stavba je obrastená inváznymi rastlinami, ktoré narušujú jej omietku a murivo, nahnívajú drevené konštrukcie (zábradlia, balkón, obklady a iné), konáre prerasteného ihličnatého stromu prerastajú na strechu a poškodzujú strešnú krytinu, fotografia č. 12 - predný komín má narušenú omietku a murivo, fotografia č. 16, 21, 23 - spadnuté drevené obloženie z balkóna na terase, terasa zarastá inváznymi rastlinami, rozpadávajúce sa drevené zábradlie, fotografia č. 20 - škridle sú prerastené machom a lišajníkom, uvoľnené škridle, čo spôsobuje zatekanie do interiéru stavby do izby s nábytkom a drevom obloženým stropom a stenami. Zo znaleckého posudku vyplýva záver (str. 39 znaleckého posudku): „Stavba súpisné číslo F..XXXX I. V., postavená na zastavanej ploche parcela číslo XXXX/X, kat. úz. V., je v zlom technickom stave. Vnútorne konštrukcie a povrchy z omietok

vápenných sú zavlhnuté a tvorí sa na povrchoch pleseň. Rozvody vody a plynu sú nefunkčné, prípojka NN elektroinštalácie je odpojená bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti a bez súhlasu správcu distribučnej siete NN, toto je spôsobené svojvoľným konaním vlastníka nehnuteľnosti parcelné č. XXXX/X M. XXXX/X, kat. úz. V., F., D. Š.. Stavebné vonkajšie konštrukcie ako sú strešná konštrukcia, krytina, dažďové žľaby a dažďové zvody sú poškodené neumožnením prístupu na pozemok, čím bola znemožnená kontrola týchto konštrukcií a bola znemožnená oprava a pravidelná údržba. Dnes dažďový zvod na hornej časti stavby je rozbitý a privádza dažďovú vodu priamo pod základy stavby. Dažďové žľaby sú zanesené vegetačnými produktmi ako je lístie a ihličie. Niektoré dažďové žľaby a zvody a klampiarske výrobky je potrebné vymeniť za nové. Kovové klampiarske konštrukcie majú poškodené nátery, je ich potrebné obnoviť. Drevené konštrukcie ako sú prvky zábradlia na balkóne a terase, obklady stien a štítov drevom, konštrukcie krokiev a podhládov sú silne zvetrané a poškodené poveternosťou, chýba im pravidelná údržba nátermi a impregnáciou. Výplne otvorov - okná a dvere sú poškodené poveternosťou a vandalizmom a je potrebné vykonať opravy týchto výrobkov a obnoviť zasklenie a povrchové úpravy drevených častí okien a dverí. Povrchové úpravy vonkajších podláh z keramických dlažieb a terazzových dlažieb sú znečistené a poškodené machom a poveternosťou a hnijúcimi vegetačnými produktmi prírody ako je lístie a ihličie. Ovocné dreviny a vinná réva je nemožnosťou prístupu na pozemok zdevastovaná, neudržovaná, celý pozemok je zarastený popínavými rastlinami a burinou, tak ako je to vidieť na fotografických snímkach. Technický stav stavby popísaný v časti Posudok je detailne zdokumentovaný fotodokumentáciou. Stavba a jej technické rozvody dlhodobým nepoužívaním je poškodená a nie je v stave vhodnom pre používanie. Je potrebné najprv vykonať opravy poškodených častí stavby a vykonať predpísané revízie rozvodu vody, plynu a elektroinštalácie. Pre zabezpečenie technického stavu, ktorý dovoľuje používanie stavby je potrebné obnoviť prípojku elektroinštalácie NN a prípojky vody a plynu.“ Uvedený záver mal za preukázaný aj fotografiami v znaleckom posudku, aktuálnymi fotografiami a mal za zrejmé, že v dôsledku nemožnosti prístupu k nehnuteľnosti prichádza k jej ďalšiemu poškodzovaniu a nemožnosťou pravidelnej údržby k jej devastovaniu. Taktiež znalec skonštatoval prístup tretích osôb k nehnuteľnosti - vandalizmus, ako aj vstup do rozvádzača (obrázok 60 Znaleckého posudku) a teda je zrejmé, že nemožnosťou kontroly nehnuteľností vzniká príležitosť pre tretie osoby, ktoré bez kontroly vstupujú na pozemky vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/. Uviedol, že ako aj je doložené v súdnom spise, žalovaný neumožnil ani jednorazový vstup žalobcom 1/ a 2/ k nehnuteľnosti za účelom kontroly a zdokumentovania vandalizmu na nehnuteľnosti. Pre úplnosť aj v tomto podaní žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že znalec pri vyhotovení znaleckého posudku sa k nehnuteľnosti dostal cez pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X s jednorazovým dovolením spoluvlastníkov tohto pozemku, kde ale k nehnuteľnosti musel liezť po rebríku, ako dokazuje obrázok 50 v znaleckom posudku. Uvedené taktiež preukazuje účelovosť tvrdení žalovaného, že prístup žalobcov 1/ a 2/ k nehnuteľnosti je možný, vhodný a primeraný cez pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X. Žalobcovia 1/ a 2/ na základe znaleckého posudku ešte v aktuálnom čase zadali odborne spôsobilej osobe - spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o., so sídlom Obežná 10/3237, Bratislava, IČO: 46 879 285, posúdenie vykonania potrebných prác na nehnuteľnosti tak, aby prišlo k jej oprave do zodpovedajúceho technického stavu, aby boli odstránené najzávažnejšie nedostatky, nedostatky spôsobujúce ďalšie poškodenia, aby bolo zabránené ďalšiemu vzniku poškodzovania majetku žalobcov 1/ a 2/. Podľa odborného posúdenia stavu nehnuteľnosti spoločnosť A&B KZM Slovakia, s.r.o. uviedla, že na realizáciu príslušných potrebných stavebných prác, a to pri priaznivých poveternostných podmienkach bude potrebné obdobie minimálne 4 mesiace, pričom zároveň uviedla v dôsledku realizácie prác v letných mesiacoch ich vykonávanie v ranných a poobedňajších/večerných hodinách. Zároveň v tomto období musia byť vykonané čistiace práce, práce týkajúce sa odstránenia zarastenia pozemku, burín, ako aj práce na zabezpečenie opätovného pripojenia prípojky elektroinštalácie NN, ktorá bola zo strany žalovanej neoprávnene odpojená. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že vzhľadom na to, že na základe neodkladného opatrenie nemali prístup umožnený ani raz, všetky práce, ktoré bolo potrebné vykonať v roku 2017 neboli vôbec vykonané, navyše plynutím času sa stav nehnuteľností len zhoršuje a teda oprava stavby je minimálne potrebná v rozsahu, v akom je uvedené v oprave stavby zo dňa 16.6.2017. Na základe odhadu potrebných stavebných prác odborne spôsobilou osobou, ako aj informácie o čase ich vykonávania, ako aj v dôsledku plynutia času odo dňa vydania neodkladného opatrenia, kedy bolo potrebné vykonanie stavebných prác v rozsahu 4 mesiacov, čo vzhľadom na ďalšie pokračujúce škody na nehnuteľnosti a potrebu ďalších opráv je potrebné zhodnotiť ako nedostačujúce, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú vydania neodkladného opatrenia na zabezpečenie prístupu k nehnuteľnosti v období 5 mesiacov, v čase od 8.00 hod. do 21.30 hod., keďže je predpoklad výkonu stavebných prác v dôsledku tepla aj v poobedňajších/večerných hodinách, zároveň po ukončení prác je potrebné uskutočniť aj minimálne upratovacie práce. Pôvodne navrhovanú dobu žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú predĺžiť o jeden mesiac v dôsledku skutočnosti,

že neodkladným opatrením nemali zabezpečený žiaden prístup, k žiadnym opravám neprišlo, a teda stav nehnuteľnosti sa neustále zhoršuje a je vysoký predpoklad potreby opráv vo väčšom rozsahu. Je zrejmé, že nehnuteľnosť okrem potreby okamžitých opráv, potrebuje aj pravidelnú údržbu, aby neprichádzalo k jej poškodzovaniu a nevznikla rovnaká situácia v rámci zdevastovania nehnuteľností, aká je k dnešnému dňu. Vzhľadom na dlhodobosť súdneho konania, na jeho stav k dnešnému dňu a vysoký predpoklad odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie (kde nie je možné predpokladať, kedy bude vydané) a teda minimálne trvanie súdneho sporu na súde druhej inštancie viac ako jeden rok, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia tohto súdneho sporu, a to v čiastočnom prístupe k nehnuteľnosti ako je uvedené v petíte. Pozemok žalovaného, cez ktorý sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú prístupu, je zatrávený, v tejto časti sa nachádzajú siete, a teda na strane žalovaného nedochádza nariadením neodkladného opatrenia k jeho neprimeranému obmedzeniu, ktoré by nebolo možné od neho spravodlivo požadovať. Žalovaný (jeho právny predchodca), napriek vedomosti o neodkladnom opatrení, postavil v roku 2017 na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X betónové oplotenie, ktoré nemá žiaden vstup na pozemky vo vlastníctve žalovaného, je bez akéhokoľvek dverného alebo prechodového otvoru, k čomu žalobcovia 1/ a 2/ dokladajú fotodokumentáciu (ďalej len „Oplotenie“). Z fotky č.1 je zrejмый stav pôvodne postaveného Oplotenia v roku 2017 (fotodokumentácia doložená v súdnom spise), v tomto stave bolo Oplotenie aj pri začatí exekučného konania. Napriek zákazu výstavby Oplotenia uloženej žalovanému (jeho právnenmu predchodcovi) právoplatným súdnym rozhodnutím (neodkladným opatrením) mal za zrejmé, že Oplotenie je stavebne dokončené - fotografia č.2 zo dňa 23.04.2021. Aj z uvedeného je podľa súdu prvej inštancie zrejmé ako sa správa žalovaný - napriek jasnému zákazu výstavby Oplotenia, toto bez problémov dokončí, v rozpore s jemu uloženými povinnosťami súdnym rozhodnutím a následne existenciu Oplotenia využíva ako svoju obranu v tomto súdnom konaní. Takéto konanie žalovaného - v zjavnom rozpore s uloženými mu povinnosťami súdnym rozhodnutím nemôže požívať súdnu ochranu. Oplotenie bolo postavené počas tohto súdneho konania, pri vedomosti žalovaného o vydanom neodkladnom opatrení, ktorým sa žalovanému postavenie Oplotenia zakazuje - v čase začatia výstavby Oplotenia bolo neodkladné opatrenie zverejnené na liste vlastníctva a bol s ním žalovaný preukázateľne oboznámený, k stavebnému dokončeniu Oplotenia prišlo až po začatí exekučného konania na vymozenie povinností uložených neodkladným opatrením (dôkazy k uvedenému sú v súdnom spise v rámci odvolacieho konania voči neodkladnému opatreniu). Postavenie Oplotenia, jeho dokončovanie už konajúce súdy v exekučnom konaní posudzovali -uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 č.k. 16EK 72/2017 - „...Oznámenie povinného o ukončení drobnej stavby zo dňa 29.07.2017 bol predčasným simulovaným právnym úkonom, ktorý povinný vykonal v snahe preventívne ukončiť stavbu betónového oplotenia pred nadobudnutím vykonateľnosti exekučného titulu, a tým sa vyhnúť vymáhateľnosti exekučného titulu, o ktorého existencii bol informovaný z viacerých vyššie uvedených zdrojov. Z uvedeného súd prvej inštancie považoval tento úkon za absolútne neplatný, a teda nemajúci akékoľvek právne účinky, a preto ani tvrdenia povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu v tomto exekučnom konaní neobstáli.“ Postavenie Oplotenia je ďalšia činnosť žalovaného, ktorou má záujem zabrániť zriadeniu prechodu cez pozemok žalovaného v prospech žalobcov 1/ a 2/. K tejto skutočnosti, keďže sa ňou žalovaný od roku 2017 bránil tak v tomto konaní, ako aj v exekučnom konaní, sa už vyjadroval odvolací súd: „Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybudovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybudovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní“ (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017, bod 14). Taktiež v exekučnom konaní o nútenom výkone neodkladného opatrenia konajúce súdy tejto obrane nepriznali žiadnu právnu relevanciu (Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16 Ek/72/2017, ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie zo strany žalovaného podávaný aj z dôvodu existencie betónového oplotenia), ako jediná skutočnosť, ktorá spôsobila materiálnu nevykonateľnosť neodkladného opatrenia bolo skonštatované právne rozdelenie pôvodného pozemku

parc.č. XXXX/X, výstavba Oplotenia nebola dôvodom na zastavenie exekúcie. Navyše pre právnu istotu sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali vydania ďalšieho neodkladného opatrenia zo dňa 06.09.2017, v ktorom sa domáhali povinnosti žalovaného odstrániť nadzemnú časť Oplotenia presne špecifikovanú v geodetickom zameraní vypracovanom F. S. K. zo dňa 2.8.2017. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.10.2017 č.k. 43C/58/2008- 2054 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.6.2018 č.k. 8Co/99/2018-2335 bol návrh na predmetné neodkladné opatrenie zamietnutý, a to práve z dôvodu, že v nariadenej povinnosti žalovanému neodkladným opatrením - povinnosti umožnenia prechodu je poskytnutá žalobcom 1/ a 2/ súdna ochrana a je na žalovanom, akým spôsobom prechod žalobcom 1/ a 2/ umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnil. Zároveň konajúce súdy uviedli, že dobrovoľné nespĺnenie povinnosti zo strany žalovaného uloženej mu neodkladným opatrením neodôvodňuje nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia a súdny exekútor má pritom k dispozícii zákonné prostriedky na to, aby v rámci exekučného konania vymáhal splnenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného exekučného titulu. S uvedeným súhlasili aj žalobcovia 1/ a 2/ a mali za to, že v prvom rade postavenie Oplotenia počas vedenia tohto súdneho konania (pri vedomosti o vydaní a znení neodkladného opatrenia, ale aj bez nej) nie je možné považovať za podstatnú zmenu pomerov, navyše pri zjavnej účelovosti celého Oplotenia, ktoré nemá ani vstup na pozemok žalovaného, kedy je zrejmé, že je to ďalší úkon uskutočnený v snahe vyhnúť sa povinnosti umožniť vstup žalobcov 1/ a 2/ na svoj pozemok. Navyše, ak by bolo potrebné osobitne žalovať aj odstránenie Oplotenia, žalovaný môže postaviť oplotenie ďalšie alebo akýmkoľvek ďalšími stavebnými/inými úpravami zablockovať prechod po pozemku (čo by aj urobil, čo je zrejmé z jeho doterajšieho konania). Práve naopak, uloženie povinnosti umožniť vstup tak ako skonštatovali konajúce súdy v sebe zahŕňa všetky nevyhnutné úkony na strane povinného za účelom splnenia si uvedenej povinnosti. A už len pre úplnosť žalobcovia 1/ a 2/ opakovane poukazujú aj na posúdenie technickej náročnosti a zásahu pri odstraňovaní Oplotenia v časti tak, aby bol umožnený prístup žalobcom 1/ a 2/ v rovnakom rozsahu ako tento prístup umožňovalo pôvodné pletivové oplotenie, na ktorom bola riadna bránka, ako vyplýva aj z fotodokumentácie v znaleckom posudku, ktorou sa vstupovalo na pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X, umiestnená v ľavej časti pozemku (smerom od ulice K.), čo bolo vystavaním Oplotenia znemožnené. Žalobcovia 1/ a 2/ doložili prehlásenie odborne spôsobilej osoby, že odstránením príslušnej časti nebude narušená statika Oplotenia a toto je možné zrealizovať v trvaní 1 až 2 pracovných dní, čo je logické, keďže za pár dní žalovaný celé Oplotenie postavil ako vyplýva zo súdneho spisu. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ v dôsledku právnych záverov vyslovených v uznesení Ústavného súdu SR zo dňa 23.02.2021 sp. zn. I. ÚS 49/2021, ako aj v uznesení exekučného súdu, ktorým bola exekúcia na nútený výkon neodkladného opatrenia zastavená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.1.2019 č.k.16Ek /72/2017, ktorými konaniu žalovaného- následnému rozdeleniu pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, priznávajú právnu silu spôsobenia straty materiálnej vykonateľnosti neodkladného opatrenia (keďže ako vyplýva z právnych názorov uvedených súdov, už neexistuje pozemok definovaný v neodkladnom opatrení a teda toto neodkladné opatrenie nie je možné vymôcť), sa domáhajú aj zákazu nakladania žalovaného s pozemkami parc. reg. „C“ č. XXXX/X, Č.. XXXX/XX tak ako to vyplýva z petitu tohto návrhu. V prípade, ak by žalovanému nebolo zakázané nakladanie s predmetným pozemkom parc. reg. „C“ XXXX/X, v prípade vyhovenia tomuto návrhu si žalovaný zase svoj pozemok rozdelí (alebo napríklad scelí, zmení druh pozemku) a pozemok definovaný v rozhodnutí, ktorým by bolo vydané neodkladné opatrenie v zmysle tohto návrhu, už nebude existovať, čo bude znamenať stratu materiálnej vykonateľnosti daného súdneho rozhodnutia a žalobcovia 1/ a 2/ sa nedomôžu núteného splnenia povinnosti uloženej takýmto súdnym rozhodnutím. Týmto mali žalobcovia 1/ a 2/ za to, že v dôsledku doterajšieho správania žalovaného je nutne potrebné upraviť pomery a je zároveň daná obava, že exekúcia neodkladného opatrenia je ohrozená. Uvedené sa vzťahuje aj na konanie vo veci samej, keďže po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie je v prípade prípadného rozdelenia pozemku nastolený stav materiálnej nevykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle právnych záverov konajúcich súdov. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na nelegálne odstránenie elektrickej prípojky NN žalovaným (jeho právnym predchodcom), kedy poukazujú na záver uvedený v znaleckom posudku: „Na základe informácií z grafického systému Západoslovenskej distribučnej, a.s. je elektrická prípojka NN zaznačená vo vzdušnom rozvoze (príloha č. 6), teda nárok manželov N. na bezplatné a okamžité obnovenie elektrickej prípojky NN je oprávnený v zmysle predpisu „Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s z 1.10.2012.“ Je evidentné, že žalovaný svojvoľne, nelegálne zasahuje do majetku žalobcov 1/ a 2/, spôsobuje im svojim konaním škodu, ktorej nemôžu zabrániť, keďže nemajú prístup k svojej skolaudovanej nehnuteľnosti a žalobcovia sú nútení vynakladať ďalšie finančné prostriedky za účelom zabezpečenia ochrany svojich práv. Taktiež žalobcovia 1/ a 2/ mali za to, že je potrebné zastabilizovať identifikáciu dotknutých pozemkov týmto konaním, keďže ich zmenou dochádza k nutnosti

vyhotovovania ďalších geometrických plánov potrebných pre vec samu. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že z úkonov žalovaného v tomto konaní je zrejme, že žalovaný (a jeho právny predchodcovia) majú záujem robiť a robia akékoľvek úkony, ktorými by zabránili ich prechodu po pozemku vo vlastníctve žalovaného za účelom prístupu k nehnuteľnosti a ktorými by predĺžili toto súdne konanie (čo sa im zjavne darí, keďže konanie trvá 13 rok) - v tomto konaní boli dvakrát uskutočnené prevody dotknutého pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - pričom predchádzajúca žalovaná F. D. Š. je babkou terajšieho žalovaného p. M. H., jasný účelový prevod v rámci rodiny, pozemok bol zaťažený záložným právom v prospech V. H. (otca žalovaného), pôvodný pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X (výmera 296 m²) bol rozdelený na dva pozemky (parc. reg. „C“ č. XXXX/X M. XXXX/XX), bolo postavené Oplotenie. Za účelom zamedzenia ďalších prevodov, ďalšiemu predlžovaniu konania, ďalším úkonom, ktorými by akokoľvek boli zmenené skutkové pomery v danej veci, čo by žalovaný mal záujem využívať ako svoju obranu, žalobcovia 1/ a 2/ navrhli takú úpravu pomerov, ktorá by uvedenému bránila - zákaz nakladania s pozemkami parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 284 m², parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrada o výmere 12 m². Žalobcovia 1/ a 2/ nemajú pre správanie žalovaného, ktorý im odmieta poskytnúť prístup k nehnuteľnosti možnosť vykonávania ani nevyhnutných stavebných prác na ich skolaudovanej nehnuteľnosti, nemajú možnosť zamedziť ďalšiemu poškodzovaniu a znehodnocovaniu nehnuteľnosti - ich vlastníctva a odstrániť stav ohrozovania zdravia a majetku tretích osôb (napríklad pri samovoľnom zrútení časti nehnuteľnosti), čím dochádza k škode na ich majetku, tiež hrozí vznik škody tretím osobám. Žalobcovia 1/ a 2/ tiež poukázali na svoju zodpovednosť za škodu, ak v dôsledku zlého technického stavu nehnuteľnosti príde k poškodeniu majetku, zdravia tretích osôb. Je potrebné aby im bolo umožnené splnenie si svojej zákonnej preventívnej povinnosti, aby boli vykonané všetky opravy a úpravy nehnuteľnosti tak, aby ku škode neprišlo. Mali za to, že dostatočne v tomto návrhu preukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovaným, tak ako navrhujú (princíp opodstatnenosti), pričom z povahy veci je zrejme, že nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečením opatrením, čím je splnená podmienka § 324 ods. 3 CSP. Zároveň mali za splnený aj princíp efektívnosti, kedy nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu bude zabezpečený prístup k nehnuteľnosti v rozsahu potrebnom na vykonanie opráv poškodených častí nehnuteľnosti, aj na zabezpečenie jej údržby, tak aby k ďalším škodám a vandalizmu nedochádzalo. Taktiež nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav a je zachovaný aj princíp proporcionality, kedy umožnením prechodu po časti pozemku XXXX/X vo vlastníctve žalovaného nepríde k jeho neprimeranému obmedzeniu, nebude obmedzený ani nad nevyhnutný rozsah. Taktiež k postaveniu Oplotenia je potrebné poukázať na právny záver odvolacieho súdu, ktorý konštatuje, že „vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybudovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určených osobám“ (bod 14 odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2017). Navyše konajúci súd už všetky tieto podmienky viackrát posudzoval a navrhované neodkladné opatrenia boli vo veci vydané. Skutkový stav sa oproti pôvodným návrhom zmenil v neustále sa zhoršujúcim stave nehnuteľnosti, keďže napriek právoplatnému neodkladnému opatreniu toto nebolo žalovaným rešpektované (a teda je zrejme, že žalovaný sa nemieni podriaďiť právoplatným súdnym rozhodnutím, čo taktiež svedčí o jeho úmysloch v celej tejto veci, kedy má záujem akýmkoľvek úkonmi zabrániť prístupu žalobcov 1/ a 2/ k ich nehnuteľnosti), skutočnosť postavenia Oplotenia bola posudzovaná konajúcimi súdmi a bolo zhodnotené, že neprichádza k zmene pomerov a je možné od žalovaného spravodlivo požadovať odstránenie potrebnej časti Oplotenia. Čo sa týka navrhovanej povinnosti nenakladania s pozemkami vo vlastníctve žalovaného v rozsahu uvedenom v petite tohto návrhu, žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že z doterajšieho konania žalovaného, ktorý sa odmieta dobrovoľne podrobiť právoplatnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, dobrovoľne uloženú povinnosť súdnym rozhodnutím nesplní; ktorý si rozčlení pozemok uvedený v právoplatnom súdnom rozhodnutí, kedy táto skutočnosť má za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia; ktorý si postaví oplotenie bez možnosti vstupu na svoj vlastný pozemok, za pár dní a pri vedomosti o zákaze tejto činnosti, je zrejme, že urobí všetko len aby sa vyhol plneniu povinnosti umožniť im prechod po svojom pozemku a aby sa vyhol exekúcii daného súdneho rozhodnutia. Takéto konanie považovali za v rozpore s dobrými mravmi, pričom aj v prípade, ak je takéto konanie dovolené (t.j. nie je žalovanému zakázané zdržať sa akejkolvek činnosti, ktorou by reálne znemožnil prechod po jeho pozemku - napríklad postavenie oplotenia, zasadenie stromov, postavenie akejkolvek inej technickej prekážky, právne rozdelenie pozemku na dva menšie pozemky), takéto konanie nemá požívať súdnu ochranu, navyše pri skonštatovaní zrejmej účelovosti tohto konania aj Ústavným súdom SR. Ochranou takéhoto konania poskytovanou najvyššími súdnymi autoritami je podľa nich úplne popretá základná zásada súdnych konaní - a to hľadanie práva a spravodlivých riešení vzájomných sporov účastníkov (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 650/2013). Rovnako takéto nakladanie s pozemkami znamená

neustálu potrebu vyhotovovania nových geometrických plánov zo strany žalobcov 1/ a 2/, ktoré je potrebné dokladať v rámci veci samej, čo znamená pre nich zvýšené náklady, len z dôvodu účelového rozdeľovania pozemku zo strany žalovaného a samozrejme potreby zmeny petitu a ďalšej časovej náročnosti daného konania. V súlade s uvedeným mali žalobcovia za to, že boli splnené všetky podmienky vyžadované CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom sa ho domáhajú. Nepovažovali za spravodlivé, aby museli neustále podávať návrhy na vydávanie neodkladných opatrení, ktorými v dôsledku konania aj súdom druhej inštancie, taktiež prichádza k predlžovaniu súdneho sporu, nehospodárnosti súdneho konania. Aj uvedené preukazuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tak, aby mohlo byť vo veci bez nutnosti posúvania spisu súdu druhej inštancie riadne konané a rozhodnuté. Aby sa vyhlí účelovým námietkam žalovaného, ktorý by nevedel, ktorá je „ľavá“ strana predmetného pozemku, resp. by uvedenú skutočnosť najskôr vedel, keďže tvrdí, že prechod umožňuje a následne by túto vedomosť stratil, ako konštatovali konajúce súdy v exekučnom konaní, definovali prechod aj pri neodkladnom opatrení po úseku vyznačenom Geometrickým plánom č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je doložený v súdnom spise. Pre úplnosť žalobcovia uviedli, že pri neodkladných opatreniach nie je možné uplatniť prekážku res iudicata, a to z dôvodu, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej (Rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5M Cdo13/2007), navyše v rámci tohto konania ani nie je splnená podmienka rovnakého uplatňovaného nároku.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili list obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. s označením „oprava stavby súp. č. 9771 na pozemku parc.č. XXXX/X“ zo dňa 16.6.2017, e-mail zo dňa 18.9.2017 a zo dňa 19.9.2017 - odrezanie časti betónového oplotenia; fotografické snímky podľa textu návrhu neodkladného opatrenia, internetový výpis zo živnostenského registra F. Z. S. ABRASIV zo dňa 23.4.2021, internetový výpis z obchodného registra SR obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.4.2021, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Ek/72/2017 zo dňa 17.1.2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 49/2021-22 zo dňa 23.2.2021, znalecký posudok č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 vypracovaný znalcom F. Š. W.V., ktorého úlohou bolo posúdiť technický stav nehnuteľnosti súpisné číslo III. 9771 vybudovanej na parc. č. XXXX/X v katastrálnom území Rača v Bratislave.

6. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1,2 písm.c/, d/, § 326 ods. 1, 2, § 132 ods. 1,2, 3, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1,2,3, § 333 ods. 1, § 334, § 127 ods. 1,2, čl. 2 ods. 1,2, čl. 5, čl. 16, čl. 20 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 127 ods. 1,3, § 151n ods. 1,2,3, § 151o ods. 1,2,3, § 1 ods. 1, § 2 ods. 3, § 3 ods. 1, Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 135 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)

7. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia datovaným dňa 26.04.2021, ako aj s podstatným obsahom súdneho spisu v spore medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ dospel súd prvej inštancie k záveru, že o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, že medzi stranami sporu je osvedčená existencia právneho vzťahu a sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti neodkladného opatrenia s tým, že žalobcovia zároveň osvedčili opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery medzi nimi a žalovaným (princíp opodstatnenosti). Žalobcovia dostatočným spôsobom opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z predmetného návrhu je tiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú a mal za splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Mal za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: chaty so súp. číslom XXXX, druh stavby: 19 - budova pre šport a rekreačné účely, postavená na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 42 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a pozemkov - parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 591 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty a parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 42 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III. Tiež, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností:

pozemkov - parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 284 m², druh pozemku: záhrada, parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X vo výmere 52 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie a parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX vo výmere 12 m², druh pozemku: záhrada, zapísaných na liste vlastníctva č. 4285, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III.

Konštatoval, že uznesením č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd uložil žalovanej (pozn. právnej predchodkyňi žalovaného) povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V.Č., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, LV č. XXXX žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom 9771 postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne: počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod., od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Súd uložil žalovanej (pozn. právnej predchodkyňi žalovaného) povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, LV č. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - V. zo dňa 27.5.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH. Predmetné uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.7.2017 bolo vykonateľné dňom 6.8.2017 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/208/2017-2142 zo dňa 28.11.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2017. Zo spisu súd zistil, že Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor uznesenie č.k. 43C/58/2008-1955 bolo doručené elektronicky dňa 20.7.2017 a následne zapísané v poznámke LV č. XXXX.

Konštatoval, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/208/2017-2142 potvrdil súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie č.k. 43C/58/2008-1955 a v odôvodnení okrem iného uviedol, že žalovaná zrealizovala nové oplotenie svojho pozemku až po vydaní napadnutého uznesenia, a preto na túto skutočnosť odvolací súd neprihliadal (posledná veta bodu 13.). Podľa prvého výroku nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybuďovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybuďovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní (bod 14.). Nevykonateľné potom nie je rozhodnutie ani v druhom výroku, v ktorom sa žalovanej ukladá zdržať sa výstavby betónového oplotenia. Žalovaná nesmie stavať betónové oplotenie, ktorým by oprávneným osobám bránila v prechode, počas celej doby, kedy je povinná im prechod umožniť (bod 15.). Vzhľadom na vyššie uvedené považoval odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie za zákonné a primerané existujúcemu skutkovému a právnemu stavu, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Nariadené neodkladné opatrenie je zároveň primerané, keď zasahuje do práv žalovanej len v nevyhnutnom rozsahu. Nejde teda o žiaden vážny zásah do vlastníckeho práva žalovanej. Aj doba, počas ktorej je žalovaná povinná prechod strpieť, je podľa odvolacieho súdu opodstatnená. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, časovo vymedzený do rozhodnutia vo veci samej (bod 16.). Uznesením č.k. 43C/58/2008-2054 zo dňa 09.10.2017 súd prvej inštancie zamietol v poradí už ôsmy návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017, ktorým žalobcovia žiadali, aby súd: uložil žalovanej povinnosť odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybuďovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k. ú. V., LV č. XXXX, a to v južnej časti v dĺžke 1,05m a v západnej časti v celosti, tak ako to vyplýva z geodetického zamerania vypracovaného F.. S. K. zo dňa 02.08.2017, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia, a to v lehote 7 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia, uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek

stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými znemožní prechod žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom XXXX, kat. úz. V., zapísanej na LV č. XXXXX, po ľavej strane pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², k.ú. V., LV č. XXXX v šírke 1,2 m, tak ako je táto časť vymedzená v Geometrickom pláne č. 31/2011 zo dňa 14.10.2011 vyhotovenom spol. GEODET PLÁN, s.r.o., úradne overenom pod č. 2098/2011 dňa 17.10.2011, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/99/2018-2335, ktorým sa v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie je splnená zákonom stanovená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP, a to existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhnutým neodkladným opatrením, keď za účelom ochrany práv žalobcov už boli pomery medzi stranami upravené už neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2017 č.k. 43C/58/2008-1955, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017-2142, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť po ľavej strane pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m², kat. územie: V., obec: BA - m. č. V., okres Bratislava III, LV č. XXXX umožniť prechod žalobcom 1/ a 2/, ich dcére H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby žalobcov, a to v rozsahu uvedenom v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, a zároveň jej bola uložená povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej časti západnej hranice predmetného pozemku. Uvedené rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, je vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého je vedené exekučné konanie za účelom vymoženia splnenia povinností žalovanej, uloženej jej nariadeným neodkladným opatrením. Žalobcovia zároveň podali ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa okrem iného domáhajú uloženia povinnosti žalovanej odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, a to z dôvodu, že žalovaná nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie, úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností uložených jej týmto rozhodnutím, zrealizovala stavbu betónového oplotenia v úmysle zabrániť im prechod cez jej pozemok napriek tomu, že o nariadení neodkladného opatrenia bola informovaná. Samotné nerešpektovanie nariadeného neodkladného opatrenia žalovanou a dobrovoľné nesplnenie povinnosti, uloženej nariadeným neodkladným opatrením, však nezakladá bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, a to aj vzhľadom na to, že exekúcia vedená na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008-1955 nebola zastavená v časti vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť prechod po ľavej strane predmetného pozemku žalobcom a osobám uvedeným v exekučnom titule, v rozsahu taktiež špecifikovanom v exekučnom titule. Realizácia predmetného betónového oplotenia žalovanou bola aj dôvodom podania jej návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktoré bolo na základe sťažnosti žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zmenené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 16Ek/72/2017 v časti o vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby predmetného betónového oplotenia žalovanou tak, že v tejto časti bola exekúcia zastavená a vo zvyšnej časti bola sťažnosť žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zamietnutá. Dôvodom zastavenia exekúcie o vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby betónového oplotenia bola absencia materiálnej zložky vykonateľnosti exekučného titulu vo vzťahu k tejto uloženej povinnosti, keď súd dospel k záveru, že v tejto časti neodkladné opatrenie nie je možné reálne vykonať žiadnym zo spôsobov uvedených v exekučnom poriadku z dôvodu, že nemožno od niekoho vynútiť zdržanie sa konania, ktoré už bolo vykonané. V ďalšej časti, týkajúcej sa vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť žalovanou prechod žalobcom a ďalším osobám po ľavej strane predmetného pozemku, nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia nekonštatoval, a v tejto časti sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktorým bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý, zamietol. Z uvedených rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní, aj podľa názoru odvolacieho súdu, vyplýva povinnosť súdneho exekútora realizovať výkon vykonateľného exekučného titulu za účelom vynútenia splnenia povinnosti žalovanou, ktorá jej bola týmto právoplatným a vykonateľným exekučným titulom uložená, a to umožniť žalobcom 1/ a 2/ prechod cez predmetný pozemok, a preto je neopodstatnená argumentácia žalobcov v podanom odvolaní, že osvedčili skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením. Pre úplnosť odvolací súd poukázal aj na to, že k totožnému záveru dospel Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní sp.zn. 14Co/208/2017, v ktorom uznesením zo dňa 28.11.2017

č.k. 14Co/208/2017-2142, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2012 č.k. 43C/58/2008-1955, pričom konštatoval, že je na žalovanej, akým spôsobom prechod žalobcom umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila (bod 7.). Toto uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/99/2018-2335 zo dňa 19.6.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2018. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp.zn. I. ÚS 49/2021-22 konal o sťažnosti žalobcov proti uzneseniu exekučného súdu sp.zn. 16Ek 72/2017, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie na vymoženie nepeňažného plnenia proti žalovanej strane na podklade exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008 z 19.7.2017, v dôsledku rozdelenia dotknutého pozemku-zmeny vo formálnej evidencii katastrálneho operátu.

8. Súd prvej inštancie opätovne zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť len predbežnú procesnú ochranu určitému nároku. V danom prípade najmä z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcami 1/ a 2/ a vzhľadom na konanie žalovanej strany aj z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu neodkladného opatrenia a doložených listinných dôkazov, mal za to, že sú splnené predpoklady, ktoré odôvodňujú záver pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, zo samotného návrhu neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery strán sporu v zmysle takto podaného návrhu. Zvážil pritom všetky okolnosti uvádzané žalobcami a na základe skutočností osvedčených z listín považoval ich návrh za dôvodný. So zreteľom na všetky okolnosti považoval nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné a spravodlivé poukazujúc na to, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

9. Uviedol, že žalobcovia na základe znaleckého posudku č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 už v roku 2017 osvedčili nevyhovujúci a chátrajúci stav nehnuteľnosti vzniknutý v dôsledku nemožnosti prístupu k tejto nehnuteľnosti, z čoho vyplýva aj nevyhnutná potreba opráv a potreba údržby nehnuteľnosti. Žalobcovia podľa súdu prvej inštancie osvedčili skutočnosť, že k nehnuteľnosti, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, nemajú prístup, a že na tejto nehnuteľnosti vznikla a vzniká škoda, ktorá si nevyhnutne vyžaduje údržbu danej nehnuteľnosti. Vychádzajúc zo žalobcami predložených listinných dôkazov ako aj z obsahu v súčasnosti už rozsiahleho súdneho spisu mal za zrejmé, že žalovaná strana dlhodobo odmieta umožniť prístup žalobcom cez jej pozemok k ich nehnuteľnosti. Za takto osvedčených skutočností považoval nariadenie neodkladného opatrenia za spravodlivé dočasné poskytnutie ochrany žalobcom a ich nároku, keďže žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľnosti, ku ktorej nemajú v dôsledku konania žalovanej strany žiadny prístup a možnosť vykonať na nehnuteľnosti nutné opravy a údržbu. Skutočnosť, že by sa žalobcovia domáhali riešenia vzniknutej situácie v dôsledku nemožnosti prístupu k nehnuteľnosti za účelom uskutočnenia nevyhnutných úprav na nehnuteľnosti aj inými zákonnými opatreniami, nezamedzuje žalobcom možnosť domáhať sa poskytnutia aj súdnej ochrany svojich práv nariadením neodkladného opatrenia a súd je povinný im túto ochranu za splnenia zákonom ustanovených podmienok poskytnúť.

10. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcov je opodstatnené. Žalobcovia už v roku 2017 osvedčili skutočnosť, že hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, že dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv zamedzením prístupu k ich nehnuteľnosti. O to viac je táto skutočnosť osvedčená v súčasnosti aj na základe aktuálnych fotografických snímok stavu dotknutej nehnuteľnosti, ku ktorej je žalobcom dlhodobo zamedzovaný reálny prístup. Preto neexistujú vážnejšie pochybnosti o potrebe uložiť žalovanému povinnosť umožniť prechod v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia, a to v navrhovanom rozsahu až do právoplatného skončenia sporu žalobcov a žalovaného v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ. Bol toho názoru, že akékoľvek iné kratšie časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia by limitovalo efektívnosť súdnej ochrany poskytnutej žalobcom a vzhľadom na stav konania a vysoký počet doposiaľ podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení (resp. predbežných opatrení podľa predchádzajúcej právnej úpravy) v spore medzi žalobcami a žalovanou stranou, by mohlo viesť k ďalšiemu predlžovaniu konania a oddialenia konečného usporiadania vzťahov strán sporu meritórnym rozhodnutím (čo sa už aj preukázalo počas doterajšieho priebehu súdneho konania). Žalobcovia osvedčili podľa neho aj to, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a ich prípadnom úspechu v základnom spore so žalovaným v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ, by sa ich právne postavenie značným spôsobom zhoršilo a mohlo by mať pre nich veľmi nepriaznivé právne následky spočívajúce aj v možných ďalších súdnych sporoch alebo

nemožnosti uplatnenia ich práv. Súd už konštatoval existenciu dôvodnej obavy z ďalšieho konania zo žalovanej strany ktorým hrozí nebezpečenstvo, ktoré by bolo možné neskôr napraviť len s veľkými ťažkosťami, ak vôbec, a ktoré sa napokon ukázalo ako plne dôvodné. Pri nariadení tohto neodkladného opatrenia zohľadnil aj princíp proporcionality a mal za to, že jeho nariadením neprimeraným spôsobom nelimituje vlastnícke právo žalovaného ako osoby, proti ktorej toto neodkladné opatrenie smeruje, ani ním, vzhľadom na všetky okolnosti, neposkytuje žalobcom neadekvátnu výhodu. Mal tiež za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu nedôjde k zásahu do vlastníckych práv žalovaného v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na osvedčené skutočnosti a nutnosť zabrániť rozšíreniu alebo vzniku ujmy na právach žalobcov. Vychádzajúc zo všetkých okolností tejto právnej veci je zrejmé, že žalobcovia riadne osvedčili, že konanie žalovanej strany môže smerovať aj k trvalému zamedzeniu prístupu žalobcov k ich nehnuteľnosti. Naopak, účelom nariadenia tohto neodkladného opatrenia (ktoré má len dočasný charakter a zásadne neprejudikuje výsledok sporu) je poskytnutie len predbežnej ochrany a jeho nariadením nebude vytvorený nenávratný stav pre žiadnu zo sporových strán. Podstata základného sporu medzi stranami pritom spočíva v ich rozdielnych názoroch na priebeh vecného bremena umožňujúceho prístup žalobcom k ich nehnuteľnosti (stavbe), avšak zdôraznil skutočnosť, že pri neodkladnom opatrení súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje na základe žalobcom osvedčených skutočností, a to len na dočasné a nevyhnutné obdobie trvania neodkladného opatrenia zohľadňujúc aj tzv. legálne bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníkov susediacich pozemkov umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky za účelom údržby susediacej nehnuteľnosti. Poukázal tiež na to, že v prípade, ak by súd zohľadnil skutočnosť, že žalovaná strana vybuďovala dotknuté oplotenie, ktoré zamedzilo plneniu jej povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím, priznal by tým právnu ochranu konaniu žalovanej strany zrejme odporujúcejmu aj dobrým mravom. Pritom výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukázal aj na to, že ak by zamietol časť návrhu neodkladného opatrenia, a to najmä v časti navrhovaného prechodu v zmysle pripojeného geometrického plánu zohľadňujúc vybudované oplotenie po vydaní súdneho rozhodnutia, ktorým súd uložil žalovanej strane povinnosť zdržať sa jeho výstavby a umožnil by tým žalovanému plniť jeho povinnosť vo vzťahu k žalobcom jemu najvhodnejším spôsobom, mohlo by v danom dôsledku dôjsť práve k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, keďže žalobcovia by sa tak mohli domáhať vstupu na celý pozemok vo vlastníctve žalovaného. Súdny opakovaně v odôvodneniach rozhodnutí týkajúcich sa danej veci konštatovali, že je na žalovanej strane, akým spôsobom prechod žalobcom umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila, keďže k realizácii nového oplotenia dotknutého pozemku došlo počas dlhoročne prebiehajúceho súdneho sporu a až po nariadení neodkladného opatrenia č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.7.2017. Pokiaľ teda už žalovaná strana vybuďovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná strana dotknutú časť oplotenia vybuďovala, je podľa súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Žalovaná strana v zmysle rozhodnutia súdu nesmela stavať betónové oplotenie, ktorým by oprávneným osobám bránila v prechode, počas celej doby, kedy je povinná im prechod umožniť. Žalobcovia podľa súdu prvej inštancie hodnoverne osvedčili, že umožnenie prechodu cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovaného je potrebné za účelom nevyhnutnej údržby ich nehnuteľnosti, ku ktorej nemajú prístup. Súd má tiež za hodnoverne osvedčenú potrebu uložiť žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami tak, ako to žalobcovia navrhli vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené vyplýva zo samotného konania žalovanej strany a následného neúmerneho predlžovania základného súdneho konania v dôsledku realizovaných zmien (napríklad zmena vlastníka alebo zmena spočívajúca v rozčlení dotknutého pozemku). Tak ako to skonštatoval aj samotný Ústavný súd Slovenskej republiky síce „...povinná bola oprávnená jednostranným úkonom rozdeliť pozemok v jej vlastníctve, aj keď konanie povinnej sa aj ústavnému súdu javí ako zjavne účelové“ (Uznesenie Ústavného súdu I. ÚS 49/2021-22 zo dňa 23.02.2021). Ako ďalej konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky „...exekúcia bola začatá dôvodne, rozčlenením pozemku na dve samostatné parcely nastala situácia, keď pozemok špecifikovaný v exekučnom titule už neexistuje“ „...táto skutočnosť v tomto konkrétnom prípade spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu“. Za daných okolností je zrejmé, že konanie žalovanej strany - nakladaním s dotknutými pozemkami, a to rozčlenením predmetného pozemku na dve parcely v evidencii katastra nehnuteľností, zabránilo reálnemu výkonu práv žalobcov na základe vykonateľného exekučného titulu, v zmysle ktorého žalovaný je povinný umožniť žalobcom prechod cez dotknutú časť pozemku v jeho vlastníctve. Žalovaný teda zmaril materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu rozčlenením

dotknutého pozemku. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 neodpadli, naopak doposiaľ trvajú a osvedčená skutočnosť - chátrajúci stav nehnuteľnosti žalobcov svedčí o dôvodnosti trvania nariadeného neodkladného opatrenia. Súd v celom rozsahu odkazuje aj na dôvody obsiahnuté v uznesení č.k. 43C/58/2008-1955, č.k. 43C/58/2008-2054 a v uzneseniach odvolacieho súdu Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/99/2018-2335 a č.k. 14Co/208/2017-2142. Súd prvej inštancie opätovne zdôraznil, že samotný rozsah a časové ohraničenie obmedzenia trvania neodkladného opatrenia (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) môže mať vplyv tiež na samotný záujem sporových strán na ukončení základného súdneho konania v označenej právnej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení možno dosiahnuť potrebnú súdnu ochranu, ktorej sa žalobcovia opakovane domáhajú (princíp efektívnosti), a to iba v dôsledku konania žalovanej strany, na účelovosť ktorého poukázal samotný Ústavný súd Slovenskej republiky. Preto súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, vyhovel návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a nariadil žalobcami požadované neodkladné opatrenie súladný s novým evidovaným právnym stavom zapísaným v katastri nehnuteľností v dôsledku rozčlenenia pozemku parc. č. XXXX/X na dve, a to XXXX/X M. XXXX/XX, k.ú. V..

11.O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodol s odôvodnením, že o ňom rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

12. Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť považujúc I. výrok neodkladného opatrenia za materiálne nevykonateľný pre absenciu geometrického plánu, na ktorý sa odvoláva a ktorý napriek výroku súdu nie je k rozhodnutiu pripojený, je materiálne nevykonateľný pre absenciu identifikácie „oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia“ čo do ich počtu a účelu vstupu, je v rozpore s § 230 CSP v spojení s §§ 329 ods. 2 a 3 a 228 ods. 2 CSP (prekážka rozhodnutej veci), nakoľko stále existujú právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 1955 zo dňa 19.7.2017, ktoré dodnes nebolo zrušené (ďalej ako „NO4“) a tiež právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017, ktoré vychádza z rovnakých skutkových okolností ako NO5, pričom k zmene skutočností významných pre rozhodnutie nedošlo, dôvod pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktorý tvrdia žalobcovia nie je daný a žalobcovia dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia súdu neosvedčili, okrem iného preto, že existuje iný (jednoduchší) prístup k ich stavbe, ktorý je namieste prinajmenšom na účely neodkladného opatrenia použiť a tiež tým, že doteraz súdu nepreukázali splnenie podmienok stanovených Stavebným zákonom pre vykonávanie stavebných prác, súd nesprávne konštatuje, že žalobcovia mali osvedčiť dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 in fine CSP (že exekúcia bude ohrozená), hoci žalobcovia tento dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia ani len netvrdili, nezohľadňuje existenciu legálne zhotoveného oplotenia na južnej hranici pozemku, po ktorom mi nariaďuje umožniť prechod, čím jednak nezohľadňuje stav veci v čase rozhodovania (§ 329 ods. 2 CSP), v dôsledku čoho nariaďuje plnenie nemožné; a jednak zakladá stav nebezpečný pre životy a zdravie osôb v blízkosti tohto oplotenia, II. výrok vychádza z nesprávneho záveru o zmarení vykonateľnosti NO 4, mal za zjavne neprimeraný zásah do jeho vlastníckych práv, ak mi zakazuje nakladať s celým pozemkom parc. C č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², hoci sa spor týka len jeho časti; súd podľa môjho názoru zasahuje do môjho vlastníckeho práva v rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, zákaz zmeniť druh nehnuteľností je vo výslovnom rozpore s výrokom I., keďže môj pozemok je svojím druhom záhradou, avšak súdom uložený spôsob jeho užívania vyžaduje zmenu jeho kvalifikácie a odňatie na nepoľnohospodársky účel (zákon č. 220/2004 Z.z.), je nepreskúmateľným v časti zákazu zmeniť druh pozemku a zákazu žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, nariadenie ktorých prvoinštančný súd nijako nezodôvodňuje, hoci ním zasahuje do mojich vlastníckych práv (Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR), je v rozpore s § 230 CSP v spojení s §§ 329 ods. 2 a 3 a 228 ods. 2 CSP (prekážka rozhodnutej veci), nakoľko stále existuje právoplatné Uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017, ktoré vychádza z rovnakých skutkových okolností ako NO5, pričom k zmene skutočností významných pre rozhodnutie nedošlo, III. výrok NO5, mal za zjavne neprimeraným zásahom do mojich vlastníckych práv, ak mi zakazuje nakladať s celým pozemkom parc. C č. 5320/1, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², hoci sa spor týka len jeho časti; súd podľa môjho názoru zasahuje do môjho vlastníckeho práva v rozpore s Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, je nepreskúmateľný, keď obmedzenia môjho vlastníckeho práva; osobitne právo užívacie a požívacie prvoinštančný súd

vôbec nezdôvodňuje, hoci doň vážne zasahuje (Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR); je v rozpore s § 230 CSP v spojení s §§ 329 ods. 2 a 3 a 228 ods. 2 CSP (prekážka rozhodnutej veci), nakoľko stále existuje právoplatné Uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017, ktoré vychádza z rovnakých skutkových okolností ako NO5, pričom k zmene skutočností významných pre rozhodnutie nedošlo. S ohľadom na skutočnosť, že účel neodkladného opatrenia mohli a môžu žalobcovia dosiahnuť aj inak (iné existujúce prístupové cesty), sa žalovanému NO5 javí skôr ako náhrada za NO4 či sankcia žalovanej strany za to, že zákonom dovoleným spôsobom počas trvania sporu oplotila svoj pozemok. Ide zároveň o neprípustnú revíziu právoplatných rozhodnutí Okresného súdu BB č. 16Ek/72/2017, IČS: 6117227315 z 17.1.2019 a IČS: 6117227315 z 24.1.2018. Návrh na nariadenie NO5 zároveň vnímam ako obštrukciu zo strany žalobcov. Prvoinštančný súd ešte dňa 22.4.2021 stanovil vo veci samej nový termín pojednávania na deň 16.6.2021. Návrhom na NO5 tak žalobcovia konanie vo veci samej opäť zmarili.

Uviedol, že napádaným neodkladným rozhodnutím - NO5 mu súd uložil povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, po úseku vyznačenom na pripojenom GP č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F. K. G., K. XX, G., IČO: 32 114 401 dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia...Konštatoval, že podľa názoru NSSR (3 Cdo 29/2009 z 30.6.2010) požadovaný stupeň určítosti prejavu vôle smerujúceho k zriadeniu vecného bremena k takto vyčlenenej časti nehnuteľnosti sa dosiahne, pokiaľ sa úkon vyhotovuje a formuluje na podkladoch jednoznačných, určitých a presne stanovených. Taký stupeň určítosti sa spravidla zabezpečí vtedy, keď je právny úkon o zriadení vecného bremena vyhotovený za použitia geometrického plánu, ktorý tvorí súčasť tohto právneho úkonu. Poukázal na ust. § 232 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Uvedené znamená, že exekučný titul musí obsahovať bezproblémové identifikovanie subjektov² i rozsahu judikovanej povinnosti. Žalovaný bol toho názoru, že napádané neodkladné opatrenie NO5 v jeho I. výroku napriek textovému odkazu vo výroku neobsahuje žiadny geometrický plán, ktorý by bol jeho neoddeliteľnou súčasťou. Potom ide o uloženie povinnosti, ktorá nie je jednoznačne určitá tak, ako to vyžaduje zákon (§ 232 CSP) ani ustálená súdna prax. I. výrok napádaného NO5 je z tohto dôvodu podľa neho (opäť) materiálne nevykonateľným súdnym rozhodnutím a je preto namieste ho z tohto dôvodu zrušiť. Uviedol, že žalobcovia sa už po 9. krát formou neodkladného (predbežného) opatrenia domáhali prechodu dôvodiac neodkladnou potrebou opravy a rekonštrukcie a následne údržby svojej nehnuteľnosti: rekreačnej chaty s.č. XXXX postavenej na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X a vedenej na LV č. XXXXX pre k.ú. V., ku ktorej sa domáhajú vo veci samej zriadenia práva prechodu i prejazdu jednostopovým motorovým (napr. motorka) a nemotorovým vozidlom (napr. fúrik...), strojom a mechanizmom. Návrh zároveň zdôvodnili potrebou umožnenia im plnenia si zákonnej preventívnej povinnosti, aby ku škode na ich majetku a tretích osôb neprišlo. (t.j. zrejme z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov). Žalobcovia svoj návrh zdôvodnili ale predovšetkým tým, že ich napriek nariadenému NO4 sa im toto NO4 - údajne z dôvodov na strane žalovanej strany - nepodarilo vykonať v exekučnom konaní. Návrh teda zároveň podali ako akúsi „náhradu“ alebo „reparát“ za NO4 z roku 2017. Ako uviedli už žalobcovia (a konštatuje i súd v bode 44 NO5), súd dňa 19.7.2017 vydal uznesenie č. 43C/58/2008 - 1955, čím mojej právnej predchodkyňi nariadil NO4. Toto NO4 sa stalo vykonateľným dňa 6.8.2017 a právoplatným dňa 22.12.2017. NO4 od počiatku trpelo materiálnou nevykonateľnosťou. Materiálne nevykonateľným bol už návrh na nariadenie NO4, ktorým je súd viazaný, keď žalobcovia žiadali prístup po ľavej strane pozemku bez toho, aby označili, ktorá strana je ľavá. Dôvodom neúspechu žalobcov s NO4 rozhodne nebol zápis v katastrálnom operáte o rozčlenení pozemku p.č. XXXX/X na časť pred a časť za oplotením už existujúceho prístupového chodníka v susedstve zapísaný dňa 5.9.2017, ako tvrdia žalobcovia v návrhu. Rozčlenenie totiž len reflektovalo reálny stav veci, ktorý bol už na samom začiatku sporu v r. 2008 resp. už v roku 2000. Tieto skutočnosti boli jeho právnou predchodkyňou žalobcom aj prezentované v rámci procesnej obrany žalovanej strany a teda známe najneskôr v roku 20167, keďže samotní žalobcovia na uvedené reagujú vo svojom podaní z 21.3.20178 - t.j. ešte pred podaním návrhu na nariadenie NO4 v roku 2017. Potom nejde o žiadnu novotu, ktorá nastala po nariadení NO4, a ktorá by mala zapríčiniť materiálnu nevykonateľnosť NO4, keďže NO4 už v tom čase materiálne nevykonateľné bolo. I bez tohto rozčlenenia bolo resp. muselo byť žalobcom zrejme, že prechod vyznačený geometrickým plánom č. 31/2011 dňa 14.10.2011, ktorý bol súčasťou súdneho spisu avšak nie výroku NO4, nebol z dôvodov, na ktoré boli žalobcovia upozorňovaní ešte v roku 2016 reálne možný. Zápis GP o rozčlenení pozemkov dňa 5.9.2017 na uvedenej skutočnosti nemohol nič zmeniť. Išlo práve a len o pochybenie na strane žalobcov, ktorí opomenuli vlastnú povinnosť správneho a presného tvrdenia a návrhu. Svoju vlastnú chybu z roku 2017 teraz „hádzu“ na žalovanú stranu. Uviedol,

že neodkladné opatrenie NO4 dodnes nebolo súdom zrušené a NO4 je dodnes zapísané aj na mojom LV č. XXXX vedenom pre k.ú. V. v nasledovnom znení, v ktorom je zároveň zápis o rozčlení pozemku: „Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 43C/58/2008/-1955 zo dňa 19.07.2017 o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez príľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2017, súd ukladá žalovanej F. D. Š. (03.04.1952) povinnosť:

1/ umožniť prechod po ľavej strane pozemku parcely registra C KN p.č. XXXX/1, žalobcom: S. D. N. (XX.XX.XXXX), S. Z. N. (XX.XX.XXXX) M. O. H. N. (XX.XX.XXXX), ako aj oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súp.č.XXXX postavenej na p.č.XXXX/X nasledovne:

-počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08:00 hod. do 21:30 hod.

-od prvého dňa 5.mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp.zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10:00 hod do 17:00 hod.

2/ povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku registra C KN p.č.XXXX/X, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom - Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - V. zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH, P-XXXX/XXXX: vykonateľné dňa 06.08.2017, P-1715/2017 - vz 8459/17, právoplatné 22.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.14Co/208/2017-2142 zo dňa 28.11.2017, P-316/18 (GP č. 7/2017 (úr.ov. 390/2017) sa z p.č. XXXX/X odd. p.č. XXXX/XX), R-3271/17“

Žalobcom a rovnako i prvoinštančnému súdu je známe, že dňa 9.10.2017 súd uznesením č. 43C/58/2008 - 2054 zamietol ďalší návrh žalobcov na neodkladné opatrenie zo dňa 8.9.2017, ktoré sa stalo právoplatným v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. 8Co/99/2018 - 2335 zo dňa 19.6.2018, dňa 16.8.2018. Existenciu týchto rozhodnutí žalobcovia ale i provinštančný súd podľa žalovaného prehládajú. Podľa odôvodnenia prvoinštančného súdu (bod 15 v závere, potvrdeného odvolacím súdom), „Súd žalovanej predmetným neodkladným opatrením (NO4) okrem iného uložil povinnosť umožniť prechod žalobcom cez dotknutú nehnuteľnosť v jej vlastníctve vo vymedzenom rozsahu, preto je úlohou súdneho exekútora realizovať výkon rozhodnutia za účelom dosiahnutia splnenia tejto povinnosti žalovanou, a to umožnením prechodu žalobcom cez jej pozemok v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia.“ Odvolací súd zopakoval (bod 7 v úvode): „...v danom prípade nie je splnená zákonom stanovená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. C.s.p., a to existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhnutým neodkladným opatrením, keď za účelom ochrany práv žalobcov už boli pomery medzi stranami upravené už neodkladným opatrením ... (NO4)“. Uviedol tiež, že v čase rozhodovania o návrhu žalobcov zo dňa 8.9.2017 už bolo rozčlenenie môjho pozemku parc. č. XXXX/X zapísané v katastrálnom operáte (od 5.9.2017). Viaceré v tomto odvolaní uvádzané prostriedky procesnej obrany boli prezentované už odvolaciemu súdu v roku 2018, výsledkom konania ktorého bolo potvrdenie správnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu o zamietnutí návrhu zo dňa 19.6.2018. Poukázal na ust. § 237 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. Účinky neodkladného opatrenia zároveň nastávajú „ex nunc“ - t.j. okamihom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP). Poukázal tiež na ust. § 228 ods. 2 CSP, podľa ktorého výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní a na ust. § 329 ods. 3 CS, v zmysle ktorého ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. Vzhľadom k tomu, že vo veci existuje doteraz nezrušené NO4 a zároveň tiež uznesenie č. 43C/58/2008-2054 zo dňa 9.10.2017 pričom jedinou odlišnou právnou skutočnosťou je zastavenie exekúcie vedenej pred OS v Banskej Bystrici pod č.k. 16Ek/72/2019 začatej na podklade NO4, a to z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti NO4, ktorá bola daná už od okamihu jeho nariadenia, pričom nejde o žiadnu skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenia, mám zároveň za to, že NO5 ako aj konanie o návrhu žalobcov trpí prekážkou rozhodnutej veci a jeho nariadenie - tak ako je to už teraz zrejmé zo zápisu na mojom LV č. XXXX spôsobuje duplicitu ukladanej povinnosti, čo je neprípustné. Zmätok potom spôsobuje ktoré neodkladné opatrenie prvostupňového súdu nadobudlo účinky a čo je potom jeho obsahom; osobitne v situácie, keď účinky NO4 nastali skôr ako účinky NO5. Neodkladné opatrenie NO5 sa podľa žalovaného zároveň z týchto dôvodov javí ako neprípustná revízia právoplatných uznesení exekučného súdu vydaných v konaní Okresného súdu BB č. 16Ek/72/2017 a ako taká preto tiež zasahuje do môjho práva na spravodlivý proces. Prvoinštančný súd prijal tvrdenia

žalobcov o neodkladnej potrebe opravy a rekonštrukcie a následne údržby rekreačnej chaty, ktorá neužívaním od roku 2014 chátra a bez ktorej žalobcom hrozí škoda na ich majetku ako i škode 3. osôb. Podľa tvrdení žalobcov bez vynúteného prístupu nariadeného NO5 opravu a rekonštrukciu ale ani údržbu chaty nevedia zabezpečiť. Domnieva sa, že žalobcovia svoje tvrdenia neosvedčili, a to na základe nasledovných právnych skutočností, ktoré prvoinštančný súd mohol a mal zohľadniť osobitne z dôvodu už vykonaného rozsiahleho doterajšieho dokazovania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia NO5 ako aj z textu NO5 je zrejmé, že po celom južnom okraji pozemku parc. C č. XXXX/X zhotovila ešte moja právna predchodkyňa legálnu drobnú stavbu „oplotenie pozemku“. Už v podaní zo dňa 17.3.2021 súd informoval, že žalobcom nijako nebráni v prechode po mojom pozemku parc. C č. XXXX/XX, ktorý je súčasťou existujúceho prístupového chodníka tvoreného ďalej časťou parc. C č. XXXX/XX a rovnako i časťou pozemku žalobcov parc. C č. XXXX/X. Ide pritom o reálny prístup, ktorí žalobcovia v minulosti a zrejme i v súčasnosti využívali, využívajú a môžu využiť. Uvedený prístup využívajú aj vlastníci stavieb v susedstve žalobcov. Tento prístup ako možné riešenie ich prístupu pritom sami žalobcovia navrhli v konaní eventuálnym petitom ešte dňa 16.7.2010. Preto ak žalobcovia tvrdia, že prístup cez existujúci prístupový chodník nie je možný pre výškový rozdiel, ktorý musia prekonávať rebríkom, ide o nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie. Výškový rozdiel na pomedzí pozemkov K.. U. Č.. XXXX/XX, K.. U. Č.. XXXX/18 a parc. C č. XXXX/X je zanedbateľný a umožňuje bezbariérový prechod na celý pozemok žalobcov. Už v minulosti - počnúc dňom 30.9.2013 bol žalobcom (navrhovateľom) zo strany jeho rodičov ponúknutý aj iný prístup - a to tzv. severná cesta, ktorá je rovnako dlhá ako prístup, ktorý mám umožniť v zmysle nariadeného NO5. Pokiaľ bol návrh žalobcov vedený skutočne ich úprimnou snahou o opravu a údržbu svojej nehnuteľnosti, nerozumím, prečo sa - prinajmenšom na účely dočasnej úpravy pomerov - nedomáhali resp. nedomáhajú prístupu po existujúcom chodníku uvedenom v bode 27 alebo severnou cestou. Osobitne ak je ich situácia natoľko vážna, že vyžaduje neodkladnú ochranu.

Žalovaný konštatoval, že žalobcovia sa domáhajú neodkladného opatrenia po 5. rokoch od NO4 a 2,3 roka od právoplatnosti rozhodnutia exekučného súdu o zastavení exekúcie o splnenie povinnosti NO4. Mal preto za to, že ak je situácia žalobcov natoľko vážna, prečo svoju situáciu riešia opäť až po 5, resp. 2 1 rokoch. Neodkladné opatrenia NO5 v súlade s návrhom žalobcov mi ukladá povinnosť umožniť prechod. Vo veci samej sa žalobcovia naposledy (návrh zo dňa 17.10.2019) domáhajú popri zriadení prechodu i prejazdu jednostopovým motorovým (napr. motorka) a nemotorovým vozidlom (napr. fúrik...), strojom a mechanizmom. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia NO5 v spojení s návrhom vo veci samej potom žalobcovia žiadali právo pešieho prechodu cez jeho pozemok, aby mohli opraviť svoju chatu. K oprave je potrebný bezpochyby stavebný materiál a náradie, možno aj stroje a mechanizmy. Potrebu opravy a rekonštrukcie svojej chaty žalobcovia súdu osvedčujú znaleckým posudkom F.. Š. W. č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 a tiež vyjadrením spoločnosti A&B KZM Slovakia s.r.o., Bratislava z 16.6.2017 o vykonaní stavebných prác. Podľa zistení znalca už v máji 2017 vyžadovala chata žalobcov o.i. rekonštrukciu ohľadom odstránenia vlhnutia stavby, opravy (výmeny) krovu strechy, opravy štítového muriva, opravy rozvodov vody a obnovy prípojky NN. V zmysle ust. § 55 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona sa pri takomto rozsahu udržiavacích a rekonštrukčných prác vyžaduje ohlásenie stavebnému úradu. V prípade väčších opráv i stavebné povolenie (§ 55 ods. 1 SZ) . Pripomínam, že aj podľa dôkazov žalobcov má ísť o stavebné práce. Podľa § 57 ods. 2 SZ Stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Konštatoval, že žalobcovia súdu doteraz nijako neosvedčili, že by podali prinajmenšom ohlásenie o udržiavacích a rekonštrukčných prácach ani nepredložili písomné súhlasné oznámenie stavebného úradu či dokonca stavebné povolenie, ak sa vyžaduje. Žalobcovia k návrhu na nariadenie NO5 predložili okrem iného vyjadrenie spoločnosti A&B KZM Slovakia s.r.o., Bratislava z 16.6.2017 o vykonaní stavebných prác, ktorú zrejme poverili vykonaním týchto prác. Napriek tomu žalobcovia, a tým ani súd v neodkladnom opatrení NO5 nijako neidentifikujú osobu spôsobilú odstrániť poškodenia, ktorej mám mať povinnosť umožniť vstup na môj pozemok. Pri súčasnom texte NO5 to potom v skutočnosti môže byť ktokoľvek alebo aj nikto. Z NO5 zároveň ani nevyplýva, po akú dobu majú mať tieto osoby prístup - kedykoľvek po dobu trvania sporu?? Z vyššie uvedených 5. dôvodov (A-E) vyjadril žalovaný vážnu pochybnosť o úprimnosti tvrdení žalobcov, spochybňujem cieľ, dosiahnutie ktorého deklarujú vo svojom návrhu a domnievam sa, že inštitút neodkladného opatrenia sa snažia zneužiť na presadenie svojho videnia veci „za každú cenu“. Preto súčasne tvrdil, že záver provinštančného súdu o osvedčení dôvodov pre nariadenie NO5 zo strany žalobcov spočívajúci v neodkladnej potrebe opravy ich stavby, t.j. osvedčenie princípu opodstatnenosti neodkladnej ochrany - nie je správny. Uviedol, že prvoinštančný súd nariadil NO5 podľa svojho odôvodnenia okrem iného aj tým že: „...V danom prípade najmä z dôvodu potreby

bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom v 1. rade a žalobkyňou v 2. rade a vzhľadom na konanie žalovanej strany aj z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená..." (2. veta bodu 51. odôvodnenia NO5). „Žalobcovia osvedčili aj to, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a ich prípadnom úspechu v základnom spore so žalovaným v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 OZ, by sa ich právne postavenie značným spôsobom zhoršilo a mohlo by mať pre nich veľmi nepriaznivé právne následky spočívajúce aj v možných ďalších súdnych sporoch alebo nemožnosti uplatnenia ich práv. Súd už konštatoval existenciu dôvodnej obavy z ďalšieho konania zo žalovanej strany ktorým hrozí nebezpečenstvo, ktoré by bolo možné neskôr napraviť len s veľkými ťažkosťami, ak vôbec, a ktoré sa napokon ukázalo ako plne dôvodné.“ (bod 54. odôvodnenia NO5). Skonštatoval, že napriek tomu, že obava o výkon budúceho rozhodnutia vo veci samej je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, žalobcovia svojím návrhom zo dňa 26.4.2021 netvrdili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia NO5 obavou ohrozenia exekúcie prípadného budúceho rozhodnutia vo veci samej v ich prospech. Potom zároveň existenciu takejto obavy ani nemohli osvedčiť a rovnako súd nemohol skonštatovať, že žalobcovia tento dôvod pre nariadenie NO5 osvedčili. Ak tak prvoinštančný súd učinil, konal podľa žalovaného nad rámec stanovený návrhom žalobcov a porušil tak dôležitú zásadu sporového konania, ktorou je jeho kontradiktórnosť konania. Nerešpektovanie zásady kontradiktórnosti sporového konania zo strany súdu prvej inštancie považoval žalovaný za zásah do jeho práva na nestranný súd, ktoré je súčasťou práva na spravodlivý proces. Preto súčasne tvrdil, že záver provinštančného súdu o osvedčení dôvodov pre nariadenie NO5 zo strany žalobcov spočívajúci v ohrození prípadnej budúcej exekúcie nie je správny. V ceste prístupu, ktorý má v zmysle NO5 umožniť, stojí od 31.7.2017 drobná stavba: legálne zhotovené oplotenie jeho pozemku, ktorú zhotovila do dnešnej podoby moja právna predchodkyňa - jeho babička, F. D. Š.H.. Ide o 2,2 m vysoké oplotenie z betónových debniacich tvárnic zaliatych betónom zhotovené na základe písomného oznámenia stavebného úradu Bratislava-V. č. 4375/1454/2016/UPSAP-ZACH zo dňa 27.5.2016 na základe ohlásenia drobnej stavby z 22.2.2016. Jeho súčasťou sú aj prípojky plynu, elektriny a vody, ktoré nie sú mojim vlastníctvom. Na pozemku sa nachádza aj vodomerná šachta. Existujúce oplotenie v čase podania návrhu na NO5 ako aj v čase nariadenia NO5 tvorilo a tvorí prekážku pešieho prístupu v zmysle výroku I. NO5. Prístup v zmysle NO5 tak bez odstránenia oplotenia či aspoň jeho časti nie je možný. Plnenie, na ktoré ho prvoinštančný súd zaviazal je z uvedeného dôvodu plnením nemožným. Uviedol, že žalobcovia vedomí si existujúceho oplotenia napriek tomu podali návrh na nariadenie NO5 tvrdiac, že jeho právna predchodkyňa mala oplotenie zhotoviť počas súdneho konania, pri vedomosti o vydanom NO4 zakazujúcom postavenie oplotenia. Podľa jeho znalosti veci bolo predmetné oplotenie dokončené síce po nariadení NO4, avšak v čase, kedy NO4 nebolo vykonateľné. To bola skutočnosť, prečo odvolací súd nevyhovel návrhu jeho babičky na zrušenie NO4 v tejto časti, keďže v čase rozhodovania o NO4 z dôvodu, že oplotenie nebolo dokončené bolo namieste nariadenie povinnosti zdržať sa jeho výstavby, čo zdôvodnil ust. § 329 ods. 2 CSP. Hoci nepozná presný motív konania jeho babičky, zdôraznil, že pôvodné oplotenie jeho pozemku bolo v nevyhovujúcom stave. Potreba nového oplotenia bola daná najmä z dôvodu zabránenia neoprávnenému vstupu na jeho pozemok, keď napr. už 2.5.2013 došlo k prestrihnutiu oplotenia neznámou osobou a tým neoprávneným vstupom; neoprávnené vstupy a vandalizmus napokon potvrdzuje aj žalobcami predložený znalecký posudok F. Š. W. č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 a tvrdenia samotných žalobcov. Spory iniciované žalobcami, ktorými sa usilujú získať prechod a prejazd cez jeho pozemok, trvajú už 21 rokov. Potom len preto, že sa žalobcovia žalobou domáhajú práva prechodu a prejazdu cez časť pozemku, tak nesmie svoj pozemok užívať spôsobom, ako akýkoľvek iný vlastník pozemku; t.j. napr. si ho oplotiť novým oplotením? Rovnako považoval za potrebné zdôrazniť, že nové oplotenie rešpektuje skutočnosť, že časť jeho pozemku, teraz parcela C č. XXXX/XX sa nachádza v existujúcom prístupovom chodníku; do tejto parcely zhotovené nové oplotenie nijako nezasahuje, hoci k rozčleneniu pôvodného pozemku došlo až po jeho zhotovení. Oplotenie bolo vykonané na základe riadneho ohlásenia stavebnému úradu zo dňa 22.2.2016 a s jeho súhlasom (bez námietok zo dňa 27.5.2016) t.j. v súlade so zákonom. Preto nerozumie, prečo by nemalo požívať právnu ochranu. Tvrdenia žalobcov o údajne úmyselnom zhotovení oplotenia napriek vedomosti o NO4 sú podľa žalovaného nepreukázané tvrdenia žaloby. Žalobcovia v návrhu tvrdia, a preukazujú vyjadrením F. Z. S., podnikateľa ABRASIV, Dechtice, že odrezanie časti oplotenia je možné a bezproblémové. Podľa odborného vyjadrenia statika F. V. Z., zo dňa 12.6.2021 odstránenie časti oplotenia v rozsahu, ako vyplýva z napádaného neodkladného opatrenia (a návrhu žalobcov) ohrozí statiku stavby a tým aj majetok, zdravie a bezpečnosť v blízkosti oplotenia. Podľa dostupných verejných zdrojov p. F. Z. S. nie je statikom; jeho vyjadrenie, a tým aj tvrdenie žalobcov, považoval v tejto súvislosti krajne nezodpovedné. Priamo v oplotení sú taktiež zároveň zabudované prípojky vody elektriny a plynu, ktoré rovnako môžu byť ohrozené neodborným odstránením časti oplotenia, ako uvádzajú žalobcovia. Žalovaný poukázal na ust.

§ 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Táto všeobecná prevenčná povinnosť platí nielen pre strany sporu ale rovnako i súd. Ak prvoinštančný súd nariadil NO5 z dôvodu „potreby umožnenia plnenia zákonnej prevenčnej povinnosti žalovaných“, nemôže tým istým rozhodnutím zároveň sám porušiť rovnakú prevenčnú povinnosť. Práve uvedené sa nariadením NO5 sa podľa neho deje. Sledovaný účel sa tak nariadeným NO5 nedosiahne (nedodržanie princípu efektívnosti). Uviedol, že v zmysle §§ 88 a nasl. stavebného zákona je možné stavby odstraňovať len na základe tzv. búracieho povolenia. Ak prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie NO5, ktorého vykonanie vyžaduje odstránenie existujúcej stavby, čo je možné len s vedomím a súhlasom stavebného úradu; osobitne v prípade rizík ako ich opisujem vyššie v bodoch 57 a 58 vyššie, založil právny stav, kedy zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Poukázal na čl. 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Nariadené neodkladné opatrenie NO5 z týchto dôvodov nezodpovedá primeranosti zásahu do vlastníckeho práva - osobitne v situácii, ak má ísť len o dočasnú ochranu (vlastníckych) práv žalobcov. Obmedzenie jeho vlastníckeho práva nie je ani vo verejnom záujme, keďže sledovaný cieľ (dočasný prístup) je možné dosiahnuť i inak, ako uvádza vyššie. Namietal tiež, že zásah súd činí bez povinnosti zaplata mu peňažnej náhrady, čo ústava výslovne zakazuje. V tejto súvislosti musím poukázal na ust. § 135 ods.1 stavebného zákona, podľa ktorého aj samotný súd prvej inštancie zveruje právomoc nariadiť strpenie vykonania nevyhnutných udržiavacích alebo zabezpečovacích práv stavebným úradom. Domnieva sa, že vyššie uvedené prekážky prístupu v zmysle NO5 sú dôvodom, prečo zákonodarca zveruje kompetenciu v tejto oblasti práve stavebným úradom. Kompetencia stavebného úradu zároveň vylučuje právomoc súdu, a to aj v prípade neodkladného opatrenia. Ak prvoinštančný súd prehliada a nezohľadňuje vyššie uvedené právne skutočnosti a nerešpektuje skutkový stav v čase nariadenia neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 2 CSP), zakladá nevykonateľnosť NO5 ako dôsledok nemožného plnenia. Z pripojeného geodetického zamerania terénu mal za zrejmé, že medzi cestou Podkarpatská a jeho pozemkom nachádzajúcim sa za oplotením je výškový rozdiel takmer 60 cm. Potom ani odstránením časti oplotenia nebude založený stav umožňujúci naplnenie účelu NO5; t.j. peší prechod cez jeho pozemok k stavbe žalobcov. Ak žalobcovia tvrdia, že prístup cez existujúci prístupový chodník nie je možný pre výškový rozdiel, ktorý musia prekonávať rebríkom, potom aj v prípade odstránenia jeho oplotenia vznikne rovnaký výškový rozdiel. Výškový rozdiel na pomedzí pozemkov parc. C č. XXXX/XX, parc. C č. XXXX/XX a parc. C č. XXXX/X je zanedbateľný a umožňuje bezbariérový prechod na celý pozemok žalobcov, čo pri odstránení existujúceho oplotenia možné nie je. Plnenie, na ktoré ho prvoinštančný súd zaviazal, je podľa neho z uvedených dôvodov plnením nemožným, ktorým sa nedosiahne účel NO5, tak, ako ho žalobcovia (a súd) deklarujú; t.j. absentuje princíp efektívnosti NO5. II. výrok, ktorým mu súd zakázal pozemky parc. reg. "C" č. XXXX/X a parc. reg. "C" č. XXXX/XX rozdeliť, sceliť, zmeniť ich druh, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa ich identifikácie odôvodnil tým, že žalovaný (jeho právna predchodkyňa) mala zmariť materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu (NO4) rozčlenením dotknutého pozemku. Zároveň citoval z uznesení ústavného súdu a odkázal na odôvodnenie NO4 a ďalšie rozhodnutia odvolacieho súdu o rozhodnutiach o návrhoch žalobcov na nariadenie neodkladných opatrení (bod 57. odôvodnenia). Záver prvoinštančného súdu považoval žalovaný za výslovne nesprávny. Uviedol, že žiaden zo súdom citovaných rozhodnutí (uznesenie ústavného súdu nevynímajúc) nekonštatuje, že by materiálna nevykonateľnosť NO4 bola spôsobená konaním jeho právnej predchodkyne. Uznesenie NO4 sa uvedenou právnou skutočnosťou vôbec nezaoberá, keďže nastala po nariadení NO4, uznesenie KS Bratislava sp.zn. 14Co/208/2017-2142 sa rozčlenením pozemku rovnako vôbec nezaoberal; naopak, skonštatoval, že zmena pomerov (v súvislosti so zhotovením oplotenia) je bez právneho významu na vykonateľnosť NO4. Uznesenie KS Bratislava sp.zn. 9Co/208/2017-2142 v dôsledku podania jeho právnej predchodkyne zo dňa 21.5.2018 posudzoval procesnú obranu spočívajúcu v materiálnej nevykonateľnosti NO4 danej od jej počiatku (pre nezrozumiteľnosť) ako aj skutočnosť, že časť teraz jeho pozemku sa nachádza v existujúcom chodníku v susedstve. Napriek tomu skonštatoval, že NO4 je podľa jeho názoru (naďalej) vykonateľným exekučným titulom a preto zamietnutie nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia potvrdil (bod 7. uznesenia). Ústavný súd SR v uznesení I. ÚS 49/2021 síce skonštatoval prvoinštančným súdom citované časti uznesenia z predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti; opomenul ale citovať aj rovnako relevantné časti, ktoré ústavný súd doviedli k neprijatiu sťažnosti na ďalšie konanie (bod 15.);...Okresný súd taktiež poukázal na skutočnosť, že v predchádzajúcich rozhodnutiach (o prvých dvoch návrhoch povinnej na zastavenie exekúcie, pozn.) sa podrobne nezaoberal otázkou materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu vo vzťahu k povinnosti umožniť prechod po „ľavej strane“ pozemku, a preto neobstojí argumentácia vyššieho súdneho úradníka ani sťažovateľov o tom, že okresný súd sa rovnakou námietkou v

predchádzajúcich rozhodnutiach už zaoberal. Zároveň poukázal na nasledovné rozhodnutia (časti): Ústavný súd SR v uznesení I. ÚS 167/2018 zo dňa 16.5.2018 na základe ústavnej sťažnosti mojej právnej predchodkyne skonštatoval: „Celkom zjavne neopodstatnenou je námietka sťažovateľky týkajúca sa „rozsúdenia“ odlišných interpretácií účastníkov konania pojmu „ľavá strana pozemku“, s ktorým sťažovateľka neustále polemizuje. To totiž patrí do „skutkovej problematiky situácie“, ktorú musí vyriešiť exekučný súd v rámci vecne príliehavého a rozumného vysporiadania posudzovaného právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a nie ústavný súd.“ Až na základe uvedeného záveru pripustil exekučný súd, Okresný súd Banská Bystrica V uznesení č. 16Ek/72/2017, IČS: 6117227315 z 17.1.2019 nasledovné: „Súd v exekučnom konaní je povinný vychádzať predovšetkým z výroku rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, prípadne v spojení s jeho odôvodnením, ktoré tvorí jeden celok, avšak ak tento nie je jasný a určitý, nemôže sa domnievať a teoreticky určovať, resp. dopĺňať výrok uloženej povinnosti (bod 19). Z výroku uznesenia, na základe ktorého bola nariadená exekúcia, je zrejmé, že povinná má umožniť tam uvedeným osobám prechod po „ľavej strane“ pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady vo výmere 296 m² zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. Rača, a to v presne vymedzenom čase. Z tohto výroku pritom skutočne nie je jednoznačné, ktorá je ľavá strana predmetného pozemku.“ (bod 20). Potom ak materiálna nevykonateľnosť NO4 existovala od okamihu jeho vydania, nemohla byť spôsobená následne na základe nejakého úkonu jeho právnej predchodkyne, ktorá vykonateľnosť NO4 nemohla zmariť. Pokiaľ prvoinštančný súd vychádzal z tohto nesprávneho tvrdenia žalobcov, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho skutkového zistenia ohľadom údajného „zmarenia vykonateľnosti NO4“. S poukazom na čl. 20 ods. 4 Ústavy SR konštatoval, že súd nariadil II. výrok, ktorým ho obmedzil v celom rozsahu pozemku parc. C č. XXXX/X napriek tomu, že spor vo veci samej sa týka len malej časti tohto pozemku. Svoj postup, ktorým zasiahol do jeho práva vlastníť majetok tak vo vyššie uvedenom rozsahu nezdôvodnil. Zároveň dôvod, pre ktorý mu zakázal zmeniť druh pozemkov ako aj žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností nezdôvodnil, čím jeho rozhodnutie v tejto časti považoval za úplne nepreskúmateľné. Neodkladné opatrenie NO5 z týchto dôvodov nezodpovedá podľa žalovaného primeranosti zásahu do vlastníckeho práva, a to ani v situácii, ak má ísť len o dočasnú ochranu (vlastníckych) práv žalobcov. Absencia odôvodnenia činí NO5 v tejto časti nielen nepreskúmateľným, ale tiež priamo porušujúcim a zasahujúcim do jeho vlastníckych práv. Obmedzenie jeho vlastníckeho práva preto nie je v nevyhnutnej miere ani vo verejnom záujme. Zásah súd činí tiež bez povinnosti zaplatať mu peňažnej náhrady, čo ústava výslovne zakazuje. II. výrok neodkladného opatrenia NO5 mu okrem iného zakazuje zmeniť druh pozemku. Oba dotknuté pozemky sú t.č. vedené ako záhrady a sú súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Oba pozemky sú mimo zastavaného územia obce. I. výrok NO5 určuje, že má časť svojej záhrady umožniť užívať ako chodník; t.j. ako nepoľnohospodárske využitie. Takto je už využívaný jeho pozemok parc.č. XXXX/XX. Povinnosť uloženú II. výrokom NO5 považoval za v priamom rozpore s jeho povinnosťami vyplývajúcimi mu z ustanovení § 3 ods. 1 písm.d/, § 17 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z.z.. Napadnuté neodkladné opatrenie No5 mal v tejto časti za nevykonateľné. Žalovaný tiež konštatoval, že žalobcovia sa ešte podaním zo dňa 8.9.2017 domáhali voči jeho právnej predchodkyne uloženia povinnosti na dobu do právoplatného skončenia súdneho sporu vo veci samej zdržať sa akýchkoľvek iných činností alebo úprav, ktorými (sa) znemožní prechod pre žalobcov, ich dcéru a oprávnené osoby spôsobilé odstrániť poškodenia stavby. Dňa 9.10.2017 prvoinštančný súd uznesením č. 43C/58/2008 - 2054 o ich návrhu rozhodol. Rozhodnutie sa stalo právoplatným v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. 8Co/99/2018 - 2335 zo dňa 19.6.2018, dňa 16.8.2018. Návrh žalobcov, o ktorom prvoinštančný súd rozhodoval II. výrokom NO5 možno podľa žalovaného v plnom rozsahu subsumovať pod návrh žalobcov zo dňa 8.9.2017. V čase rozhodovania o návrhu žalobcov zo dňa 8.9.2017 už bolo rozčlenenie môjho pozemku parc. č. XXXX/X zapísané v katastrálnom operáte (od 5.9.2017). Viaceré v tomto odvolaní uvádzané prostriedky procesnej obrany boli prezentované už odvolaciemu súdu v roku 2018, výsledkom konania ktorého bolo potvrdenie správnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu o zamietnutí návrhu zo dňa 19.6.2018. Rovnako, ako uvádzam už súd prvej inštancie odôvodnil neodkladné opatrenie NO5 tým, že žalovaný (jeho právna predchodkyňa) mala zmariť materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu (NO4) rozčlenením dotknutého pozemku. Povinnosť uložená II. výrokom NO5 je potom v priamom rozpore s jeho povinnosťami vyplývajúcimi mu z cit. zákona č. 220/2004 Z.z.. Vychádzajúc z ustanovení § 327 ods. 1, § 228 ods. 2, § 329 ods. 3 CSP vzhľadom k tomu, že vo veci existuje právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017 pričom jedinou odlišnou právnou skutočnosťou je zastavenie exekúcie vedenej pred OS BB pod č.k. 16Ek/72/2019 začatej na podklade NO4, a to z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti NO4, ktorá bola daná už v okamihu jeho nariadenia, pričom nejde o žiadnu skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenia, mal žalovaný zároveň za to, že NO5 ako aj konanie o návrhu žalobcov trpí prekážkou rozhodutej veci. Namietal, že III. výrok, ktorým

mu súd zakázal pozemky parc. reg. "C" č. XXXX/X a parc. reg. "C" č. XXXX/XX predat', darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti vôbec neodôvodnil.

V súlade s dôvodmi uvedenými v bode 87. a nasl. vyššie, mal za to, že zároveň existuje i prekážka rozhodnutej veci, keďže súdy už rozhodovali o návrhu žalobcov zo dňa 8.9.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo jeho právnej predchodkyni uložené zdržať sa akýchkoľvek iných činností alebo úprav, ktorými (sa) znemožní prechod pre žalobcov, ich dcéru a oprávnené osoby spôsobilé odstrániť poškodenia stavby. Konštatoval, že súd prvej inštancie v bode 55. odôvodnenia NO5 konštatuje zachovanie princípu proporcionality, keď tvrdí, že nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav' pričom dochádza len k legálnemu bremenu na dočasné a nevyhnutné obdobie trvania neodkladného opatrenia. Závery prvoinštančného súdu mal žalovaný za v úplnom rozpore s výrokmi súdu. Súd podľa neho v skutočnosti umožňuje žalobcom vstup cez existujúce legálne zhotovené oplotenie, ktorého existenciu tým ohrozuje, a to v rozsahu (s ohľadom na charakter stavby žalobcov, ktorá nie je určená na každodenné užívanie) dostatočnom na nerušené a v podstate neobmedzené užívanie žalobcov a akýchkoľvek nimi určených 3. osôb na v skutočnosti neobmedzenú dobu. To všetko v čase, kedy je dokazovanie takmer skončené. Potom NO5 nahrádza rozhodnutie vo veci samej, na ktoré (prinajmenšom žalovaná strana) od roku 2016 čaká, a to všetko bez zaviazania k akejkoľvek (peňažnej) náhrade. Zároveň úplne obmedzil moje dispozičné právo s majetkom a reálne mi znemožňuje zhotoviť na mojich pozemkoch (osobitne pozemkoch parc. č. XXXX/X (ale tým nepriamo aj pozemku parc.č. XXXX/X) stavbu domu (na ktorý som od otca v roku 2018 získal úročenú pôžičku), pozemky prenajať či ďalej zaťažiť, t.j. právo užívacie a právo požívacie, hoci sa spor týka len malej časti pozemku. Za týchto okolností konštatuje úplnú absenciu proporcionality zásahu súdu do jeho vlastníckych práv.

13. Žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení podanom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k odvolaniu žalovaného uviedli, že napriek vydanému vykonateľnému neodkladnému opatreniu záväznému pre žalovaného, do dnešného dňa toto nebolo zo strany žalovaného rešpektované a k svojej nehnuteľnosti - stavba so súpisným č. XXXX, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m² v katastrálnom území V., zapísanej na LV č. XXXXX (ďalej len „Stavba“) sa nedostali. Sú opakovane nútení podať návrh na exekučné konanie o nútený výkon povinností žalovaným uložených vykonateľným neodkladným opatrením (návrh zo dňa 18.06.2021, exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 22Ek/2325/2021). Žalovaný tak súdne rozhodnutie nedodržiava.

K tvrdenej obštrukcii z ich strany, ktorá mala nastať návrhom na vydanie neodkladného opatrenia uviedli, že určite nie sú nadšení, že konanie, v ktorom sa domáhajú prístupu ku svojej stavbe trvá 13 rokov, kedy prístup nemajú, musia sa svojich práv domáhať neodkladnými opatreniami, ktoré aj tak žalovaný nerešpektuje a reálny prístup ku stavbe neumožňuje. Žalovaný robí všetko preto, aby súdne konanie nebolo ukončené a aby trvalo čo najdlhšie, odhliadnuc od prevodov dotknutého pozemku v rámci rodiny, od formálneho rozdelenia pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X (ako deklaruje v odvolaní) určite už len spôsob prevzatia neodkladného opatrenia svedčí o úprimnej snahe žalovaného na urýchlení konania (žalovaný si neodkladné opatrenie neprevzal a uplynula fikcia doručenia), pričom ešte pred jeho vydaním vedel o návrhu na jeho vydanie a vyjadroval sa k nemu (inak v podstate rovnaká argumentácia ako v odvolaní, len spísaná v stručnej verzii). O údajnom vytýčenom termíne pojednávania na 16.06.2021, ktoré malo byť vytýčené prvoinštančným súdom dňa 22.04.2021, nemali a nemajú žiadnu vedomosť, predvolanie na takýto termín pojednávania im nebolo žiadnym spôsobom doručené, ani v elektronickom spise sa takýto termín nevyskytuje. Je otázne, akým spôsobom sa žalovaný o vytýčenom termíne pojednávania dozvedel, akým spôsobom teda komunikuje s konajúcim súdom a prečo tento spôsob nie je komunikovaný aj na stranu žalobcov 1/ a 2/, ktorí sa o vytýčenom termíne pojednávania ani nedozvedeli. Je teda zrejmé, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neprišlo z ich strany k žiadnej obštrukcii nedošlo, keďže o tomto termíne ani nevedeli, na rozdiel od žalovaného.

K žalovaným uvedenej a napádanej skutočnosti, že spolu s doložkou vykonateľnosti k uzneseniu mu dňa 15.06.2021 nebol doručený príslušný geometrický plán (Geometrický plán č. 38/2019 zo dňa 08.08.2019, čím má zato, že uznesenie je materiálne nevykonateľné, žalobcovia uviedli, že uznesenie bolo konajúcim stranám doručované riadne spolu so všetkými prílohami, uznesenie si riadne prevzali dňa 27.05.2021. Žalovaný si uznesenie neprevzal (doručenie fikciou doručenia), vykonateľnosť nadobudlo uznesenie dňa 12.06.2021. Je podľa nich irelevantné, že spolu s doložkou vykonateľnosti k uzneseniu neboli opakovane priložené jeho prílohy a určite uvedené nezakladá materiálnu nevykonateľnosť

uznesenia. Z viacerej argumentácie žalovaného je zrejmé, že bez ohľadu na gramatické a obsahové znenie súdnych rozhodnutí, ktorých sa dovoláva, si aj tak vyvodí záver, aký mu vyhovuje (ako vyplynie z ďalšieho textu). V odvolaní uvádza svoje (nesprávne) teórie o tom, z akého dôvodu je neodkladné opatrenie nariadené uznesením konajúceho súdu č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 materiálne nevykonateľné, má za to, že materiálna nevykonateľnosť je spôsobená od vydania predmetného uznesenia tým, že je v ňom uvedený prístup po „ľavej strane“ pozemku, bez toho, aby bolo označené, ktorá strana je ľavá. Žalovaný aj naďalej, napriek jasnej odpovedi na jeho teórie v súdnych rozhodnutiach, neustále polemizuje o tom, ktorá strana pozemku je ľavá a z tohto odvodzuje materiálnu nevykonateľnosť neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017. K uvedenému ako odpoveď žalobcovia 1/ a 2/ opakovane citovali predmetné súdne rozhodnutia: Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek/72/2017 s odôvodnením súdu, že z dôvodu rozčlenenia pôvodného pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X po vzniku exekučného titulu (neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017), pozemok označený v exekučnom titule ako pare. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 296 m² zapísaný na UV č. XXXX, kat. úz. V.M. už neexistuje (bod 21 odôvodnenia Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019) - citácia predmetného bodu: „27. ... Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Rozčlenenie pozemku a skutočnosť, že pozemok označený v exekučnom titule neexistuje, spôsobuje výraznú zmenu v skutkových okolnostiach daného prípadu a teda materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. V súvislosti so zmenou v skutkových okolnostiach, ktoré vznikli až po vzniku exekučného titulu, súd uvádza, že za vznik exekučného titulu sa nepovažuje jeho vykonateľnosť alebo právoplatnosť, ale deň vyhlásenia rozsudku alebo uznesenia (§ 271 ods. 1 CSP). Ak uznesenie nebolo vyhlásené, je ním deň jeho vydania (§ 237 ods. 1 CSP). Súd v základnom konaní totiž vychádza zo skutkového stavu, ktorý existoval v deň vyhlásenia, resp. vydania rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré nastali od tohto dňa, môže povinný namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie. V danom prípade bolo uznesenie o neodkladnom opatrení vydané dňa 19.07.2017, pričom k rozčleneniu pozemku došlo až dňa 05.09.2017. Z tohto dôvodu možno preto skonštatovať, že exekúcia bola začatá dôvodne, keďže oprávnení objektívne nemohli, resp. nemuseli mať vedomosť o rozčlení predmetného pozemku a zániku materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Na základe uvedeného exekučný súd skonštatoval, že v dôsledku následného rozdelenia pozemku žalovaným, sa uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017 stáva materiálne nevykonateľným, pretože v ňom uloženú povinnosť objektívne nie je možné splniť a exekúciu zastavil. Konajúci súd sa v predmetnom uznesení vyjadril aj k „ľavej strane“ pozemku (bod 20 a začiatok bodu 21 odôvodnenia Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek/72/2017): „20. Z výroku uznesenia na základe ktorého bola nariadená exekúcia, je zrejmé, že povinná má umožniť tam uvedeným osobám prechod po „ľavej strane“ pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 296 m² zapísanom na LV č. XXXX, kat. úz. V.M., a to v presne vymedzenom čase. Z tohto výroku pritom skutočne nie je jednoznačné, ktorá je ľavá strana predmetného pozemku. Z vyjadrenia oprávnených zo dňa 05.03.2018 vyplýva, že za účelom vymedzenia rozsahu prístupu oprávnených na príľahlý pozemok bol tento rozsah vymedzený v Geometrickom pláne č. 31/2011 vyhotovenom vyhotoviteľom GEODET PLAN, s.r.o., ICO: 44 685 807 dňa 14.10.2011. Táto skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia o neodkladnom opatrení, z ktorého je zrejmé, že geometrický plán č. 31/2011 bol (a stále je) súčasťou spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 43C/48/2008, a teda povinná má o tomto geometrickom pláne vedomosť, čo napokon vyplýva aj z jej samotného vyjadrenia, podľa ktorého prechod po tejto strane pozemku oprávneným umožňuje. Z predmetného geometrického plánu však súd nemôže vychádzať z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu (dňa 05.09.2017) došlo k rozčleneniu pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. V., v dôsledku čoho nie je geometrický plán vyhotovený pred 05.09.2017 na tento účel použiteľný. Pozemok označený v exekučnom titule ako pare. č. XXXX/X o výmere 296 m² zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. V. v dôsledku jeho rozčlenenia už neexistuje.“ Nasleduje ďalšie odôvodnenie bodu 21 citovaného vyššie, kde je výslovne uvedené, že materiálna nevykonateľnosť neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 je spôsobená následným rozčlenením pozemku pare. reg. „C“ c. XXXX/X a začatie exekúcie na vymozenie predmetného neodkladného opatrenia bolo dôvodné, čo v plnom rozsahu vyvracia teórie žalovaného uvádzané v odvolaní. Voči predmetnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.01.2019, č.k. 16Ek/72/2017, keďže jeho závery o možnosti účastníka (povinného) si svojím jednostranným úkonom o rozčlení dotknutého pozemku zmeniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu (dokonca zapísané v katastri nehnuteľností ešte pred rozčlenením) žalobcovia 1/ a 2/ považujú za nezákonné, neústavné a dávajúce návod všetkým povinným ako sa zbaviť povinností uložených im súdnymi rozhodnutiami - podali ústavnú sťažnosť (Ústavná sťažnosť zo dňa 11.03.2019). O Ústavnej sťažnosti bolo uznesením zo dňa 23.02.2021 rozhodnuté Ústavným

súdom SR tak, že táto bola odmietnutá, a to na základe nasledovnej argumentácie súdu: „ aj keď bola exekúcia začatá dôvodne, rozčlenením pozemku na dve samostatné parcely nastala situácia, keď pozemok špecifikovaný v exekučnom titule už neexistuje. ... Ústavný súd zdôrazňuje, že aj keď sa sťažovateľom javí ich situácia ako nespravodlivá a v ústavnej sťažnosti 'výslovne namietajú, že okresný súd svojim výkladom iba zdôvodnil zrejmu nespravodlivosť', podstatné je to, že povinnej nebolo exekučným titulom nariadené zdržať sa nakladania s pozemkom, cez ktorý mala sťažovateľom umožniť prechod. Vzhľadom na uvedené povinná bola oprávnená jednostranným úkonom rozdeliť pozemok v jej vlastníctve, aj keď konanie povinnej sa aj ústavnému súdu javí ako zjavne účelové. Nič to však nemení na ústavne akceptovateľnom závere vyjadrenom v napadnutom uznesení o tom, že táto skutočnosť v tomto konkrétnom prípade spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.“ Dokonca ešte aj Ústavný súd SR v odmietnutí sťažnosti v konaní I. ÚS 167/2018 zo dňa 16.05.2018 (ktoré dokladal žalovaný k odvolaniu) to žalovanému jasne v odôvodnení uviedol, pričom poukázal na potrebu riešenia veci v rámci vecne príliehavého a rozumného vysporiadania posudzovaného právneho vzťahu. Napriek tomuto všetkému žalovaný nemá problém prezentovať a tvrdiť ešte aj v odvolaní, že materiálnu nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 spôsobuje „ľavá strana“ pozemku, tvrdiť, že predmetné neodkladné opatrenie trpí nevykonateľnosťou odo dňa jeho vydania a túto určite nespôsobilo následné rozčlenenie pôvodného pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X a vytvárať teórie o „náhradách“, „reparátoch“ za neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017, opravovanie omylu zo strany žalobcov 1/ a 2/ a pod., uvedené nemá žiaden základ a je to len nesprávna interpretácia žalovaného v úplnom rozpore s vydanými súdnymi rozhodnutiami. Z rovnakého okruhu argumentov je informácia, že rozčlenenie pôvodného pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X nie je žiadnou zmenou, ktorá nastala po vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017, ale je to len reflektovanie reálneho stavu veci (rozčlenenie nastalo dňa 05.09.2017). na základe vydaných súdnych rozhodnutí skonštatovali, že neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017 trpí materiálnou nevykonateľnosťou (pozn. pre vylúčenie pochybností - v celom ich vyjadrení uvádzajú argumentáciu k výroku I. predmetného uznesenia o neodkladnom opatrení, týmto nie je dotknutý jeho výrok II.), a to z dôvodu, že pozemok pare. reg. „C“ c. XXXX/X definovaný v predmetnom neodkladnom opatrení neexistuje, pričom vôbec nie je pravdou, že neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017 trpí materiálnou nevykonateľnosťou od počiatku, ale túto nadobudol počas exekučného konania (odkaz na citované súdne rozhodnutia). Vzhľadom na existenciu neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 sa žalovaný domnieva, že nie je možné nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu prekážky raz rozhodnutej veci. Rovnako sa žalovaný domnieva, že prekážka raz rozhodnutej veci je daná aj uznesením č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 09.10.2017, ktorým bol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia - návrh zo dňa 06.09.2017 zamietnutý. Uviedli, že ako uzatvorili konajúce súdy, neodkladné opatrenie zo dňa 19.07.2017 je z dôvodu následného rozčlenia pôvodného pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X žalovaným materiálne nevykonateľné, a teda nie je na jeho základe možné žiadne reálne vymożenie povinností takýmto súdnym rozhodnutím uložených. Takéto súdne rozhodnutie (okrem argumentácie uvedenej v bodoch 21 a 22 tohto vyjadrenia) v žiadnom prípade nemôže zakladať prekážku raz rozhodnutej veci. Navyše nie je vôbec splnená podmienka konania o tej istej veci (ako jeden zo základných predpokladov prekážky res iudicata), čo je možné zistiť jednoduchým porovnaním navrhovaných petítov jednotlivých neodkladných opatrení, pri neodkladnom opatrení zo dňa 19.07.2017 a neodkladnom opatrení už len definícia pozemku, po ktorom sa má umožniť prechod, je odlišná, taktiež je odlišný reálny úsek, po ktorom neodkladné opatrenie definuje prechod určený Geometrickým plánom, odlišné je časové určenie neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že pre prekážku raz rozhodnutej veci v súvislosti s neodkladným opatrením zo dňa 19.07.2017 (trpiacim materiálnou nevykonateľnosťou) nie je vôbec splnená jedna zo základných podmienok, a to konanie o tej istej veci. Za nezrozumiteľnú mali námietku raz rozhodnutej veci pri existencii uznesenia č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 09.10.2017, keď návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 06,09,2017 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali úplne iných povinností ako umožnenia prechodu po dotknutom pozemku, a to odstránenia časti už postaveného oplotenia, zdržanie sa stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými bude znemożnený prechod po definovanej časti pozemku, rovnako teda nie je splnená základná podmienka na prekážku res iudicata, a to konanie o tej istej veci. Navyše konajúce súdy sa vôbec rozčlenením pôvodného pozemku v tomto konaní nezaoberali (zaoberali sa postavením oplotenia - ktoré vyhodnotili ako konanie, ktoré nemá požívať súdnu ochranu a je účelové), skutkovo toto konanie (rozčlenenie pozemku) a jeho následky nie je obsahom žiadnych podaní a rozhodnutí súvisiacich s neodkladným opatrením navrhovaným návrhom zo dňa 06.09.2017. Nie je pravdou, že existencia týchto rozhodnutí je prehliadaná, či už žalobcami 1/ a 2/ alebo konajúcim súdom, veď žalobcovia 1/ a 2/ na ne priamo odkazujú vo svojom návrhu, aj konajúci súd ich uvádza v odôvodnení uznesenia, len ich existencia nie je vyhodnotená podľa predstáv žalovaného ako prekážka

už rozhodnutej veci. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5M Cdo 13/2007, podľa ktorého: „Úpravou predbežných opatrení umožňuje Občiansky súdny poriadok rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie, ktorým súd vydá predbežné opatrenia alebo zamietne návrh na jeho 'vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a zásadne ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p.“ Z uvedeného je teda možné konštatovať, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa v prípade konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nedá aplikovať. Na základe uvedeného mali žalobcovia 1/ a 2/ za to, že pri vydávaní neodkladného opatrenia neexistuje prekážka raz rozhodnutej veci spočívajúca vo vydaných súdnych rozhodnutiach, uznesenie konajúceho súdu č.k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017 a uznesenie c. 43C/58/2008-2054 zo dňa 09.10.2017. Za nepravdivé označili tvrdenie žalovaného, že umožňuje žalobcom 1/ a 2/ prístup po pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/XX o celkovej výmere 12 m², ktorý sa nachádza za reálnym oplotením susediacich pozemkov a teda má tvoriť časť „chodníka“, po ktorom sa k svojim (zadným) pozemkom a stavbe dostávajú spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na UV č. XXXX, kat. úz. V. - F. Z., N. A. ako spoluvlastníci (spolu s S. S. - vlastníkom (predných) nehnuteľností zapísaných na UV č. XXXX) pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X (žalovaným nazývaný „existujúci prístupový chodník“, otázne je, k čomu tento chodník zabezpečuje prístup, za akých okolností bol vytvorený, pričom žalovanému uchádza informácia, že sa nejedná o chodník - „záhrada“). Za klamlivé označili tvrdenie žalovaného, že sa jedná o reálny prístup, ktorý mali v minulosti, a aj v súčasnosti majú využívať. Pozemok pare. reg. „C“ č. XXXX/XX, ktorý je podľa informácií obdržaných v tomto súdnom konaní (aj to tvrdenia uvádzané v posledných rokoch súdneho konania, t.j. nie obrana žalovaného uvádzaná od počiatku, ale obrana spočívajúca zámerne v zneužití dlhodobo existujúceho skutkového stavu, ktorý bol a je sporný medzi samotnými vlastníkmi susediacich pozemkov, pričom žalovaný dlhodobo tento stav rešpektuje) v užívaní úplne tretích osôb a ktorý žalovaný veľkoryso poskytuje na prístup žalobcom 1/ a 2/, je pozemok, ktorý má šírku na začiatku 23 cm a na konci 35 cm (Geometrický plán č. 35/2019 zo dňa 08.08.2019 doložený v súdnom spise). Je zrejme, že po tomto pozemku nie je reálny prechod a je to len ďalšie zjavne účelové tvrdenie žalovaného. K tvrdeniam o možnosti využívania prístupu po pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X uviedli, že v spise je celá ich argumentácia, prečo sa domáhajú zriadenia vecného bremena po pozemku patriacemu žalovanému a nie susedom (pare. reg. „C“ č. XXXX/X) a prečo je zriadenie vecného bremena po pozemku patriacom žalovanému primeranejšie, vhodnejšie a najspravodlivejšie (čo je potvrdené dvoma znaleckými posudkami). Toto však je argumentácia konania vo veci samej a nie konania o neodkladnom opatrení, kde je táto obrana žalovaným využívaná už 13 rokov - od jeho počiatku žalovaný tvrdí, že nie on, ale sused má umožniť prechod k pozemku nachádzajúcemu sa za pozemkom žalovaného, bez akéhokoľvek spojenia s týmto pozemkom a s výškovým rozdielom (bez reálneho zdôvodnenia, prečo by to tak malo byť, ale vzhľadom na spôsoby žalovaného je pre neho určite dostatočná argumentácia, veď predsa žalovaný si postavil vysoký plot bez dverí (a susedia majú od ulice plot s dverami) a toto jeho vlastníctvo je potrebné chrániť a nie chodiť po jeho časti pozemku). Mali za to, že uvedené konanie nemôže požívať súdnu ochranu. Odkázanie žalobcov 1/ a 2/ na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (za existujúceho skutkového a právneho stavu) voči vlastníkom pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X je rovnako len úmyselným zavádzaním a argumentom typu „všetci okolo, len nie ja“. K nemožnosti využívania na prístup k stavbe pozemok pare. reg. „C“ c. XXXX/X a tzv. severnú cestu sa opakovane vyjadrovali vo veci samej, tvrdenia žalovaného v odvolaní nie sú pravdivé (už len informácia o rovnakej dĺžke prístupu po severnej ceste je ďalším úmyselným zavádzaním), navyše pre vydanie neodkladného opatrenia je uvedené v celom rozsahu irelevantné. V podstate zo strany žalovaného je uvádzaná argumentácia, že ak sa žalobcovia domáhajú ochrany neodkladnými opatreniami, tak robia obštrukcie a nemajú úprimný záujem na ochrane svojich práv, v podstate si len vymýšľajú a predlžujú konanie, ak sa neodkladného opatrenia nedomáhajú, tak je to opätovne problém, lebo čakajú a teda nemajú záujem na ochrane svojich práv, čo označili za rovnako tvrdenia úplne absurdné, mimo logiky veci. Ich konanie je zrejme zo spisu, všetky úkony, ktorými sa v rámci jednotlivých súdnych, exekučných, ústavných konaní domáhali ochrany svojich práv, aj ako postupovali, pričom v jednotlivých podaniach sú uvádzané aj ich úmysly. Ako uviedli pri podávaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a ako správne vyhodnotil konajúci súd, je potrebná neodkladná úprava pomerov, keďže dochádza k poškodzovaniu stavby, nie je (už dlhodobo) možná jej údržba a všetky ďalšie argumenty uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný polemizuje o tom ako sa bude vykonávať oprava stavby, či sa bude nosiť stavebný materiál nosiť v rukách., k čomu uviedli, že toto je pre vydanie neodkladného opatrenia úplne irelevantné, v celom rozsahu dodržia nariadené neodkladné opatrenie, v rozsahu prechodu, ako aj príslušné ustanovenia

stavebného poriadku. Navyše, keď už tak žalovaný odkazuje na dodržiavanie stavebných predpisov asi mu je známa postupnosť v daných veciach, že nie je zrejme, na akom základe vlastne majú pri podávaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia oznamovať vykonanie stavebných prác stavebnému úradu a žiadať o vydanie príslušných rozhodnutí, ak nemajú prístup k stavbe. K námietke žalovaného ohľadom neexistenciu identifikácie osôb spôsobilých odstrániť poškodenie, uviedli, že žalovaný kladie otázky, na ktoré odpovede priamo vyplývajú z neodkladného opatrenia, je jasné, kto sú oprávnené osoby spôsobilé odstrániť poškodenia v závislosti od toho, o aké poškodenia pôjde a v závislosti od toho, aké oprávnenia sú príslušnými právnymi predpismi vyžadované, je zrejme, že nie je možné keďže nemajú prístup k stavbe už pri návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvedené osoby definovať menom a priezviskom a uvedené ani nie je potrebné. Konajúci súd podľa žalobcov správne vyhodnotil určitosť petitu navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolávanie sa na úprimnosť a spochybňovanie cieľa žalovaným považovali za irelevantné. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je jasne odôvodnená a preukázaná neodkladná potreba úpravy pomerov, ako aj správne uvedené vyhodnotil súd prvej inštancie. Pokiaľ žalovaný konštatuje, že žalobcovia netvrdili potrebu vydania neodkladného opatrenia z dôvodu, že existuje obava ohrozenia exekúcie prípadného budúceho rozhodnutia vo veci samej v ich prospech, čím malo teda prísť k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania, uviedli, že uvedená námietka je nezrozumiteľná, žalovaným citovaný bod odôvodnenia uznesenia jasne uvádza aj obavu z ohrozenia exekúcie danú konaním žalovaného, pričom sa tento bod vzťahuje na celé nariadené neodkladné opatrenie. Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na stranu str. 11 návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, kde je obava z ohrozenia exekúcie jasne uvedená. Nie je zrejme, z čoho vlastne žalovaný pri svojej námietke vychádzal. Aj tu je zrejme, že žalovaný je schopný tvrdiť čokoľvek na svoju obranu, bez ohľadu na skutkový základ, pravdivosť jednotlivých tvrdení. Uviedli, že žalovaný opakovane zavádza, keď uvádza, že oplotenie je vysoké 2,2 m, samotný F. V. Z. vo svojom odbornom vyjadrení, ktoré doložil žalovaný k odvolaniu uvádza, že oplotenie je vysoké 2.8 m. Navyše v Ohlásení drobnej stavby zo dňa 27.05.2016 je uvádzané, že oplotenie má mať výšku 2,2 m a žalovaný (jeho právna predchodkyňa) je zaviazaný na dodržanie rozsahu stavebných prác uvedených v ohlásení. Rovnako v ohlásení drobnej stavby nie je ani zmienka o prípojkách plynu, elektriny, vody zabudovaných dokonca v predmetnom oplotení. Je podľa žalobcov otázne, na akom právnom základe si žalovaný vyvodil, že môže postaviť oplotenie vysoké 2.8 m so zabudovanými prípojkami, ktoré nazýva „legálnou stavbou „Oplotenie pozemku“ a dožaduje sa jej ochrany (ale ochranu vlastníckeho práva žalobcov v 1/ a 2/ rade k ich Stavbe už nerešpektuje). Poukázali tak na správanie sa žalovaného, napriek záväzným povoleniam a rozhodnutiam, aj tak si postaví oplotenie aké chce. Už len z tohto jediného dôkazu je potrebné skonštatovať, že oplotenie, ktoré si žalovaný postavil (pri vedomý vydaného neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 a ktoré dokončil v rozpore s uloženou povinnosťou), je stavbou, ktorá je postavená v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, v rozpore s ohlásením predmetnej stavby, a teda sa jedná o stavbu nepovolenú. Ide podľa žalobcov o taktiku žalovaného v prebiehajúcom súdnom konaní si postaviť oplotenie pozemku bez akéhokoľvek prístupu na vlastný pozemok zo strany žalovaného a potom žiadať súd o ochranu svojho vlastníckeho práva k oploteniu a domáhať sa zmeny skutkového stavu s tvrdením, že oplotenie predstavuje prekážku pešieho prístupu, navyše za okolností, kedy už pri výstavbe oplotenia bolo žalovanému (jeho právnej predchodkyňi) známe, že je vydané neodkladné opatrenie, ktoré mu zakazuje vo výstavbe pokračovať (pričom v čase vydania predmetného neodkladného opatrenia, aj ku dňu 22.07.2017 (už po oboznámení sa žalovaným s neodkladným opatrením) boli zrealizované len výkopové práce, následne dňa 27.07.2017 (po zverejnení neodkladného opatrenia v celom znení v katastri nehnuteľností) bol zrealizovaný betónový základ a dňa 29.07.2017 bolo zrealizované oplotenie do stavu rozostavanosti - bez jeho dokončenia ako vyplýva z fotodokumentácie doloženej v súdnom spise - opakovane dokladaná k tomuto vyjadreniu) - nemôže požívať súdnu ochranu, jedná sa o výslovné zneužitie práva. Skutočnosť, že bolo vydané neodkladné opatrenie zakazujúce výstavbu oplotenia bola v čase existencie len základov oplotenia zverejnená v príslušnom katastri nehnuteľností, o uvedenom bol preukázateľne informovaný aj žalovaný (jeho právny predchodca), ak za týchto okolností žalovaný postavil a dokončil oplotenie, je to jeho zodpovednosťou a toto jeho konanie nemôže požívať súdnu ochranu. Vzhľadom na výšku postaveného oplotenia, v rozpore s tým aká výška bola povolená, sa aj statický posudok predložený žalovaným k odvolaniu javí ako irelevantný, keď dokonca nie je ani údaj o výške oplotenia zhodný s tvrdením žalovaného (navyše statický posudok múru dlhého 19 m je v tejto veci irelevantný - šírka pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X je 13,98 m). Uviedli tiež, že sa jedná o drobnú stavbu - oplotenie, nie o stavbu, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, postavenú v priebehu dvoch dní, nejedná sa o zložitú stavbu a zotrávajú na stanovisku Ing. Z. S. ABRASIV doloženom k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Taktiež žalovaným predložené zameranie oplotenia so zakreslenými prípojkami - toto oplotenie je na hranici dotknutého pozemku pare. reg. „C“

č. XXXX/X len v jeho dĺžke 13,98 m - je úplne irelevantné, že múr pokračuje ďalej - hranica vedľajšieho pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X. Zo zamerania oplotenia vôbec nevyplýva, ktorá časť oplotenia je v spojení s hranicou pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X a kde sa teda vôbec prípojky nachádzajú. Z fotky č. 5 zo dňa 22.07.2017, na ktorej sa nachádza už vystavaný múr (susedného pozemku), je oplotenie, ktoré tvorí hranicu práve vedľajšieho pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X a končí pred hranicou s dotknutým pozemkom pare. reg. „C“ č. XXXX/X - a práve v tomto múre sú zabudované prípojky. Je otázne, z akého dôvodu uvedené nie je zrejme zo zamerania oplotenia, pričom sa na existenciu prípojok vody, plynu a električky žalovaný odvoláva. K oprávnenosti konania žalovaného a dožadovania sa ochrany žalobcovia poukázali na to, že daná skutková situácia bola už konajúcimi súdmi posudzovaná, s nasledovným výsledkom: Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017. č.k. 16EK 72/2017: „...Oznámenie povinného o ukončení drobnej stavby zo dňa 29.07.2017 bol predčasným simulovaným právnym úkonom, ktorý povinný vykonal v snahe preventívne ukončiť stavbu betónového oplotenia pred nadobudnutím vykonateľnosti exekučného titulu, a tým pádom sa vyhnúť vymáhateľností exekučného titulu, o ktorého existencií bol informovaný z viacerých vyššie uvedených zdrojov. Z uvedeného súd považoval tento úkon za absolútne neplatný, a teda nemajúci akékoľvek právne účinky, a preto ani tvrdenia povinného o nevykonateľnosti exekučného titulu v tomto exekučnom konaní neobstáli.“ (vyjadrenie aj k tomu, že konajúce súdy neustálili vedomosť žalovaného o vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 zverejnenému aj v katastri v čase výstavby oplotenia). Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.11.2017. č.k. 14Co/208/2017-2142-74. Podľa prvého výroku ním nariadeného neodkladného opatrenia je žalovaná povinná umožniť prechod určeným osobám, stanoveným spôsobom a počas určenej doby cez svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti, najmä z dôvodu jej údržby a opravy. Je na žalovanej, akým spôsobom prechod umožní. Pokiaľ už vybudovala časť oplotenia, bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila. Odvolávať sa na klauzulu rebis sic stantibus nie je podľa odvolacieho súdu namieste, a to nielen vzhľadom na ust. § 329 ods. 2 CSP, ale aj preto, že sa jedná o doktrínu používanú hlavne vo verejnom medzinárodnom práve. Zrealizovanie časti oplotenia, navyše počas prebiehajúceho súdneho sporu, a zrejme aj s informáciou o rozhodnutí súdu, by ani nemohlo byť považované za podstatnú zmenu pomerov. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých žalovaná časť oplotenia vybudovala, je podľa odvolacieho súdu možné od nej aj spravodlivo žiadať, aby upravila časť oplotenia tak, aby umožnila prechod určeným osobám. Nebol preto daný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu tak, ako žiadala žalovaná vo svojom odvolaní.“ V konečnom dôsledku sa uvedeným zaoberal aj konajúci súd, kde v uznesení v bode 56 sa k uvedenému podrobne vyjadroval, s čím žalobcovia 1/ a 2/ súhlasia v celom rozsahu. Je podľa nich otázne, v koľkých súdnych rozhodnutiach musí mať žalovaný uvedené, že výstavba oplotenia (dokonca postaveného v rozpore s jeho ohlásením) nemôže byť dôvodom obrany žalovaného v tejto veci, že sa nejedná o plnenie nemožné, ako sa nesprávne domnieva. Poukázali na ust. § 88 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ods. 4, že: „Povolenie stavebného úradu sa nevyžaduje na odstránenie zariadenia staveniska, ktorého dočasnosť bola obmedzená v stavebnom povolení na čas trvania výstavby, a na odstránenie stavieb a zariadení, ktoré nepodliehajú stavebnému povoleniu. Pri drobných stavbách (§ 55 ods. 2 písm. b) a reklamných stavbách postačí ohlásenie lehoty, do ktorej budú odstránené.“ Navyše žalovaný sa domáha dodržiavania povinností u iných osôb, potreba búracieho povolenia, zmena druhu pozemku - a on sám povinnosť uloženú mu vykonateľným súdnym rozhodnutím ignoruje, taktiež si bez problémov postaví oplotenie, v rozpore s uloženými mu povinnosťami právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, dokonca ho postaví o vyše pol metra vyššie ako sám ohlásil stavebnému úradu a zabuduje doň prípojky, o ktorých nikde nie je ani zmienka a potom sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva. Tento postoj a správanie žalovaného mali žalobcovia za zjavne účelové konanie, čo dokonca zhodnotil aj Ústavný súd SR. Informáciu o nedosiahnutí účelu z dôvodu výškového rozdielu považovali taktiež za irelevantnú - žiaden výškový rozdiel pri existencii pôvodného oplotenia dotknutého pozemku nebol, po predmetnom pozemku riadne chodili k svojej stavbe, dokonca aj prvé predbežné opatrenia vydané v tomto konaní bolo žalovaným riadne rešpektované a prístup bol bez akýchkoľvek výškových nezrovnalostí. Ak si počas súdneho konania žalovaný naviezol na pozemok zeminu (alebo zeminu zo strany od ulice odstránil), uvedené nie je a nemôže byť podľa nich dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia. Otáznym sa javí aj tvrdenie žalovaného o prekonávaní výškového rozdielu 60 cm rebríkom, je zrejme, že sú to absurdné tvrdenia. Boli toho názoru, že súd prvej inštancie správne zhodnotil, že sú splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia. K tvrdeniu žalovaného, že žiaden zo súdom citovaných rozhodnutí nekonštatuje, že materiálna nevykonateľnosť neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 nebola spôsobená konaním jeho právnej predchodkyne - rozdelením pôvodného pozemku pare. reg. „C“ č. XXXX/X, pričom cituje len ustanovenia, ktoré mu

vyhovujú bez ich ďalšej nadväznosti, kde je uvedená podstata rozhodovania súdov (napríklad uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16Ek/72/2017 zo dňa 17.01.2019 je čiastočná citácia bodov 19 a 20, ale pokračovanie bodu 20 a 21, kde je uvedený záver konajúceho súdu, je už vynechaný), žalobcovia odkázali na citácie v bodoch 12, 13, 14 a 15 tohto vyjadrenia a teda je zrejmé, že žalovaný (jeho právna predchodkyňa) svojimi úkonmi zmarila vykonateľnosť neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2017 a teda je značne daná opodstatnenosť výroku II. neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalovaný uvádza, že výrok II. neodkladného opatrenia vo vzťahu k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X je neprimeraný, pretože mu zakazuje nakladať s celým pozemkom parc. reg. „C“ č. XXXX/X, pričom konajúci súd nemal zdôvodniť, prečo žalovanému zakázal zmeniť druh pozemkov, ako aj inak s nimi nakladať, žalobcovia uviedli, že nie je pravdou, konajúci súd sa uvedeným zaoberal v bode 57 odôvodnenia uznesenia, pričom uviedol, že zo samotného konania žalovaného je zrejmé, že sa jedná o úkony zjavne účelové (prevody medzi rodinnými príslušníkmi, formálne zmeny v evidencii nehnuteľností), ako aj o úkony, ktoré môžu zmariť reálny výkon vydaných súdnych rozhodnutí a teda nariadenie zákazu nakladania v rozsahu ako je uvedené v neodkladnom opatrení je odôvodnené. K tvrdeniu žalovaného nevykonateľnosti napadnutého uznesenia v dôsledku zmeny druhu pozemku žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že sa nedomáhajú zriadenia „chodníka“, domáhajú sa v rámci neodkladného opatrenia prechodu o akej potrebnej zmene druhu pozemku. Za účelom umožnenia prechodu podľa nariadeného neodkladného opatrenia, ani za účelom zriadenia vecného bremena nie je potrebná žiadna zmena druhu pozemku, nejedná sa o žiaden verejne prístupný chodník. Berúc do úvahy túto argumentáciu, konštatovali, že pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X je druh pozemku - záhrady a je otázne z akého dôvodu si žalovaný myslí, že je to chodník, po ktorom majú všetci z okolia pristupovať ku svojim pozemkom, len aby jeho vlastníctvo zostalo nedotknuté (napríklad aj bez ohľadu na historický stav vecí, kedy žalovaný resp. jeho právni predchodcovia pozemok nadobúdali práve po pozemku žalovaného sa pristupovalo k pozemku za ním a rovnako aj pri ďalších susedných pozemkoch - kedy vlastník pozemku prvého od ulice umožňoval prístup vlastníčkovi pozemku nachádzajúceho sa za týmto pozemkom, čo je všetkými (okrem žalovaného) aj teraz rešpektované). K odvolacej námietke žalovaného o prekážke už raz rozhodnutej veci v dôsledku existencie uznesenia konajúceho súdu č. 43C/58/2008-2054 zo dňa 09.10.2017, žalobcovia uviedli, že nie je splnená podmienka konania o tej istej veci s poukazom na navrhované znenie neodkladného opatrenia v návrhu žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 06.09.2017 a výroky II. a III. neodkladného opatrenia, vôbec sa nejedná o rovnaké úkony, navyše neseďí identifikácia pozemkov. Zopakovali, že konajúce súdy sa pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu zo dňa 06.09.2017 vôbec nezaoberali rozčlenením pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X a neposudzovali následky tohto konania, ale bolo posudzované postavenie oplotenia, t.j. stavebné činnosti, a nie právne nakladanie s pozemkami (čo je zrejmé aj z navrhovaného petitu predmetného neodkladného opatrenia). Z tohto dôvodu žalobcovia mali za to, že neexistuje prekážka raz rozhodnutej veci v súvislosti s vydaným uznesením konajúceho súdu č. 43C/58/2008-2064 zo dňa 09.10.2017. Aj k argumentácii žalovaného k III. výroku, v podstate rovnakej ako k výroku II. neodkladného opatrenia mali za otázne, v čom je vec rovnaká pri formulácii petitov porovnávaných neodkladných opatrení a ako zjavne účelová sa javí argumentácia žalovaného o prípadnej nemožnosti zhotoviť stavbu domu na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X vydaným neodkladným opatrením. Skôr nemali za zrejmé, ako chce žalovaný do takto zhotoveného domu chodiť (a ako ho chce zhotoviť), keď si od ulice postavil oplotenie, ktoré nemá dvere. Na základe všetkých uvedených skutočností žalobcovia 1/ a 2/ mali za to, že dôvody na odvolanie voči uzneseniu nie sú dané a navrhujú uznesenie ako vecne správne v celom rozsahu odvolacím súdom potvrdiť.

14. Žalovaný vo svojom vyjadrení podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ k jeho odvolaniu uviedol, že je pravdou, že mu súd spolu s NO5 doručil aj návrh na NO5 a ďalších 28 príloh; medzi nimi aj geometrický plán, ktorý geometrický plán je ale el. podpísaný výlučne pracovníčkou PZ žalobcov p. F., rovnako ako návrh žalobcov na nariadenie NO5 a ďalšie podpísané prílohy, a preto ho vníma ako prílohu návrhu na nariadenie NO5; geometrický plán neobsahuje ani len el. podpis súdu (sudkyne), z čoho by bolo možné konštatovať, že je súčasťou NO5, geometrický plán nie je pripojený k rozhodnutiu opatrenom doložkou vykonateľnosti, ako už uviedol v jeho odvolaní. Poukázal na ust. § 61 ods. 2 vyhlášky MSSR 543/2005 Z.z. v platnom znení (Spravovací a kancelársky poriadok pre ...súdy ...), v zmysle ktorého rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu

stranu. Podľa §63 ods. 5 Spravovacieho poriadku ak sa vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť elektronického úradného dokumentu, doložka právoplatnosti a doložka vykonateľnosti vyhotovená podľa § 62 ods. 3 sa spolu s rozhodnutím doručuje do elektronickej schránky toho, kto o vyznačenie právoplatnosti alebo vykonateľnosti žiada. Mal za to, že v oboch prípadoch má ísť o celý dokument; t.j. celé rozhodnutie. NO5 však zjavne nikdy neobsahovalo geometrický plán, na ktorý sa odvoláva ani iné prílohy. Rovnaký záver musela prijať aj kancelária okresného súdu, ak dňa 15.6.2021 k rozhodnutiu pripojila doložku vykonateľnosti (o 8:14:28), avšak nie aj k jeho údajným prílohám, nakoľko NO5 žiadne prílohy neobsahuje. Preto trval na jeho závere o nedostatku materiálnej vykonateľnosti výroku I. NO5. V ostatnom zotrval na svojom odvolaní a v ňom obsiahnutej argumentácii. Zo sprístupnených príloh mu ďalšia proti argumentácia žalobcov, resp. ich PZ nie je zrejmá ani odôvoditeľná.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou navrhovateľa osvedčiť opodstatnenosť uplatneného nároku jednak tvrdením a jednak označením vykonať sa majúcich dôkazov, a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri tomto dôvode bezodkladnej úpravy pomerov ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

18. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. takej naliehavosti, prípadne hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti, primeranosti a neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

19. Žalobcovia 1/ a 2/ na preukázanie svojich skutkových tvrdení ohľadom nimi navrhovaného neodkladného opatrenia pripojili k návrhu list obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. s označením „oprava stavby súp. č. XXXX na pozemku parc.č. XXXX/X“ zo dňa 16.6.2017, e-mail zo dňa 18.9.2017 a zo dňa 19.9.2017 - odrezanie časti betónového oplotenia; fotografické snímky podľa textu návrhu neodkladného opatrenia, internetový výpis zo živnostenského registra F.. Z. S. ABRASIV zo dňa 23.4.2021, internetový výpis z obchodného registra SR obchodnej spoločnosti A&B KZM Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.4.2021, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Ek/72/2017 zo dňa 17.1.2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 49/2021-22 zo dňa 23.2.2021, znalecký posudok č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 vypracovaný znalcom F.. Š. W.V., ktorého úlohou bolo posúdiť technický stav nehnuteľnosti súpisné číslo III. 9771 vybudovanej na parc. č. XXXX/X v katastrálnom území V. v Bratislave.

Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcov 1/ a 2/, vyjadrení žalovanej strany, uvedených listinných dôkazov a z celkového obsahu spisu odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o splnení predpokladov pre nariadenie žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia, ako aj s odôvodnením jeho rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

Žalobcovia 1/ a 2/ sa vo veci samej domáhajú zriadenia vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 OZ spočívajúceho v práve cesty k stavbe, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi cez príľahlý pozemok vo vlastníctve žalovaného. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť umožniť prechod po pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m², zápis na LV č. XXXX, katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, po úseku vyznačenom na pripojenom Geometrickom pláne č. 38/2019 na zriadenie vecného bremena vyhotovenom F.. K. G., K.Q. XX, G., F.: XX XXX XXX dňa 08.08.2019, úradne overenom dňa 30.08.2019 pod č. 1682/2019, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia, žalobcom 1/ a 2/, ich dcérou KatM. N.H., J.. XX.XX.XXXX, G. V. X, G. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so súpisným číslom 9771 postavené na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 42 m², katastrálne územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, zapísanej na LV č. XXXXX nasledovne:

-počas obdobia 5. mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod.,

-od prvého dňa 6. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008, každý utorok a stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 19.30 hod..

Zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti rozdeliť, sceliť, zmeniť druh nehnuteľností, ani žiadnym iným spôsobom zmeniť právny stav týkajúci sa identifikácie predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 43C/58/2008.

Zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami :

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X druh pozemku: záhrada o výmere 284 m²,

-pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: záhrada o výmere 12 m²,

zapísanými na LV č. XXXX, kat. územie: V., obec: BA-m.č. V., okres: Bratislava III, a to tak, že žalovaný nemôže tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, prenajať alebo zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby alebo tieto nehnuteľnosti zaťažiť akoukoľvek inou ťarchou alebo vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 43C/58/2008.

20. K tomuto neodkladnému opatreniu je pripojený aj geometrický plán č. 38/2019 vyhotovený F.. K. G. dňa 8.8.2019, úradne overený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 30.8.2019, ktorý tvorí neoddeliteľnú časť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, preto nie je dôvodná odvolacia námietka žalovaného, že I. výrok neodkladného opatrenia je materiálne nevykonateľný pre absenciu

geometrického plánu, ktorý napriek výroku súdu nie je k rozhodnutiu pripojený. Žalovaný pritom následne vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ k jeho odvolaniu uviedol, že mu súd spolu s uznesením na nariadenie neodkladného opatrenia NO5 doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalších 28 príloh; medzi nimi aj geometrický plán, ktorý geometrický plán je ale el. podpísaný výlučne pracovníčkou PZ žalobcov p. F., rovnako ako návrh žalobcov na nariadenie NO5 a ďalšie podpísané prílohy, a preto ho vníma ako prílohu návrhu na nariadenie NO5; geometrický plán neobsahuje ani len el. podpis súdu (sudkyne), z čoho by bolo možné konštatovať, že je súčasťou NO5, geometrický plán nie je pripojený k rozhodnutiu opatrenom doložkou vykonateľnosti, ako už uviedol v jeho odvolaní. Ako už odvolací súd uviedol, geometrický plán je riadne pripojený k uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, úradne overený a tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Nedôvodná je aj odvolacia námietka žalovaného, že ide o nevykonateľnosť tohto výroku neodkladného opatrenia pre absenciu identifikácie „oprávnených osôb spôsobilých odstrániť poškodenia“ čo do ich počtu a účelu vstupu, nakoľko takáto identifikácia nie je v čase nariadenia predmetného neodkladného opatrenia nielen potrebná, ale ani nemožná, pretože je na žalobcoch, koho poveria na odstránenie poškodenia ich stavby, pričom z nejakých dôvodov by mohlo dôjsť k prípadnej zmene takýchto oprávnených osôb, či už pred alebo v priebehu odstraňovania poškodenia stavby. Z neodkladného opatrenia je dostatočne jasné, kto sú oprávnené osoby spôsobilé odstrániť poškodenia v závislosti od toho, o aké poškodenia pôjde a v závislosti od toho, aké oprávnenia sú príslušnými právnymi predpismi vyžadované, a keďže žalobcovia nemali prístup k stavbe už pri návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvedené osoby definovať menom a priezviskom, resp. obchodným menom ani nemohli.

Žalovaný tiež v odvolaní namietal, že napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení je v rozpore s § 230 CSP v spojení s §§ 329 ods. 2 a 3 a 228 ods. 2 CSP (prekážka rozhodnutej veci), nakoľko stále existujú právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 1955 zo dňa 19.7.2017, ktoré dodnes nebolo zrušené (ďalej ako „NO4“) a tiež právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017, ktoré vychádza z rovnakých skutkových okolností ako napadnuté neodkladné opatrenie NO5, pričom k zmene skutočností významných pre rozhodnutie nedošlo. Túto námietku žalovaného taktiež nemožno považovať za dôvodnú, pretože aj keď tieto neodkladné opatrenia sa vzťahujú na ten istý predmet konania, v danom prípade ide o inú sporovú stranu na strane žalovaného a navzájom odlišné petity. Otázkou dôvodu, pre ktorý nie je možné použiť prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) sa zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky a v rozhodnutí 5M Cdo 13/2007 sa vyjadril nasledovne: „Úpravou predbežných opatrení umožňuje Občiansky súdny poriadok rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie, ktorým súd vydá predbežné opatrenia alebo zamietne návrh na jeho vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a zásadne ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p.“ Z uvedeného teda možno konštatovať, že námietka prekážky právoplatne rozhodnutej veci uvedená žalovaným nie je dôvodná. Pokiaľ žalovaný dôvodil tým, že existujú právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 1955 zo dňa 19.7.2017, ktoré dodnes nebolo zrušené (ďalej ako „NO4“) a tiež právoplatné uznesenie č. 43C/58/2008 - 2054 zo dňa 9.10.2017, ktoré vychádza z rovnakých skutkových okolností ako NO5, pričom k zmene skutočností významných pre rozhodnutie nedošlo, konajúce súdy o nároku žalobcov konštatovali, že neodkladné opatrenie zo dňa 19.7.2017 je z dôvodu následného rozčlenenia pôvodného pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/X žalovaným materiálne nevykonateľné, a teda nie je na jeho základe možné žiadne reálne vymożenie povinností takýmto súdnym rozhodnutím uložených. Žalobcovia 1/ a 2/ podali ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to na základe nasledovnej skutkovej a právnej argumentácie pri nutnosti rešpektovania záverov konajúcich súdov o materiálnej nevykonateľnosti neodkladného opatrenia. Dôvod pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktorý tvrdia žalobcovia, je daný a žalobcovia dôvodnosť pre jeho nariadenie osvedčili. Žalobcovia dostatočným spôsobom opísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobcovia na základe znaleckého posudku č. 04/2017 zo dňa 12.6.2017 už v roku 2017 osvedčili nevyhovujúci a chátrajúci stav nehnuteľnosti vzniknutý v dôsledku nemožnosti prístupu k tejto nehnuteľnosti, z čoho vyplýva aj nevyhnutná potreba opráv a potreba údržby nehnuteľnosti. Osvedčili skutočnosť, že k nehnuteľnosti, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, nemajú prístup, a že na tejto nehnuteľnosti vznikla a vzniká škoda, ktorá si nevyhnutne vyžaduje údržbu danej nehnuteľnosti. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalovaného, že súd prvej inštancie nesprávne konštatuje, že žalobcovia mali osvedčiť dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 in fine CSP (že exekúcia bude ohrozená), hoci žalobcovia tento dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia ani len netvrdili, a nemohli tak ani osvedčiť a rovnako súd nemohol skonštatovať, že žalobcovia tento dôvod

pre nariadenie NO5 osvedčili a že súd prvej inštancie tak porušil dôležitú zásadu sporového konania, ktorou je jeho kontradiktórnosť konania., pričom nerešpektovanie zásady kontradiktórnosti sporového konania zo strany súdu prvej inštancie považoval žalovaný za zásah do jeho práva na neustranný súd, ktoré je súčasťou práva na spravodlivý proces. Žalobcovia 1/ a 2/ potrebu nimi navrhovaného neodkladného opatrenie vo svojom návrhu odôvodňovali aj obavou z ohrozenia exekúcie.

Pokiaľ žalovaný namieta, že výrok II. neodkladného opatrenia vo vzťahu k pozemku prac. reg. „C“ č. XXXX/X je neprimeraný, pretože mu zakazuje nakladať s celým pozemkom parc. reg. „C“ č. XXXX/X, pričom konajúci súd nemal zdôvodniť, prečo mu zakázal zmeniť druh pozemkov, ako aj inak s nimi nakladať, súd prvej inštancie sa uvedeným vo svojom rozhodnutí zaoberal v bode 57. a uviedol aj, že zo samotného konania žalovaného je zrejmé, že sa jedná o úkony zjavne účelové (prevody medzi rodinnými príslušníkmi, formálne zmeny v evidencii nehnuteľností), ako aj o úkony, ktoré môžu zmařit reálny výkon vydaných súdnych rozhodnutí, a teda nariadenie zákazu nakladania v rozsahu ako je uvedené v neodkladnom opatrení je odôvodnené. K tvrdeniu žalovaného o nevykonateľnosti napadnutého uznesenia v dôsledku zmeny druhu pozemku odvolací súd uvádza, že žalobcovia 1/ a 2/ sa nedomáhajú zriadenia „chodníka“, domáhajú sa v rámci neodkladného opatrenia prechodu a za účelom umožnenia prechodu podľa nariadeného neodkladného opatrenia, ani za účelom zriadenia vecného bremena nie je potrebná žiadna zmena druhu pozemku, nejedná sa o žiaden verejne prístupný chodník. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namietal, že existujúce oplotenie v čase podania návrhu na NO5 ako aj v čase nariadenia NO5 tvorilo a tvorí prekážku pešieho prístupu v zmysle výroku I. NO5. Prístup v zmysle NO5 tak bez odstránenia oplotenia či aspoň jeho časti nie je možný, odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcov, že skutočnosť, že bolo vydané neodkladné opatrenie zakazujúce výstavbu oplotenia, bola v čase existencie len základov oplotenia zverejnená v príslušnom katastri nehnuteľností, o uvedenom bol preukázateľne informovaný aj žalovaný (jeho právny predchodca), ak za týchto okolností žalovaný postavil a dokončil oplotenie, je to jeho zodpovednosťou a toto jeho konanie nemôže požívať súdnu ochranu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 C.s.p. nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p.