

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010336
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010336.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

V. I. U., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom R.
V. XXX/XX, R., vydatá, živnostníčka, na slobode,

Obvinená E. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom
R., R. V. XXX/XX, vydatá, živnostníčka, na slobode,

Obvinený K. S., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom I. V. XXX/XX, T., ženatý, referent mobilného
dohľadu, na slobode,

sa uznávajú vinnými, že

1/ E. C., v tom čase C., ktorá v danom čase nespĺňala podmienky na poskytnutie dávky v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu, za účelom získania maximálnej výšky dávky v nezamestnanosti, spísala dňa XX.XX.XXXX v R. fingovanú pracovnú zmluvu s živnostníčkou I. U., D., Na V. XXX/XX, XXX XX R., X.: XXXXXXXX, ktorá ju na tento účel nahlásila ako svoju zamestnankyňu do Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín a deklarovala vyplácanie hrubej mzdy vo výške 1.643,- € mesačne, hoci u nej E. C. prácu v skutočnosti nevykonávala, následne dňa 21.08.2014 formálne ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, čiže pracovný pomer mal trvať 10 dní, následne dňa E. C. dňa XX. XX. XXXX v pobočke Sociálnej poisťovne v Dolnom Kubíne predložila oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o jej zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, súčasne predložila vyplnené tlačivo „Žiadosť o dávku v nezamestnanosti“, v ktorej v rozpore so skutočnosťou uviedla, že bola počas obdobia od 12.08.2014 do 21.08.2014 zamestnaná u I. U., D. podľa vyššie uvedenej fiktívnej zmluvy, následne jej bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín sp. zn. 9914/2014-DK-DvN zo dňa 15.12.2014 poskytnutá dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z fingovaného denného vymeriavacieho základu 54,1809 eur, od 22.08.2014 na obdobie šiestich mesiacov, ktorá by jej však nebola priznaná, ak by nebola zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý ma sídlo na území Slovenskej republiky, čo však E. bez uvedených simulovaných právnych úkonov nespĺňala, čím E. C. vylákala od Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín, dávky v nezamestnanosti vo výške 4.985,20 €.

2/ K. S., ktorý v danom čase nespĺňal podmienky na poskytnutie dávky v nezamestnanosti podľa osobitného predpisu, za účelom získania maximálnej výšky dávky v nezamestnanosti, spísal dňa 12.09.2016 v R. fingovanú pracovnú zmluvu s živnostníčkou I. U., D., Na V. XXX/XX, XXX XX R., X.: XXXXXXXX, ktorá ho na tento účel nahlásila ako svojho zamestnanca do Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín a deklarovala vyplácanie hrubej mzdy vo výške 1.250,- € mesačne, hoci u nej K. S. prácu v skutočnosti nevykonával, následne dňa dňa 20.09.2016 formálne ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, čiže pracovný pomer mal trvať 8 dní,

následne dňa K. S. dňa 21.10.2016 v pobočke Sociálnej poisťovne v Dolnom Kubíne predložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o jeho zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, súčasne predložil vyplnené tlačivo „Žiadosť o dávku v nezamestnanosti“, v ktorej v rozpore so skutočnosťou uviedol, že bol počas obdobia od 13.09.2016 do 20.08.2016 zamestnaný u I. U., D. podľa vyššie uvedenej fiktívnej zmluvy, následne mu bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín sp. zn. 7305/2016-DK-DvN zo dňa 24.10.2016 poskytnutá dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z fingovaného denného vymeriavacieho základu 56,8188 €, od 21.09.2016 na obdobie šiestich mesiacov, ktorá by mu však nebola priznaná, ak by nebol zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý ma sídlo na území Slovenskej republiky, čo však K. S. bez uvedených simulovaných právnych úkonov nespĺňal, čím K. S. vylákal od Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín, dávky v nezamestnanosti vo výške 5.142,20 €,

t e d a

obv. I. U. v bode 1/ aj v bode 2/

úmyselne poskytla inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie bolo podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

obv. E. C. v bode 1/

vylákala od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie bolo podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

obv. K. S. v bode 2/

vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie bolo podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. I. U. v bode 1/ aj v bode 2/

účastníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na zločine subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona,

obv. E.. v bode 1/

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona,

obv. K. S. v bode 2/

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

V. I. U.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože považuje trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/38/2020 zo dňa 8.9.2020, právoplatným dňa 30.9.2020, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 4 rokov a 6

mesiacov a trest zákazu činností ako zamestnávateľ v akejkoľvek podobe alebo splnomocnenec za iného zamestnávateľa uzatvárať pracovnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o obdobnom pracovnom pomere s inými osobami ako osobami blízkymi na dobu 3 rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinená E. C.

Podľa § 225 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obvinenej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona u k l a d á obvinenej p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obvinená je povinná počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu obvinenej.

Obvinený K. S.

Podľa § 225 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona u k l a d á obvinenému p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obvinený je povinný počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu obvineného.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)