

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010155
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010155.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obvineného W. I., nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom S. XX, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., konajúc o väzbe, takto rozhodol

rozhodol:

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sa obvinený W. I., nar. XX. XX. XXXX ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obvineného nenahradí dohľadom probačného a mediačného úradníka

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn.0Tp/100/2021 zo dňa 19. 05. 2021 bol obvinený W. I. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 26. 07. 2021 (doručené súdu dňa 27. 07. 2021) podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na obvineného obžalobu.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata Tr. por. pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie aj rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

O čase a mieste výsluchu súd upovedomil obhajkyňu a prokurátora a obvineného naň predvolal. Obvinený do zápisnice o výsluchu uviedol, že je presne vo väzbe tri mesiace a za tento čas mal možnosť veci prehodnotiť a dospel k tomu záveru, že ho mrzí protiprávne konanie, ktorého sa dopustil, ľutuje jeho

spáchanie a prehlásil, že do budúcnosti sa chce vyvarovať akékoľvek protiprávneho konania. Prokurátor navrhol obvineného naďalej ponechať vo väzbe nakoľko zo záverov znaleckého posudku MUDr. Jána Vongreja vyplýva potreba uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Súd po výsluchu obvineného a oboznámení sa s obsahom trestného spisu dospel k tomu záveru, že dôvod tzv. preventívnej väzby je u obvineného naďalej zastúpený. Podľa skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu sa tento mal pod vplyvom alkoholických nápojov dopustiť protiprávneho konania, keď napadol svojho brata. Jeho správanie v poslednej dobe bolo nevyspytateľné, keď bratovi a ostatným rodinným príslušníkom hrozil, že ich zabije, zareže a pritom brata A. neustále atakoval a hrozil mu a čo navyiac na zdôraznenie útoku proti nemu použil zbraň (vreckový nožík).

Zo záverov znaleckého skúmania v prípravnom konaní znalcom MUDr. Jánom Vongrejom vyplýva, že znalec pobyt obvineného na slobode považuje z dôvodu nekompenzovanej závislosti na alkohole za relatívne nebezpečný. Odporučil mu absolvovať ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Obvinený pred spáchaním trestnej činnosti vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje a tiež omamné látky, konkrétne marihuanu, čím podstatne dochádzalo k zníženiu jeho ovládacích schopností, avšak rozpoznávacie schopnosti mal aj v čase páchania trestnej činnosti zachované. Znalec odporučil obvinenému vysloviť zákaz požívania omamných a psychotropných látok. Súd samotnú okolnosť, že obvinený je vo väzbe od 16. 05. 2021 a počas tejto doby nastal u neho tzv. „nútený odvyk“ od omamných a psychotropných látok nepovažoval za postačujúcu preto, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti pod ich vplyvom. Dosiahnuť účel liečby je možné len umiestnením obvineného do zdravotníckeho zariadenia v ktorom sa podrobí liečbe ústavnou formou.

Žiada sa pripomenúť, že medzičasom súd rozhodol trestným rozkazom č. k. 3T/54/2021-162 z 02. 08. 2021, ktorým obvineného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby a za to odsúdil k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež obvinenému uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Aplikujúc na väzby nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 súd skúmal „ex off“ , či väzbu obvineného nemožno nahradiť dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Súd dospel k záveru, že tento inštitút by u obvineného nenahradil väzbu aj preto, že obvinený býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom ktorého fyzicky napádal a voči ktorému sa dopustil trestnej činnosti pre ktorú bola podaná na neho obžaloba, teda je daný predpoklad, že bez absolvovania liečby by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.