

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202125
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, T. a otec: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. T., t.č. G. cesta XX/XX, T., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá znie:

Vyživovacia povinnosť otca D. E., nar. X.X.XXXX naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 13P/769/2009-15 zo dňa 26.3.2010 na maloletého D. T., nar. XX.X.XXXX, vo výške 100,- eur mesačne, sa s účinnosťou od 1.8.2021 zvyšuje na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné sa zaväzuje otec dieťaťa platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20.dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za mesiac august 2021 vo výške 50,- eur sa otec dieťaťa zaväzuje zaplatiť k rukám matky dieťaťa v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.5.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, a to zo sumy 100,- eur na sumu 250,- eur mesačne, s odôvodnením, že o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/769/2009-15 zo dňa 26.3.2010 mesačne sumou 100,- eur, kedy bol maloletý batolaťom. V súčasnosti je maloletý žiakom 6-tej triedy Základnej školy G. cesta XXXX/XX, T., v súvislosti s čím sa u neho zvýšili výdavky na krytie jeho základných životných potrieb, ako i potrieb v súvislosti so štúdiom, zdravotným stavom a podobne. Na pojednávaní konanom dňa 16.8.2021 matka dieťaťa upresnila, že vyživovaciu povinnosť otca navrhuje zvýšiť počnúc dňom 1.8.2021.

2. Otec dieťaťa s k podanému návrhu nevyjadril, avšak na stanovený termín pojednávania na deň 16.8.2021 sa dostavil riadne a včas. Na pojednávaní uviedol, že nemôže súhlasiť so zvýšením sumy na viac ako 150,- eur mesačne, pretože z pracovného pomeru v Nemecku dostal výpoveď a toho času pracuje na Slovensku len brigádnicky. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa zatiaľ nezaevidoval, pretože si hľadá prácu do riadneho pracovného pomeru.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa uviedla, že vykonaným šetrením nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky. S poukazom na vykonané dokazovanie sa pripojila k návrhu matky, nakoľko od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému v roku

2010 matke vzrástli náklady súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloletého a je v jeho záujme vyživovaciu povinnosť zvýšiť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/20/2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 13P/769/2009 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 13P/769/2009 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 13P/769/2009-15 zo dňa 26.2010 súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý D. zostal aj naďalej v osobnej starostlivosti u matky. Otec maloletého sa zaviazal platiť na výživu maloletého D. mesačne sumou 100,- eur, s účinnosťou od 1.4.2010. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.3.2010. V tom čase matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa. Otec dieťaťa pracoval v Českej republike pre spoločnosť EUROBUILDING a zarábala v priemere 15.000,- Kč.

6. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že maloletý chodí do 7. ročníka ZŠ, kde má bežné výdavky. Zdravotný stav maloletého a matky je dobrý. Otec sa s maloletým nestretáva vôbec. Uviedla, že návrh na zvýšenie chcela podať už minulý rok, keď otec maloletého pracoval v Nemecku, nakoniec ho však nepodala, pretože otec maloletého mal vybaviť rodinný prídavok na dieťa z Nemecka, ktorý však nevybavil, napriek tomu, že matka mu podklady na to vybavila. Z výsluchu matky ďalej súd zistil, že matka býva s maloletým sama v jednoizbovom byte, ktorý má v prenájme. Nájomné predstavuje sumu 270,- eur mesačne. Jej mesačné výdavky ďalej predstavujú platby za internet vo výške 20,- eur, mobilný telefón vo výške 10,- eur, obedy v škole vo výške 16,- eur a ostatné výdavky spojené so školou. Matka dieťaťa ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti RIALTO s.r.o. na pozícii zvrškárika obuvi a zarába v priemere 603,87 eur mesačne, čo mal súd preukázané i z potvrdenia od jej zamestnávateľa (č.l. 21 spisu). Nevlastní žiaden hodnotnejší hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Uviedla, že náklady na stravu, chod domácnosti, hygienu a ošatenie sú pre ňu likvidačnými výdavkami. Maloletý by sa venoval aj nejakým záujmovým činnostiam, avšak matka nemá na to finančné prostriedky. Potreby maloletého však neustále rastú. Súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150,- eur mesačne, avšak v prípade, ak sa otec riadne zamestná, podá si za pár mesiacov nový návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že tento je toho času nezamestnaný, pričom nebol a nie je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje len občas, a to brigádnicke. Pracovný pomer v Nemecku mu skončil k 14.7.2021 výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu znižovania stavov kvôli vírusovému ochoreniu COVID-19. V Nemecku zarábala okolo 1.700,- eur mesačne, avšak mal veľké výdavky s cestovaním na Slovensko. Toho času si hľadá riadne zamestnanie. Jeho zdravotný stav je dobrý. Z výsluchu otca súd ďalej zistil, že otec býva u svojej matky, ktorej neprispieva v súčasnosti na bývanie a stravu, lebo nemá pravidelný príjem. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2021.

8. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods. 2 a 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky o vyživovacej povinnosti otca je v prevažnej časti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, od marca 2010, došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane oboch rodičov maloletého dieťaťa. U maloletého došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s krytím základných životných potrieb ako i potrieb v súvislosti so štúdiom, keďže je už v súčasnosti študentom 7. ročníka základnej školy. K zmene pomerov došlo podľa názoru súdu i na strane otca dieťaťa, ktorý je toho času nezamestnaný, pričom nebol a nie je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje len občas, a to brigádnicke. Pracovný pomer v Nemecku mu skončil k 14.7.2021 výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu znižovania stavov kvôli vírusovému ochoreniu COVID-19 a v konaní nebolo preukázané, že by k skončeniu uvedeného pracovného pomeru došlo z vážnych dôvodov na strane otca dieťaťa. Z týchto dôvodov súhlasil so zvýšením výživného, avšak len na sumu 150,- eur mesačne. Čo sa týka matky dieťaťa, v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti poberala rodičovský príspevok, toho času je zamestnaná v spoločnosti RIALTO s.r.o. na pozícii zvrškárka obuvi a zarába v priemere 603,87 eur mesačne. Za danej situácie, v ktorej sa otec dieťaťa v súčasnosti nachádza, súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2021. Preto s prihliadnutím na uvedené a celkové výdavky maloletého dieťaťa ako i skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, dospel súd k záveru, že navrhovaná suma 150,- eur na výživu maloletého E. je suma primeraná a odôvodnená potrebám maloletého dieťaťa, s čím kolízny opatrovník aj matka súhlasili. Súd preto podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností, ktorú rodičia na pojednávaní dňa 16.8.2021 uzavreli.

14. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného na maloletého D. za mesiac august 2021 vo výške 50,- eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky dieťaťa v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

15. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je zo strany opatrovníka maloletých detí odvolanie prípustné, avšak opatrovník detí sa vzdal práva podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu, čo potvrdil svojim podpisom do súdnej zápisnice /§ 368 Zák.č. 160/2015 Z.z. C.s.p. v platnom znení /. V časti schválenia rodičovskej dohody odvolanie rodičmi nie je prípustné /§ 122 Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení /. Voči zvyšnej časti rozhodnutia sa rodičia vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.