

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122298614  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:6122298614.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: NFD group s.r.o., v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46 697 730, správca úpadcu: A. A. B., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. F. XXX, XXX XX E. F., právne zast. JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 41 986 491, o zaplatenie 3.600,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica, tunajšiemu súdu postúpenou dňa 5.8.2022, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.600,- eur titulom nedoplatku ceny za prechodné ubytovanie a služieb s tým spojených v penzióne Grosek vo Vyšných Ružbachoch.

2. V rámci vykonávania procesných úkonov vo veci súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K/3/2023 zo dňa 28.7.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: NFD group s.r.o. a bol mu ustanovený správca RK Správca, k.s. Slánska 20A, Prešov. Uznesenie OS Prešov bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 148/2023 dňa 3.8.2023 pod zn. K043764. Z Obchodného vestníka č. 231/2023 zverejneného dňa 5.12.2023 bolo ďalej zistené, že Okresný súd Prešov vo veci sp. zn. 2K/3/2023 odvolal RK Správca, k.s. z funkcie správcu úpadcu a do funkcie správcu úpadcu ustanovil A. A. B. so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 239/2023 dňa 15.12.2023.

3. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 1.1.2020 (ďalej iba „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa § 47 ods. 4 ZKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční

spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zataví.

7. Novelou Zákona o konkurze a reštrukturalizácii realizovanou zákonom č. 390/2019 Z.z., došlo s účinnosťou od 1.1.2020 k doplneniu ustanovenia § 47 ods. 4 o druhú až štvrtú vetu, v zmysle ktorých, ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí súhlas s pokračovaním v konaní, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

8. Pod pojmom „účinky späťvzatia žaloby“ je nevyhnutné rozumieť tú skutočnosť, že v uvedených prípadoch dochádza k zastaveniu samotného konania bez meritórneho rozhodnutia vo veci, keďže nie sú splnené procesné podmienky na konanie a rozhodnutie. Na prebiehajúce konania je podľa príslušného štádia konania nevyhnutné primerane aplikovať ustanovenia § 144 a nasl. CSP, ak v priebehu konania bol na majetok niektorej zo strán sporu vyhlásený konkurz a za podmienky, že správca konkurznej podstaty ani úpadca nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

9. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 4 vyzval listom zo dňa 17.1.2024 správcu úpadcu NFD group, s.r.o. - A. A. B. a aj žalobcu samotného, aby v lehote 35 dní odo dňa doručenia výzvy oznámili súdu, či mienia pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/59/2022 a ak áno, aby v uvedenej lehote doručili súdu návrh/súhlas s pokračovaním v tomto konaní. Zároveň boli poučení, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby.

10. Výzva bola doručená správcovi úpadcu dňa 17.1.2024 a žalovanému dňa 1.2.2024. Správca úpadcu a ani žalobca na výzvu súdu nereagovali.

11. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci do prvej schôdze veriteľov, ktorá sa konala dňa 24.11.2023 (Obchodný vestník č. 229/2023; deň vydania 1.12.2023) správca úpadcu a ani žalobca nepodali návrh na pokračovanie v konaní a takýto návrh nebol podaný ani na výzvu súdu zo dňa 17.1.2024, postupoval súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení § 47 ods. 4 CSP v spojení s § 145 ods. 1 per analógiám a na ich základe konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd skúma zavinenie iba z procesného hľadiska, teda neposudzuje žalobu podľa hmotného práva. V predmetnej veci súd zastavil konanie vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a správca úpadcu (žalobcu) a ani žalobca v súdom určenej lehote nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Podľa § 47 ods. 4 poslednej vety ZoKR tak nastali účinky späťvzatia žaloby. V prípade, ak dôjde k späťvzatiu žaloby, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastaví. Tým, že sa žalobca dostal do úpadku a Okresný súd Prešov vyššie označeným uznesením vyhlásil na jeho majetok ako dlžníka konkurz, čo bolo dôvodom zastavenia konania v predmetnej veci, mal súd za to, že žalobca zavinil zastavenie tohto konania z procesného hľadiska ako strana, z konania ktorej a na strane ktorej vznikli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie zastavené.

15. Z uvedeného dôvodu priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).