

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200580
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321200580.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: L. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpený JUDr. Júliusom Bučekom - advokátom, Štefánikova 18, 066 01 Humenné proti žalovanému: Energobyť, s. r. o. Humenné, Lipová 729/1, 066 01 Humenné, IČO: 31680321, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 19.02.2021 č.k. 21Csp 23/2021-19 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a to bytu č. X, na X. poschodí bytového domu, č. súp. XX na B. U. v V., vchod č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. V. a to až do právoplatného skončenia dedičského konania po poruč. L. T., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, ktoré prebieha na Notárskom úrade JUDr. Y. L. - notára pod č. XD/XXX/XXXX, J. XX/XXXX.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca podal na Okresný súd Humenné dňa 18. 2. 2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s petítom ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný začal výkon dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti bytu č. 9, v bytovom dome č. súp. XX na B. U. v V. zapísanom na LV č. XXXX k. ú. V., ktorého vlastníkom na LV je nebohý L. T., nar. XX. X. XXXX a zomrelý XX. XX. XXXX. Na základe darovacej zmluvy z 12. 10. 2017 spísanej vo forme notárskej zápisnice daroval poručiteľ L. T. tento byt žalobcovi a zároveň bol podaný na okresný úrad, odbor katastrálny návrh na vklad. Tento bol kvôli smrti prerušený. Dedičské konanie po poručiteľovi prebieha na Notárskom úrade JUDr. Y. L. a doteraz nebolo ukončené. Byt bol zaradený do aktív dedičstva po poručiteľovi. Ako jediná dedička po skončení dedičského konania pripadá do úvahy teta poručiteľa O. T., rod. R., nar. X. X. XXXX. Na základe vyššej skutočnosti je zrejmé, že žalobca má právny vzťah k uvedenému bytu a prípadná dobrovoľná dražba by mala za následok zmenu vlastníctva a stratu tohto právneho vzťahu ešte pred skončením dedičského konania po poručiteľovi, ktorý bol a je zapísaný ako vlastník tohto bytu.

3. Súd prvej inštancie vec právnej posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku a dospel k nasledovným záverom.

4. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie

osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán a konania a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť strane definitívnu ochranu.

5. Z vyššie uvedených skutočností sa javí za daného skutkového a právneho stavu návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný a preto súd tomuto návrhu vyhovel. Je potrebné prerušiť konanie dobrovoľnej dražby do skončenia dedičského konania, aby sa tak ujasnili prípadné vlastnícke vzťahy, ako aj darovacia zmluva uzavretá medzi poručiteľom a žalobcom k predmetnej nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom dobrovoľnej dražby.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože je v záujme oboch strán, aby tento právny vzťah bol vyriešený týmto neodkladným opatrením a teda nemožno zatiaľ hovoriť o pomere úspechu či neúspechu.

7. Žalovaný v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

8. Podľa názoru žalovaného v predmetnej veci nie je daný žiadny relevantný, resp. zákonný právny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom, žiadnu dobrovoľnú dražbu do dnešného dňa neinicioval a dokonca ani nezačal výkon záložného práva k dotknutej nehnuteľnosti žiadnym iným spôsobom, dôkazom čoho je absencia zápisu o výkone záložného práva na príslušnom liste vlastníctva.

9. Rozhodnutie o vykonaní dobrovoľnej dražby je výlučne v kompetencii samotných vlastníkov a to s ohľadom na ust. § 14b ods. 1 písm. e) BytZ.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal v ňom na e-mailovú komunikáciu medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným, kde sám uvádza, že bez obáv pristúpi k vymáhaniu dlhu na splátkach úhrad za plnenia a úhrad preddavkov do fondu opráv a údržby, podobných prípadov už viackrát riešil cez dražobnú spoločnosť.

11. Aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva je potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Žalobca osvedčil právo darovacou zmluvou zo dňa 12.10.2017 a zo strany žalobcu v podanom odvolaní toto právo spochybnené nebolo.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil aj ohrozenie práva e-mailovou komunikáciou medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným. V nej výslovne uviedol, že pristúpi k vymáhaniu dlhu podľa § 14b ods. o) v súlade so zákonom č. 182/1993, podobných prípadov už viackrát riešil cez externú dražobnú spoločnosť, vždy v prospech žalovaného.

14. Za tohto stavu, bez zisťovania všetkých skutočností, aké by bolo potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, je možné uzavrieť, že vydané uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

15. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

16. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).