

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204031
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204031.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. M., nar. XX.XX.XXXX, a M. M., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. X, L., a otca: T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, K., zast. JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Tomášikova 50/D, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Matke T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá zákaz presťahovať maloleté deti: N. M., nar. XX.XX.XXXX, a M. M., nar. XX.XX.XXXX, mimo územia K. bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020.

Súd udeľuje súhlas otcovi: T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, za matku: T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi: N. M., nar. XX.XX.XXXX, a M. M., nar. XX.XX.XXXX, na A. škole A. Z. V. O., K. X, K., Slovenská P..

II. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.07.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená zmeniť miesto bydliska mal. N. M., nar. XX.XX.XXXX, a mal. M. M., nar. XX.XX.XXXX, mimo katastrálneho územia I. mesta A. K., a/alebo rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená prehlásiť (požiadať o prestup) mal. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. M., nar. XX.XX.XXXX z plnenia školskej dochádzky v A. škole A. Z. V. O., K. X, K., na inú J. školu.

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/108/2020-396 zo dňa 09.08.2021 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/122/2021.

3. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné z dôvodu ochrany práv maloletých detí, nakoľko je zrejmé, že konaním matky sú ich práva zjavne ohrozené, a preto požaduje ochranu do času, kým vo veci nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení hmotného práva. Maloleté deti mali pôvodne bydlisko aj trvalý pobyt v spoločnej domácnosti s rodičmi na adrese O. X, K., ktorý matka dobrovoľne opustila, pričom otec sa nedopúšťal voči matke ani maloletým deťom

násilnej trestnej činnosti. Matka svojvoľne zmenila bydlisko maloletých detí na adresu G. XE, K., keď si v mesiaci august 2008 prenajala byt. Maloletá N. bola naposledy žiačkou X. triedy A. školy A.. Z. V. O., K. a v školskom roku 2021/2022 pokračuje v X. ročníku A. školy A.. Z. V. O., K.. Maloletá M. navštevovala naposledy predškolské zariadenie M. Š. L., G. XX, K. a v školskom roku 2021/2022 je prijatá so súhlasom oboch rodičov do X. ročníku A. školy A.. Z. V. O., K.. Matka oznámila otcovi vo vyjadrení zo dňa 16.04.2021, že sa mieni s maloletými deťmi odsťahovať z miesta ich trvalého pobytu a bydliska do mesta L., s čím však otec nesúhlasí. Zároveň matka oznámila otcovi aj to, že mieni maloletým deťom zmeniť miesto plnenia si povinnej školskej dochádzky, a to bez súhlasu otca a v rozpore so záujmom maloletých detí do mesta L., ktoré je vzdialené od miesta ich obvyklého pobytu a miesta plnenia si povinnej školskej dochádzky viac ako 150 km. Matka doposiaľ otca neinformovala, na akú školu majú maloleté deti v L. prestúpiť, koná bez vedomia a súhlasu otca. O tejto skutočnosti sa otec dozvedel len z návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 16.04.2021. Otec v podaní zo dňa 19.06.2021 dal v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze protinávrh, ktorým žiada zverenie maloletých detí na čas po rozvoze do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Je preto nesporné, že konaním matky dôjde k zmareniu predmetu konania a zásahu do práv maloletých detí a otca. Dosiaľ nebolo súdnym rozhodnutím vo veci samej a ani formou neodkladného opatrenia rozhodnuté o zverení maloletých detí do výlučnej starostlivosti matky, preto matka nie je oprávnená rozhodnúť o tak závažných veciach ako je zmena obvyklého pobytu maloletých detí a zmena školského zariadenia, odhlásenie zo školského zariadenia a prihlásenie maloletých detí do iného školského zariadenia (vzdialeného 150 km od miesta terajšieho obvyklého pobytu maloletých detí) bez súhlasu druhého rodiča, jednostranne, navyiac z dôvodov, ktoré nie sú kvalifikovanými na takúto zmenu. Je potrebné, aby bezodkladne došlo k stabilizácii miesta pobytu a vzdelávacieho prostredia maloletých detí, kde doposiaľ žili a obvyklého prostredia, na ktoré sú adaptované a sú plne zvyknuté, kde majú kamarátov, spolužiakov a krúžky, ktoré chcú navštevovať, a aby tieto svojvoľou matky neboli menené, sledujúc záujmy matky a nie maloletých detí. Otec poukázal na nález Ústavného súdu ČR č. I. ÚS 2996/17 zo dňa 29.05.2018, ktorý jednoznačne právne posudzuje premiestnenie bydliska maloletých detí z miesta ich obvyklého pobytu bez súhlasu druhého rodiča za zásah do práv maloletých detí. Pri určení miesta obvyklého bydliska maloletých detí možno hovoriť o troch možných prístupoch posúdenia dôvodov na zmenu. Podľa a) prvého prístupu je rozhodujúcim faktorom vôľa rodičov, podľa b) druhého je potrebné prihliadať na potreby dieťaťa a c) tretí prístup je kombináciou dvoch predchádzajúcich metód (tzv. hybridný prístup) avšak je potrebné konštatovať, že ani jeden z týchto princípov nie je dôkazmi predloženými matkou naplnený, nakoľko posledné miesto obvyklého bydliska resp. pobytu maloletých detí je na území I. M. A. K., bolo určené spoločnou vôľou oboch rodičov, potreby maloletých detí sú v plnej miere saturevané v K., nevynímajúc miesta plnenia školskej dochádzky, keď matka aj otec súhlasili, aby maloleté deti navštevovali A. školu A.. Z. V. O. Z. K., pričom maloleté deti sa nezhli s prostredím mesta L., doposiaľ tam nezhli ani nenavštevovali školské a ani predškolské zariadenie. Z návrhu matky zo dňa 16.04.2021 je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť o mieste štúdia maloletých detí, keď matka neakceptuje terajší stav, že maloleté majú v školskom roku 2021/2022 navštevovať A. školu A.. Z. V. O., K., a preto je potrebné túto nezhodu arbitrálne upraviť formou neodkladného opatrenia. Ak by súd neodkladným opatrením túto nezhodu neodstránil, tak v príčinnej súvislosti s konaním matky bude naďalej účelovo dochádzať k ohrozovaniu záujmov maloletých detí ako aj otca v postavení plnohodnotného rodiča. Otcov uvedený skutkový stav jednoznačne preukazuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a to s ohľadom na bezprecedentné konanie matky, neakceptovanie zákonných ustanovení (§ 35 ZoR) a práv maloletých detí matkou, ktorá chce zmeniť miesto obvyklého pobytu a miesto plnenia školskej dochádzky maloletých detí bez súhlasu otca, čo môže navodiť nezvratný stav a zásah do práv maloletých detí .

4. Otec k návrhu pripojil návrh matky na rozvod a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvoze, zmluvu o nájme bytu, rozhodnutie o prijatí na základné vzdelávanie mal. M. M. na A. školu A.. Z. V. O. Z. K., uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.09.2020, nález Ústavného súdu Českej republiky, rodné listy maloletých a sobášny list.

5. Rozhodnutím riaditeľky A. školy A.. Z. V. O. Z. K. zo dňa 27.05.2021 bola maloletá M. M., nar. XX.XX.XXXX, prijatá na základné vzdelávanie pre školský rok 2021/2022.

6. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020 sa matka návrhom podaným dňa 25.08.2020 domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že oprávnenie

zastupovať ich a spravovať ich majetok budú mať obaja rodičia. Výživné žiadala určiť v sume po 350 eur mesačne na každé z detí a stretávanie otca s deťmi navrhla upraviť v bežnom roku každý utorok a štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16:30 hod. do nedele do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 09:00 hod. a od 31.07. od 09:00 hod. do 14.08. do 09:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 10:00 hod. do pondelka do 17:00 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., každý párný rok od 29.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/107/2020-79 zo dňa 24.9.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/10/2021-141 zo dňa 9.2.2021 bolo na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný predbežne platiť výživné na maloletú N. M., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne a na maloletú M. M., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia. Zároveň bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je miesto bydliska matky alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú, tak toto zariadenie. V časti, v ktorej sa matka domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/158/2020-22 zo dňa 11.2.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/57/2021-100 zo dňa 29.3.2021 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobne starostlivosti oboch rodičov.

9. Do konania sp. zn. 11P/108/2020 matka dňa 21.4.2021 doručila návrh na pripustenie zmeny petitu, datovaný dňom 16.4.2021, v ktorom uvádza, že má záujem presťahovať sa spolu s maloletými deťmi do L., odkiaľ pochádza a kde žijú aj jej rodičia, ktorí sú schopní kedykoľvek nezištne pomôcť nielen matke ale aj maloletým deťom. Ďalej sťahovanie odôvodnila tým, že otec jej oznámil, že s ňou bude komunikovať len formou SMS, prípadne mailom a ak jej chce niečo oznámiť, necháva jej odkazy prostredníctvom detí. Uviedla tiež, že otec jej dlhuje výživné za obdobie od februára 2021 dosiaľ a s prihliadnutím na svoje ochorenie (v mesiaci február 2020 bolo matke diagnostikované onkologické ochorenie a dňa 13.3.2020 sa podrobila operačnému zákroku - pozn. súdu) je nútená v záujme maloletých detí „prijatť príslušné opatrenia“ s cieľom stabilizovať rodinné zázemie, ale predovšetkým znížiť náklady spojené s bývaním, keďže tieto náklady predstavujú sumu 850 eur mesačne. Matka má za to, že je v záujme detí, aby žili v pokojnom prostredí L., kde majú vytvorené aj priateľské vzťahy s deťmi, ktoré poznajú a vnímajú ich ako svojich kamarátov, a aby práve v L. navštevovali školské zariadenia od septembra 2021. Presťahovanie do L. nezasiahne matkine pracovné povinnosti, nakoľko sa so svojím zamestnávateľom dohodla na spôsobe práce formou „práce z domu“. Vychádzajúc z predpokladu, že otec ani v budúcnosti nebude riadne a včas plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, bude založenie domácnosti v L. menej finančne náročné. Súčasne matka navrhla stretávanie otca s maloletými deťmi počas bežného roka každý párný týždeň od piatka od 16:30 hod. do nedele do 16:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 09:00 hod. a od 31.07. od 09:00 hod. do 17.08. do 09:00 hod., počas polročných prázdnin každý rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtku od 10:00 hod. do pondelka do 17:00 hod., počas jesenných prázdnin každý rok od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 hod., každý párný rok od 29.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 10:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku.

10. K predmetnému návrhu matky otec podal vyjadrenie dňa 21.06.2021, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zmenou bydliska maloletých detí a poukazuje na to, že zmena miesta pobytu maloletých detí z K. do L. bez súhlasu otca je protiprávna, nakoľko určenie miesta bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorá je zdieľaná obidvomi rodičmi; jeden z rodičov teda nemôže bydlisko maloletých

detí zmeniť proti vôli druhého rodiča. Bolo by to ospravedlniteľné iba vtedy, ak by pre takýto krok existovali nejaké závažné dôvody, ako napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča. Takéto skutočnosti však doposiaľ neboli matkou v návrhu ani tvrdené, tým menej preukázané. To, že otec s matkou priamo nekomunikuje, nie je dôvod na zmenu bydliska maloletých detí a ani na určenie, komu súd maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti. Otec s matkou vo veci otázok týkajúcich sa maloletých komunikuje okrem SMS komunikácie aj ústne. Naposledy s matkou ústne komunikoval, keď mala dcéra alergické príznaky. Matkou uvádzané dôvody na zmenu bydliska maloletých detí z K. do L. považuje otec za účelové a sporuje ich. Otec dlhodobo poukazuje na to, že rozvod nie je v záujme maloletých detí a ani matky, najmä s prihliadnutím na jej zdravotný stav. Premiestnením maloletých detí z miesta ich obvyklého pobytu dôjde k zásahu do práv maloletých detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu (čl. 32 ods. 4 Listiny), k zásahu do práva otca na výchovu a starostlivosť o svoje deti. Maloleté deti budú vytrhnuté z ich sociálneho prostredia, školy, od spolužiakov a kamarátov, na ktorých majú vybudované dlhodobé väzby. Podľa otca matka umelo navýšila svoje výdavky, a tým aj výdavky na odôvodnené potreby maloletých detí, pričom matka sama odišla zo spoločnej domácnosti a prenajala si zbytočne veľký byt s vysokým nájomným, zrejme aby docielila to, že bude požadovať od otca vyššie výživné a podá na neho trestné oznámenie. Zmena bydliska a miesta obvyklého pobytu maloletých detí do mesta vzdialeného viac ako 150 km od K., keď matka má miesto výkonu práce v K., nie je odôvodnená. Otec je plne spôsobilý na poskytnutie rovnakej starostlivosti maloletým deťom ako matka, má záujem o starostlivosť, má vytvorené vhodné podmienky, a preto navrhuje, aby maloleté deti boli zverené do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matkine tvrdenie, že je v záujme ich maloletých detí, aby žili v pokojnom prostredí L., kde majú vytvorené aj priateľské vzťahy s deťmi, ktoré poznajú a vnímajú ich ako svojich kamarátov, a aby práve v L. navštevovali školské zariadenia od septembra 2021 je v rozpore so základnými princípmi a piliermi Dohovoru o právach dieťaťa. Maloleté deti nemajú záujem presťahovať sa do L. a navštevovať školské zariadenia v L.. Maloleté deti sú so súhlasom matky a aj otca prihlásené na plnenie školskej dochádzky v K. a mladšia dcéra M. M. ide do X.ročníka v K.. Matka deti traumatizuje a bez súhlasu otca oznámila maloletým deťom, že v auguste 2021 už zostávajú v L. a budú tam chodiť do školy a kým sa nepostaví byt, ktorý si matka objednala, budú bývať u svokrovcov. Na jednej strane matka tvrdí, že z finančných dôvodov nemôže bývať v K., a na strane druhej si objednala nový byt v L., čo zamlčala a tvrdí, že bude bývať u rodičov a tí jej budú pomáhať. V prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude mať matka dostatok času na seba, na liečbu, na prácu, na oddych a návštevu svojich rodičov v L..

11. Mailom zo dňa 31.5.2021 sa otec obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o pomoc vo veci rozhodnutia matky odsťahovať deti do L. k jej matke a následne si tam kúpiť byt. Uviedol, že deti sú citovo zložené a nechcú opustiť rodné mesto a domov s tým, že niekoľkokrát mu doma plakali a poprosili ho, nech spraví čokoľvek, aby zostali doma v K.. Nechcú ísť do L. a mame sa to boja povedať, nakoľko ich bude citovo vydierať a už im aj oznámila, že od septembra tohto roku budú bývať v L.. Nikdy nebude súhlasiť, aby bývali u svokrovcov v L.. Kolízny opatrovník mailom zo dňa 8.6.2021 informoval o uvedenom matku a žiadal ju o súhlas s vykonaním pohovoru s maloletými deťmi na ÚPSVaR. Matka vo svojej mailovej odpovedi zo dňa 21.6.2021 s výsluchom detí nesúhlasila s odôvodnením, že ich nechce vystavovať psychickému tlaku. Zároveň potvrdila zámer odsťahovať sa do L. s tým, že deťom bola uvedená skutočnosť oznámená, deti sa na uvedenú zmenu tešia a prijali ju s nadšením a radosťou. Dôvodom odchodu sú zvýšené finančné náklady spojené s bývaním. Otec detí dlhodobo odmietal prispievať na potreby a záujmy svojich detí, a preto bola nútená podať na neho trestné oznámenie z titulu nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Až na základe intervencie vyšetrovateľa otec dlhované výživné zaplatil.

12. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.08.2021 do konania sp. zn. 11P/108/2021 matka uviedla, že s ohľadom na skutočnosť, že od februára 2021 manžel odmieta s ňou komunikovať inak ako v písomnej forme, tak listom zo dňa 20.04.2021 mu prostredníctvom právneho zástupcu poslala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, v ktorom mu zároveň oznámila, že od mesiaca júl 2021 je pripravená sa presťahovať spolu s deťmi do L. a zároveň ho požiadala, aby sa vyjadril, či súhlasí s tým, aby deti navštevovali školské zariadenie v L., zmenili miesto svojho trvalého pobytu do L. a či do doby, kým súd nerozhodne o rozvode, by akceptoval navrhovanú úpravu jeho stretávania sa s deťmi. V prílohe podania matka doložila správu pošty (e-podací hárok), z ktorej vyplýva, že zásielka nebola otcom prevzatá. Ďalej matka vo svojom vyjadrení uviedla, že až 24.6.2021 sa z „hulvátskeho“ správania otca dozvedela o jeho nesúhlase a následne aj sprostredkovane cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Na

základe jej žiadosti riaditeľka C. A. školy A.. Z. V. O., J. Š. A. M. Š. A.. Z. V. O., A. XX, L., rozhodnutiami č.I. XXX/XXXX Q. XXX/XXXX zo dňa 20.6.2021 prijala dcéru M. na základné vzdelávania v šk. roku 2021/2022 a zaradila ju do T.. triedy od 01.09.2021 a rovnako prijala dcéru N. na základné vzdelávanie v šk. roku 2021/2022 a zaradila ju do Z.. triedy od 01.09.2021. Zároveň matka zmenila miesto trvalého pobytu svoje aj mal. detí do L. a za účelom zabezpečenia bývania dňa 6.8.2021 uzavrela zmluvu o krátkodobom nájme bytu, ktorej predmetom je nájom trojizbového bytu v L.. Na základe tejto zmluvy sa zaviazala platiť nájomné vo výške 500 eur mesačne, čo je o 350 eur menej ako v prípade bytu v K., ktorého nájom skončil 31.07.2021 uplynutím dohodnutej doby. Ďalej matka uviedla, že zmena jej pobytu mala priaznivý dopad na jej výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti a vedením domácnosti, ktoré sa znížili o cca 1.000 eur.

13. Matka v prílohe vyjadrenie doručeného 10.8.2021 do spisu založila prehľad priemerných mesačných výdavkov za obdobie 01/2021-07/2021 (obdobie do ukončenia prenájmu bytu v K.), ktoré boli nasledovné: január 2021- 1.616,89 eur, február 2021- 1863,75 eur, marec 2021 - 3.143,16 eur (vrátane nákladu 615 eur na dovolenku cez jarné prázdniny a kúpu notebooku pre dcéru N. za 669 eur; po odrátaní týchto položiek dosiahli bežné náklady sumu 1.859,16 eur), apríl 2.216,23 eur, máj 2021 - 2.016,31 eur, jún 1.932,86 eur, júl 2021 - 975,81 (bez výdavku na nájomné), čo v priemere predstavuje 1.966 eur. Zároveň matka založila do spisu odhad svojich priemerných mesačných nákladov vo výške 1.640 eur, a to vrátane nájomného v sume 850 eur.

14. Na pojednávaní dňa 11.8.2021 v konaní sp. zn. 11P/108/2021 matka uviedla, že od augusta býva u rodičov v L.. Prenájom bytu v K. jej skončil k 31.7. 2021 a od septembra bude bývať v prenajatom byte v L.. Manžel jej (po odchode zo spoločnej domácnosti) povedal, že on jej platiť na deti nebude, lebo sa odsťahovala (zo spoločnej domácnosti- pozn. súdu), a keby nebola podávala trestné oznámenie, tak by neplatil dodnes. Teraz platí, hoci s oneskorením, t.j. nie k 15-temu dňu v mesiaci. Manželova finančná situácia nie je ideálna, má dlhy. Pre deti nie sú L. cudzie prostredie. Ona tam má rodičov a brata; 8 km od L. bývajú aj starí rodičia zo strany otca, všetci majú veľmi blízke vzťahy. Pred odsťahovaním zo spoločnej domácnosti do L. chodievali každý druhý víkend, trávievali tam prázdniny, Vianoce, pre deti je to druhý domov. Mladšia dcéra nastupuje do X.ročníka, tak či tak by mala nový kolektív v škole, so staršou dcérou o tom (o presťahovaní - pozn. súdu) niekoľkokrát hovorila, nemá s tým problém, je spoločenská, kamarátov si nájde aj v škole. Deti majú s otcom dobrý vzťah, ale otec ju neustále pred nimi ponízuje, hovorí im, že je šibnutá na hlavu, že to nemá v hlave v poriadku, oslovuje ju M., nie mama. Deti boli svedkom toho, ako otec po nej vrieskal (24.6.2021) a majú tendenciu ju pred ním brániť. Ona je tá, ktorá sa o deti starala, riešila krúžky, s mladšou dcérou logopédiu. Otec sa so staršou dcérou učil 5-6x za celé doterajšie obdobie jej školskej dochádzky. Netuší, aký projekt naposledy v škole riešila, je mu jedno, že ju donesie neskoro domov deň pred písomkou. Netuší, kde má mladšia dcéra logopédiu a nikdy s ňou netrénovať správnu výslovnosť, nevie čo je sluchová anamnéza. Otec sa s deťmi stretáva v rámci úpravy danej neodkladným opatrením, ale nie je to tá bežná denná starostlivosť, chodí s nimi ku kamarátom, popíja alkohol. Vie to od staršej dcéry, ktorá vie presne, čo otec pil. Staršiu dcéru vozí bez autosedačky v rozpore s vyhláškou. Otec pred niekoľkými rokmi sám navrhoval, aby sa presťahovali do L.. Dôvodom presťahovania do L. je, že tam bude mať psychický klud, podporu a pomoc, veď ona deťom vytvárala pocit domova. Otec, keď mal deti, chodil s nimi z návštevy na návštevu.

15. Na pojednávaní dňa 11.8.2021 vo veci sp. zn. 11P/108/2020, na ktoré sa otec nedostavil, právny zástupca otca uviedol, že napriek tomu, že a absentuje úprava ohľadom zverenia detí na čas do rozvodu, matka urobila fatálne rozhodnutia ohľadom bydliska a školy detí. Otec dosiaľ nemá k dispozícii rozhodnutie školy v L. o prijatí detí, nebolo mu doručené. Týmto došlo k zlepšeniu postavenia matky, nie však detí. Z výpovede matky vyplynulo, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala kvôli zlepšeniu situácie. Ani jeden dôvod, ktorý uviedla, však nie je takým dôvodom, aby súd pripustil zmenu bydliska. Väzby detí v K. nie sú totožné s ich väzbami v L.. Maloleté deti sú prijaté protizákonným a neprávoplatným rozhodnutím na školu v L., a teda nebudú mať od 1.9. zabezpečenú povinnú školskú dochádzku. Riaditeľka školy tak urobila aj napriek tomu, že interným predpisom MŠ SR boli riaditelia škôl informovaní, ako majú postupovať v prípade prehlásenia detí, t.j. že je potrebný súhlas obidvoch rodičov a pokiaľ ho nemajú, treba iniciovať konanie podľa § 35 Zákona o rodine, čo však matka nikdy neurobila. Otec písal mail na ÚPSVaR, že deti zrejme matka chce premiestniť do L., s čím nesúhlasil, ale netušil, že sa tak reálne deje. Viackrát telefonoval do doterajšej školy, či deti boli odhlásené, napokon sa obrátil na školu písomne, ale až dňa 3.8.2021 mu A. škola A.. Z. V. O. Z. K. mailom oznámila, že im bolo doručené rozhodnutie školy v L. o prijatí detí. Ďalej právny zástupca otca podotkol, že k zmene

obvyklého pobytu detí ani reálne nedošlo, lebo nájomná zmluva matky je od 1.9.2021 a to, že teraz je matka s deťmi na prázdninách u rodičov, je každoročná prax. Matka aj tým, aký dala návrh na úpravu styku, ktorý je pomerne široký, potvrdzuje, že otec sa vie o deti postarať, čo doteraz nesporevala. Čo sa týka komunikácie, otec si matku odblokoval a komunikuje s ňou mailom. Otec reagoval na informácie, že matka chce premiestniť deti, a to aj vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi.

16. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka za obdobie od júla 2020 do júna 2021 dosahovala vymeriavací základ z príjmu v priemere 2.414,-eur mesačne. Z lustrácie maloletých detí v Registri obyvateľov SR vyplýva, že od 11.6.2021 majú trvalý pobyt evidovaný na O. F.. Č.. X v L..

17. Uznesením OR PZ Bratislava II zo dňa 12.3.2021 Č.: U.-XXX/RV-K.-XXXX bolo odmietnuté trestné oznámenie matky vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu Zanedbania povinnej výživy podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

18. Dňa 13.8.2021 doručil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu doplnujúce podanie, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená zmeniť miesto bydliska maloletých detí mimo katastrálneho územia I. mesta A. K., a/alebo rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená prehlásiť (požiadat' o prestup) maloletých detí z plnenia školskej dochádzky v A. škole A.. Z. V. O., K. X, K., na inú základnú školu a/alebo rozhodol, že matka maloletých detí nie je oprávnená prehlásiť (požiadat' o prestup) maloletých detí z plnenia školskej dochádzky v A. škole A.. Z. V. O., K. X, K., na plnenie školskej dochádzky na C.R. A. škole A.. Z. V. O. L., A. XX, XXX XX L. a/alebo rozhodol, že otec je oprávnený prihlásiť/prehlásiť maloleté deti na plnenie školskej dochádzky v A. škole A.. Z.E. V. O., K., X, XXX XX K.. Doplnenie pôvodného návrhu otec odôvodnil novými skutočnosťami vyplývajúcimi z písomného podania matky doručeného súdu dňa 10.8.2021 a z dôkazov ňou predložených (rozhodnutia C. A. školy A.. Z. V. O. L. o prijatí maloletých detí na plnenie školskej dochádzky, zmluva o nájme bytu v L. zo 6.8.2021) a tiež z výpovede matky na pojednávaní dňa 11.8.2021. Na základe matkou predložených dokladov je preukázané, že napriek tomu, že maloleté deti neboli žiadnym súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky, matka koná a robí právne úkony v ich mene tak, ako keby iba ona bola ich zákonným zástupcom. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 11.08.2021 vyplýva, že sa vraj odsťahovala do L., avšak byt bude mať k dispozícii až od 01.09.2021. Tvrdenie, že matka sa presťahovala do L.R. je účelové, nakoľko matka uviedla, že počas prázdnin trávia väčšinu času maloleté deti v L. a Ž.. Z predloženej nájomnej zmluvy však vyplýva hrozba nezákonného konania, pretože na presťahovanie matky a detí do L. nie sú zákonom splnené podmienky, lebo otec na tento úkon nikdy nedal súhlas. Matka sleduje svoj záujem a nie záujem maloletých detí, nakoľko vo výpovedi na pojednávaní dňa 11.08.2021 uviedla, že do L. sa sťahujú, aby ona mala psychický pokoj, pomoc a podporu, pričom bez opomenutia nesmie ostať matkino tvrdenie, že na G. X/E Z. K. sa matka s deťmi odsťahovala od otca práve z týchto dôvodov, z čoho logicky vyplýva, že dôvody presťahovania do L. boli/budú splnené aj nájmom bytu matkou v K., resp. jej bydliskom v K. mimo miesta bydliska otca. To, že má matka v L. rodičov a brata, nie je zákonným dôvodom na zmenu bydliska maloletých detí - napokon matkini rodičia sú na dôchodku, a môžu matke pomáhať priamo v K.. K zníženiu výdavkov presťahovaním do L. otec uvádza toľko, že ani toto nie je dôvod - matka si môže nájsť lacnejší nájom aj v K., za 500 eur kedykoľvek a aj zamestnávateľa má v K.. K dôkazom o prijatí detí na štúdium na C. A. škole A.. Z. V. O. Z. L. a bezprostredne hroziacej ujme otec uvádza, že súčasný stav je protizákonný, nakoľko riaditeľka C. A. školy A.. Z. V. O. Z. L. ako aj matka konali v rozpore so zákonom. Otec preto podal podnet na Ministerstvo školstva SR a na Okresnú prokuratúru L. žiadosť podľa § 29 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre o podanie upozornenia prokurátora podľa ust. § 28 ods. 1 s poukazom na § 4 ods. 1 písm. e) citovaného zákona, v ktorom navrhuje, aby prokurátor podal upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov s poukazom na § 4 ods. 1 písm. e) cit. zákona riaditeľovi C. A. školy A.. Z. V. O. L., A. XX, L., a/alebo predmetné rozhodnutia ako nezákonné zrušil. Otec poukazuje na to, že rodičia sa pôvodne (so súhlasom otca a matky) dohodli na tom, že maloleté deti absolvujú povinnú školskú dochádzku na A. škole A.. Z. V. O. Z. K., čo matka plne akceptovala. Maloletá N. so súhlasom oboch rodičov doposiaľ navštevovala A. školu A.. Z. V. O., K. a maloletá M. bola zo súhlasom oboch rodičov prijatá na štúdium na A. škole A.. Z. V. O. Z. K., a to rozhodnutím zo dňa 27.05.2021. Matka túto dohodu teraz bezprecedentne porušila a bez vedomia a súhlasu otca podala žiadosť o prijatie/prestup maloletých detí na štúdium na C.R. A. školu A.. Z. V. O. Z. L.. Obe maloleté deti uviedli otcovi, že chcú navštevovať A. školu A.. Z. V. O. Z. K. a nesúhlasia so školou v L.. Rozhodnutiami riaditeľky C.R. A. školy A.. Z. V. O. Z. L. došlo k

porušení zákona, a to ust. § 38 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v súvislosti s ustanovením § 14, § 16 ods. 1, § 18 ods. 3 a § 47 ods. 1, ods. 3 Správneho poriadku a ust. § 31 ods. 1 Zákona o rodine. V danom prípade konala riaditeľka C. A. školy A.. Z. V. O. Z. L. úmyselne, nakoľko si musela byť vedomá, že na takýto úkon potrebuje súhlas otca, a rozhodnutie sa musí doručiť aj otcovi. Toto je riaditeľom ZŠ známe aj z Informácie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 04.03.2020. Otec uvádza, že riaditeľka C. A. školy A.. Z. V. O. Z. L. zrejme na základe upozornenia Okresnej prokurátorky L. bude musieť zrušiť rozhodnutia č. 233/2021 a 234/2021 a otec z opatrnosti, aby nedošlo k právnomu stavu, že vinou matky maloleté deti nebudú prihlásené na plnenie povinnej školskej dochádzky, upravuje alternatívne petít neodkladného opatrenia, pričom súd nie je znením návrhu viazaný a môže ex offo vydať aj neodkladné opatrenie v inom znení tak, aby konaním matky nedošlo k nezákonnému ohrozeniu práv maloletých detí.

19. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

28. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak riaditeľ základnej školy prijme žiaka podľa odseku 1, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o jeho prijatí riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje; obdobne postupuje riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol prijatý žiak, ktorý má plniť povinnú školskú dochádzku. Riaditeľ základnej školy, z ktorej žiak prestupuje, je povinný do piatich pracovných dní od doručenia kópie rozhodnutia, zaslať riaditeľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý, kópiu dokumentácie žiaka a túto zmenu nahlási do Centrálného registra detí, žiakov a poslucháčov podľa § 157 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>

SK/ZZ/2008/245/20210710> (ďalej len „centrálny register“); ak ide o žiaka, ktorý bol vzatý do výkonu väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody, zasiela sa dokumentácia riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

29. Podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o a) prijatí žiaka do školy.

30. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

34. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

36. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

37. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, otcom osvedčené a súdom zistené skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov založených v súvisiacich súdnych spisoch sp. zn. 11P/108/2020, 27P/108/2020 a 11P/158/2020 dospel súd k záveru, že v predmetnej veci je daná naliehavá potreba zásahu súdu za účelom ochrany záujmu maloletých detí podľa čl. 5 Zákona o rodine, zohľadňujúc pritom najmä písm. b) a h) cit. ustanovenia. Táto potreba vyplynula z konania matky, ktorá napriek absentujúcemu súhlasu otca sama rozhodla o podstatných zmenách v živote maloletých detí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Zo zákona o rodine ako aj z dlhodobu ustálenej judikatúry (R/17/1968) totiž nepochybne vyplýva, že ak ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, tak je potrebné dopytovať druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ druhý rodič prejaví nesúhlas, sú dané podmienky na postup podľa § 35 zákona o rodine. V posudzovanej veci matka dlhodobu plánovala presťahovanie detí do L., hoci musela nesúhlas otca predpokladať (už v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 16.11.2021 otec implicitne nesúhlasil s týmto postupom). Ak aj listom zo dňa 20.4.2021 formálne požiadala otca v tomto smere o vyjadrenie, nemohla len na základe vrátenej - otcou neprevzatej poštovej zásielky - usúdiť, že otec s presťahovaním súhlasí, resp., že ak výslovne nevyjadril nesúhlas, tak matka môže o tak podstatnej otázke v živote maloletých detí rozhodnúť bez súhlasu otca, a to navyše za situácie, že otázka zverenia maloletých detí dosiaľ nie je súdnym rozhodnutím vyriešená. Treba zdôrazniť aj to, že podľa vyjadrenia samotnej matky sa táto najneskôr dňa 8.6.2021 od kolízneho opatrovníka dozvedela o nesúhlase otca s presťahovaním detí, ktorý jej následne dňa 24.6.2021 aj osobne a výslovne deklaroval (hoci podľa vyjadrenia matky nevhodným spôsobom). Napriek tomu, že matka najneskôr v tomto čase vedela o nesúhlase otca, neustúpila od svojho zámeru a ani nepodala návrh na nahradenie jeho súhlasu súdom, ale namiesto toho už ku dňu 11.6.2021 zmenila deťom trvalý pobyt (hoci nájom bytu v K. skočil až 31.7.2021) a následne dňa 6.8.2021 uzavrela nájomnú zmluvu k bytu v L.. Okrem toho bez súhlasu otca prehlásila maloleté deti na základnú školu v L.. Takéto konanie matky nemožno hodnotiť inak, ako rozporné so zákonom (§ 28 ods. 1, 2 a § 35 Zákona o rodine) a nie je možné ho súdom prehladať, nakoľko ide nielen o svojvoľný a vážny zásah do rodičovských práv otca na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ale aj o zásah do práv maloletých detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu zo strany otca, na zachovanie stability prostredia, v ktorom sa deti doteraz zdržiavali, a tiež o zásah do podmienok na vytváranie a rozvoj rovnocenných vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi.

38. Takéto konanie matky by bolo ospravedlniteľné iba vtedy, ak by pre tento krok existovali kvalifikované (závažné) dôvody, ako napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča, čo však doposiaľ nebolo matkou ani len tvrdené, nielo preukázané. Hlavným dôvodom uvádzaným matkou pre uvedený postup bolo predovšetkým zníženie výdavkov na bývanie, čo by však bolo možné akceptovať iba v prípade existenčného ohrozenia detí a matky. Zo súdom zistených skutočností však vyplýva, že matka dosahuje nadpriemerný príjem, pričom výdavky deklarovala vo svojom poslednom podaní v priemere na sumu 1640 eur mesačne, a to vrátane neprimerane vysokého výdavku na bývanie v sume 850 eur mesačne za byt o rozlohe 100 m² pre 3 osoby. Prenájom bytu uvedenej cenovej kategórie nemožno akceptovať ako prijateľné riešenie a

hlavne nemôže byť dôvodom na argumentáciu matky v tom smere, že dôvodom presťahovania do L. bolo zníženie výdavkov na bývanie o 350 eur mesačne.

39. Ďalším dôvodom uvádzaným matkou je, že v L. bude mať psychický klud, podporu a pomoc, „veď ona deťom vytvárala pocit domova“. Nie je pritom vylúčené, že s ohľadom na prekonané onkologické ochorenie matky (s nutnosťou ďalšej liečby a sledovania odborným lekárom) v spojení s argumentáciou o nepravidelných platbách výživného otcom v minulom období (podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 11.8.2021 teraz už otec platí každý mesiac, hoci po dni splatnosti) a z toho vyplývajúcou neistotou matky, by boli mohli byť uvedené dôvody (samozrejme v kontexte všetkých ostatných okolností) dostatočné na úspešné podanie návrhu na nahradenie súhlasu otca s presťahovaním detí. Nemožno však akceptovať postup zvolený matkou, ktorá namiesto podania návrhu o nahradenie súhlasu otca celkom svojvoľne rozhodla o takej zásadnej zmene v živote maloletých detí akou je zmena ich bydliska vo vzdialenosti 150 km od miesta celého doterajšieho obvyklého pobytu maloletých detí, samozrejme zahŕňajúca aj zmenu školy a s tým spojenú zásadnú zmenu sociálneho prostredia detí (kamaráti, spolužiaci, učitelia, susedia a pod.). Všetko bez toho, aby otca matka o realizácii týchto konkrétnych krokov a ich postupnosti vôbec informovala (o rozhodnutí školy v L. o prijatí detí zo dňa 20.6.2021 sa dozvedel právny zástupca otca až z podania matky doručeného dňa 10.8.2021 súdu do konania 11P/108/2021) a bez toho, aby matka vyčkala na rozhodnutie súdu vo veci samej, a to predovšetkým ohľadom zverenia detí. Je pritom zrejmé, že otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť by bola takýmto krokom fakticky zmarená, otec by sa tak v konaní o rozvod dostal do slabšieho postavenia a neostalo by mu nič iné, len akceptovať situáciu vyvolanú matkou, ktorú nemohol ovplyvniť.

40. Vzhľadom na uvedené súd - v zhode s návrhom otca - dospel k záveru, že je potrebné, aby bezodkladne došlo k stabilizácii miesta pobytu maloletých detí, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto uznesenia a matke uložil zákaz presťahovať maloleté deti mimo územia K. bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11P/108/2020. Súd pritom vychádzal z toho skutkového stavu, že matka síce ukončila nájomný vzťah k bytu v K. ku dňu 31.7.2021 a od augusta sa s deťmi fakticky nachádza u svojich rodičov v L., čo však bola aj v minulosti počas prázdnin bežná prax, a až od 1.9.2021 sa s deťmi plánovala presťahovať do novoprenajatého bytu v L..

41. Pokiaľ ide o zvyšnú časť návrhu otca, týkajúcu sa zmeny školy maloletých detí, súd v tomto smere nemal preukázanú naliehavú potrebu úpravy pomerov maloletých detí neodkladným opatrením tak, ako sa ho domáhal otec, a preto vo výroku II. tohto uznesenia návrh otca v predmetnej časti zamietol. Je totiž zrejmé, že matke uložený zákaz presťahovať maloleté deti mimo K. bude viesť k dosiahnutiu cieľa sledovaného podaným návrhom, keďže bez presťahovania detí nebude možné ani prehlásenie/prestup na školskú dochádzku detí v L.. Z doplnujúceho podania otca doručeného dňa 13.8.2021 navyiac vyplynulo, že rozhodnutie základnej školy v L. o prijatí maloletých detí na plnenie školskej dochádzky nie je dosiaľ právoplatné a bolo zo strany otca napadnuté na príslušnej prokuratúre ako nezákonné. Práve z tohto dôvodu však súd vzhliadol naliehavú potrebu upraviť pomery maloletých detí za účelom stabilizácie ich doterajšieho vzdelávacieho prostredia a s cieľom, aby deti mali napriek nezhode rodičov v otázke výberu školského zariadenia (keď matka chce, aby deti navštevovali školu v L. a otec zasa trvá na pokračovaní v školskej dochádzke na A. škole A.. Z. V. O. Z. K., kde bola dňa 27.5.2021 prijatá aj maloletá M.) zabezpečenú od 1.9.2021 povinnú školskú dochádzku. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto uznesenia a spolu s uložením zákazu presťahovania maloletých detí matkou zároveň udelil otcovi súhlas za matku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi na A. škole A.. Z. V. O., K. X, K..

42. Záverom súd považuje za potrebné zdôrazniť, že k rozhodnutiu o takej podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, akou je zmena bydliska a školy maloletých, by mali rodičia dospieť vopred vzájomnou dohodou, a nie jednostranným rozhodnutím jedného z nich (hoc aj so súhlasom detí). Preto konanie matky smerujúce k zásadnej zmene sociálneho prostredia detí a ich obvyklého pobytu bez výslovného súhlasu otca alebo bez nahradenia jeho súhlasu rozhodnutím súdu je neprípustné. Obaja rodičia majú totiž vo vzťahu k maloletým deťom rovnaké rodičovské práva a na ich zastupovanie sú oprávnení a povinní v rovnakom rozsahu. Úloha oboch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná a záujmom detí nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote detí a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže

byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Neostalo pritom bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi sú nezhody a vzhľadom k vypätej situácii sú maloleté deti vystavované emočnému stresu, čo môže mať negatívny vplyv na ich psychický vývin. Je teda v záujme maloletých detí a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Súd preto dôrazne apeluje nielen na matku ale aj na otca, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj maloletých dcér, snažili sa o upokojenie aj tak pre všetkých náročnej porozchodovej životnej situácie, reagovali rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým dohodou s tým, že obom rodičom možno len odporúčať psychologické poradenstvo, prípadne mediáciu.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.