

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200795
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tímea Brandoburová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200795.1

Uznesenie

V spore žalobcu: H. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XX, XXX XX Z., v zast.: JUDr. Ivan Hric, advokát so sídlom Ing. Kožucha 8, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava I, v konaní o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 28.04.2021 do elektronickej schránky Okresného súdu Kežmarok sa žalobca zastúpený vyššie uvedeným právnym zástupcom domáhal voči žalovanému náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.08.2019 žalovaná v zastúpení Okresnou prokuratúrou Kežmarok podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.606,72 € voči žalobcovi na miestne a vecne príslušný súd so sídlom v Kežmarku. Okresná prokuratúra Kežmarok sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5.606,72 € od žalobcu v procesnom postavení žalovaného. Okresná prokuratúra Kežmarok sa v podanej žalobe odvolala na rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/49/2018, ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa ust. § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Žalobca sa ako obvinený k skutku priznal a potvrdil podnikanie bez živnostenského oprávnenia na pokrývačské a klampiarske práce, čím mal spôsobiť škodu vo výške 5.606,72 Eur. Na základe priznania súd vo výroku rozsudku uložil peňažný trest vo výške 2.600,00 Eur, ktorý žalobca ako odsúdený v lehote zaplatil. Ďalej poukázal, že Okresný súd Kežmarok viedol súdne konanie pod sp.zn. 8C/34/2019, kde žalobca v procesnom postavení žalovaného namietal nedostatok aktívnej legitímácie Okresnej prokuratúry Kežmarok na podanie žaloby proti jeho osobe a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal, že dňa 19.02.2020 sa uskutočnilo predbežné prejednanie žaloby na Okresnom súde Kežmarok, kde súd vyjadril svoj právny názor a upozornil Okresnú prokuratúru Kežmarok, že nemá aktívnu legitimáciu a nie sú splnené podmienky na vedenie sporu. Okresná prokuratúra Kežmarok napriek právnemu názoru súdu trvala naďalej na podanej žalobe. Dňa 31.07.2020 Okresný súd Kežmarok rozhodol rozsudkom tak, že zamietol žalobu Okresnej prokuratúry Kežmarok a náhradu trov konania žalovanému nepriznal s odvolaním sa na ust. § 261 C.s.p. Vychádzajúc z uvedeného žalobca zastáva názor, že žalovaná v zastúpení OS KK svojvoľne, bez opory v zákone, aj po predbežnom prejednaní žaloby na verejnom zasadnutí súdu prekročila svoje právomoci, mimo zákonnú právomoc podala žalobu voči žalobcovi ako žalovanému a bez zjavnej právnej logiky na nej trvala a viedla zbytočné súdne konanie. Nesprávny výklad zákona zo strany žalovanej v zastúpení OS KK viedol následne k nesprávnemu úradnému postupu - podanie žaloby, výsledkom ktorého bolo súdne konanie a majetková ujma vo forme nákladov vynaložených na právne služby v tomto konaní. Konanie sa viedlo bez splnenia základných procesných podmienok na jeho začatie - aktívna legitimácia. Žalovaná

napriek vysvetleniu súdu na verejnom zasadnutí nepochopiteľne trvala na súdnom konaní, čím vznikali žalobcovi ďalšie náklady. O zbytočnosti tohto súdneho konania svedčí aj fakt, že žalovaná nepodala voči rozsudku ani opravný prostriedok. Žalovaná tak nesprávnym úradným postupom na nezákonomnom podklade zasiahla do práv a právom chránených záujmov žalobcu.

3. Výzvou č.k.: 1C/6/2021-39 zo 14.07.2021 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol riadne poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená 22.07.2021. Súdny poplatok v súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy, ani do dňa vydania tohto uznesenia nebol zaplatený.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

7. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v súdom určenej lehote na jeho zaplatenie rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené prijal súd záver, že samotný žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

10. Nakoľko žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť. (§ 239 ods. 1, § 242 CSP).

V sťažnosti popri všeobecných náležitostiach podania je potrebné uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Podľa § 238 ods.3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.