

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203012
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203012.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO : 35937874 proti žalovanému P. P. M., nar. X. X. XXXX, bytom I., XXXXXXX A. J., C. V. P. XX, o zaplatenie 3.594,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania z 28. 7. 2021 **z a m i e t a** .
- II. Konanie **z a s t a v u j e** .
- III. Žalovaný **n e m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 28. 7. 2021, doručenou na tunajší súd 30. 7. 2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.594,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 7. 2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,80 eur. Tento žalobný návrh odôvodnil tým, že 14. 8. 2019 žalovaný vykonávajúc jazdu na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev. č. : RAC092 po ceste č. I/72 v smere Čertovica - Kráľová Lehota, nerešpektujúc na križovatke s cestou I/18 dopravnú značku nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu zn. : Audi A4, ev. č. : LM211BB, ktoré viedla vodička L. R., v dôsledku čoho došlo k dopravnej nehode a jej následkom k utrpeniu zranení, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie u vodičky motorového vozidla zn. : Audi A4, ev. č. : LM211BB - L. R., nar. XX. XX. XXXX a jej spolujazdcov D. R., nar. XX. X. XXXX, P. R., nar. XX. X. XXXX a M. Q., nar. XX. X. XXXX. Uvedení poškodení sú poistencami žalobcu. V trestnej veci ublíženia na zdraví týchto poistencov žalobcu je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené proti žalovanému trestné konanie pod sp. zn. : 2T/11/2020. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojim poistencom v súvislosti s liečením ich zranení, ktoré utrpeli pri dopravnej nehode 14. 8. 2019 celkovo náklady vo výške 3.594,30 eur. Žalobca si preto podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. - o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uplatnil voči žalovanému právo na náhradu týchto vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojich poistencov, nakoľko k úrazu, resp. k poškodeniu ich zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Vzhľadom na to, že aktuálne na tunajšom súde prebieha aj trestné konanie vedené pod sp. zn. : 2T/11/2020, ktoré doteraz nebolo právoplatne skončené a v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto civilnej veci, žalobca s poukazom na § 164 CSP súčasne navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým preruší civilné konanie do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/11/2020.

2. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatria do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. - o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZMPSP“) ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. - o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo k inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

6. Z obsahu žaloby z 28. 7. 2021, doručenej na tunajší súd 30. 7. 2021 vyplynulo, že žalovaný má bydlisko v I., na adrese XXXXXXXX A. J., C. V. P. XX. Vzhľadom na tento medzinárodný (cudzí) prvok v civilnom konaní spočívajúci v skutočnosti, že žalovaný nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, tunajší súd zistil, že podľa § 37 ZMPSP nie je daná právomoc slovenských súdov na prejednanie tejto veci. Súd v tejto súvislosti dodáva, že žalobou uplatnený nárok nie je nárokom na náhradu škody (a preto neprichádza do úvahy uplatnenia ust. § 37b písm. a) a písm. b) ZMPSP), ale ide o osobitný zákonný postihový (regresný) nárok zdravotnej poisťovne voči tretej osobe (žalovanému) na náhradu nákladov vynaložených žalobcom na poskytnutú zdravotnú starostlivosť (viď aj článok : „Uplatnenie nároku na náhradu škody a adhéznom konaní“, Justičná akadémia SR, Doc. JUDr. Jozef Čentéš, PhD., v ktorom sa odkazuje aj na R 30/2002 Sbíry soudných rozhodnutí a stanovisek, rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. : 22Cdo/1113/2002, 4Tz/4/2003.) Vzhľadom na to, že tunajší súd zistil, že predmetný spor nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, podľa § 9 CSP rozhodol o zastavení tohto konania, nakoľko ide o taký nedostatok procesnej podmienky (právomoci súdu), ktorý nemožno odstrániť a konanie preto musí byť zastavené (§ 161 ods. 2 CSP.)

7. Vzhľadom na to, že konanie má byť zastavené, súd súčasne podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP zamietol návrh na prerušenie tohto konania podaný v rámci žaloby z 28. 7. 2021.

8. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo pre absenciu právomoci slovenských súdov konať v tejto veci, možno tak mať za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, nakoľko sa nesprávne domáhal svojho práva na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a podľa § 256 ods. 1 CSP by tak mal súd priznať žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (zásada zavinenia za zastavenie konania.) Avšak vzhľadom na to, že (podľa obsahu spisu) žalovanému v danom konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP a § 2 ods. 1 CMP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní.