

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12T/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010847  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010847.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2021, trestnej veci obžalovaného G. C., nar. XX.Xš.XXXX v X., pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., takto

### rozhodol:

obžalovaný G. C., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom G. J., O. XXXX/XX, okres G. J., X.

je vinný, že

1/ hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/103/2016-63 zo dňa 20.07.2016, právoplatným dňa 09.08.2016, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/, c/ Tr. zákona, s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, hoci bol ako otec mal. syna G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/18/2011-13 zo dňa 13.04.2011, právoplatného dňa 02.05.2011, sumou vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa C. P., bytom O. XXXX/XXX-X, G. J., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2016 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu že pracoval ako živnostník, vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v plnej výške neplnil, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, o dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval, o prácu sa zodpovedne nezaujímal, o dieťa sa vôbec nezaujímal a na výživu svojho dieťaťa v G. J. a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od augusta 2016 do novembra 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej 400,- €,

2/ hoci bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/99/2013-77 zo dňa 02.12.2013, právoplatným dňa 02.12.2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu na 24 mesiacov, následne po tom ako sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, mu bol nariadený výkon trestu, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/234/2019 zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 28.11.2019, podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov, hoci bol ako otec mal. syna G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/18/2011-13 zo dňa 13.04.2011, právoplatného dňa 02.05.2011, sumou vo výške 1001- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa C. P., bytom O. XXXX/XXX-X, G. J., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca december 2019 úmyselne vyhýbal tým, že po tom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, napriek tomu, že opätovne pracoval ako živnostník, vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v plnej výške neplnil, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, o dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval, o prácu sa zodpovedne nezaujímal: o dieťa sa vôbec nezaujímal a na výživu svojho dieťaťa v G. J. a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od decembra 2019 do augusta 2021 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.650,- €, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 450,- € uhradil,

t e d a

v bode 1/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 2/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona,

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (slovom: štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.