

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202311
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v konaní navrhovateľa: H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. J., Y. XXX/X, štátny občan SR, zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Dr. Vodú 2, a manželky navrhovateľa: J.. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. R.N., Y. XXX/X, štátna občianka SR, za účasti maloletého dieťaťa: H. Y.X., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo H. Y., Q.. XX.XX.XXXX a J.. H. Y., N.. N.Č., Q.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Poltári, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e Dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej H. Y. na čas po rozvode manželstva nasledovného znenia:

Maloletá H. Y., Q.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky J.. H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej, H. Y., Q.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, sumou 130,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd styk otca s maloletou H. Y. n e u p r a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2021 domáhal voči manželke rozvodu ich manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej H. Y. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo uzavreté po dlhoročnej známosti a okrem obvyklých menších nedorozumení bolo spočiatku harmonické a vytváralo vhodné rodinné prostredie pre maloleté deti. Časom začali medzi nimi vznikať vážnejšie nezhody. Hlavným dôvodom nezhôd bola rozdielnosť povahových vlastností a názorov týkajúcich sa na spoločný život a na výchovu spoločných detí, ako aj nezhody ohľadne ich finančnej situácie, následkom čoho medzi manželmi došlo k úplnému citovému odcudzeniu a strate záujmu obidvoch riešiť vzniknuté manželské problémy. Od septembra 2020 spolu manželia nehospodária, intímne sa nestýkajú a nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ

sa odsťahoval do rodinného domu v obci Málinec a vzhľadom k tomu, že táto nehnuteľnosť si vyžadovala rozsiahlejšiu rekonštrukciu, bol nútený odísť za prácou mimo Slovenska, kde pracoval od 06.09.2020 až do 30.04.2021. Od 05.05.2021 je zamestnaný v Združení obcí pre likvidáciu odpadu Poltár a jeho mesačná brutto mzda predstavuje 792,-Eur. V prípade rozvodu navrhoval malol. H. zveriť do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 100,-Eur.

2. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 16.08.2021 za prítomnosti oboch manželov, v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom manželky navrhovateľa, rodnými listami detí, sobášnym listom manželov, správou kolízneho opatrovníka, pracovnou zmluvou navrhovateľa, dodatkom k pracovnej zmluve navrhovateľa, potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu navrhovateľa a pripojeným spisom 21P/68/2020.

4. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 24.08.2002 v Poltári.

Z rodných listov detí súd zistil, že z manželstva pochádzajú dve deti, R. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase rozvodu už nadobudol plnoletosť a maloletá H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

5. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov maloletej H. Y. a vo svojej písomnej správe uviedol, že matka detí býva v 4-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Deti majú samostatné detské izby zariadené pekným moderným nábytkom, samostatné váľandy, sektorový nábytok, písacie stolíky. Dospelý R. má vybudovaný samostatný sprchový kút a WC. V čase šetrenia bolo v byte čisto, nedostatky neboli zistené. Plnoletý R. začne od septembra 2021 navštevovať 4.ročník Strednej priemyselnej školy stavebnej v Lučenci a malol. H. Y. sa stane študentkou 3.ročníka Obchodnej akadémie v Lučenci. Matka detí je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár a jej čistý mesačný príjem á780,-Eur. Taktiež poberá prídavky na deti mesačne v sume 51,-Eur. Iný príjem nemá. Mesačné náklady predstavujú približne 240,-Eur, kúrenie v byte je na pevné palivo, krbovými kachľami a plynovými gamatkami. Pri šetrení matka detí uviedla, že s rozvodom súhlasí, žiada zveriť dcéru do svojej výchovy a starostlivosti a otca zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 150,-Eur.

Dňa 27.07.2021 bol vykonaný pohovor s malol. H. Y., ktorá uviedla, že od septembra bude navštevovať 3.ročník Obchodnej akadémie v Lučenci. Dochádza vlakom. O podanom návrhu otca má vedomosť a v prípade rozvodu chce ostať vo výchove a starostlivosti matky. Vyjadrila sa, že s otcom má komplikovaný vzťah, ale s bratom mu chodia pomáhať do Málinca.

Dňa 08.07.2021 bolo vykonané šetrenie a pohovor v rodine otca, ktorý býva v 2izbovom vlastnom byte, mesačné náklady na domácnosť predstavujú 100,-Eur za elektrickú energiu a vodu. S otcom detí býva v spoločnej domácnosti jeho matka U. Y., poberateľka starobného dôchodku. Pri pohovore otec uviedol, že jeho výdavky, okrem bytu predstavujú aj pohonné hmoty do práce v sume 100,-Eur a na stravu 160,-Eur. Z tohto dôvodu je ochotný prispievať na výživu malol. dcéry 100,-Eur mesačne. Otec je zamestnaný v Združení obcí pre likvidáciu odpadu Poltár, pracovisko Breznička a jeho čistý príjem mesačný cca 600,-Eur. Iný príjem nemá.

V závere správy úrad konštatuje, že matka je spôsobilá vychovávať dieťa, má primárny záujem a ochotu vytvárať maloletej stabilné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti a naplnenie jej citových a vývinových potrieb, preto doporučuje v prípade rozvodu manželstva zveriť maloletú do výchovy a starostlivosti matky a otca zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti 150,-Eur mesačne.

6. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom: Združenie obcí pre likvidáciu odpadu Poltár a zamestnancom: H. Y. zo dňa 05.05.2021 súd zisťuje, že otec maloletej je zamestnaný v prevádzke Breznička 188, v pracovnej pozícii: ostatný pomocný pracovník, s dňom nástupu do práce 05.05.2021, s pracovným pomerom uzatvoreným na dobu určitú počas zastupovania PN - R., so skúšobnou dobou na 3 mesiace. Zamestnávateľ sa zaväzuje poskytnúť zamestnancovi za vykonanú prácu mesačnú hrubú mzdu vo výške 792,-Eur.

Z dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 05.05.2021 súd zisťuje, že dohodnutý obsah pracovnej zmluvy sa s účinnosťou od 01.07.2021 mení tak, že pracovný pomer sa uzatvára na dobu určitú, počas zastupovania PN - R., s pracovným pomeru na dobu určitú do 31.12.2021.

7. Z potvrdenia o príjme otca súd zisťuje, že otec maloletej v máji 2021 odpracoval 16 pracovných dní s hrubou mesačnou mzdou 553,09 Eur, čo predstavuje čistú mzdu 459,41 Eur. V mesiaci jún 2021 odpracoval 20 pracovných dní s hrubou 1010,51 Eur, čo predstavuje čistú mzdu 780,28 Eur. V mesiaci júl 2021 odpracoval 16 pracovných dní s hrubou mzdou 834,15 Eur, čo predstavuje čistú mzdu 656,57 Eur.

8. Na pojednávaní konanom dňa 16.08.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, žiadal manželstvo rozviesť a maloletú H. Y. zveriť do osobnej starostlivosti matky.

Po poučení súdom o možnosti uzavrieť rodičovskú dohodu navrhol výšku výživného 130,-Eur mesačne.

9. Manželka navrhovateľa na vytýčenom pojednávaní súhlasila s rozvodom manželstva, pričom za hlavnú príčinu rozvratu manželstva uviedla najmä mimomanželský vzťah jej manžela, ale aj nezhody súvisiace so starostlivosťou o spoločné deti a plánovaním budúcnosti. Uviedla, že na bývanie jej vznikajú náklady v súvislosti s platbou za elektrinu 70,-Eur mesačne, za byt v sume 100,-Eur, za plyn 40,-Eur mesačne, poisťky pre deti hradí vo výške 20,-Eur pre každé dieťa mesačne, pre seba platí poisťku 40,-Eur mesačne, za telefón platí 20,-Eur mesačne a internet 9,-Eur mesačne. Jej čistý mesačný príjem predstavuje 700,-Eur.

Ohľadne maloletej matka uviedla, že výdavky súvisiace s maloletou predstavujú 3,-Eur denne vreckové, čo je približne 60,-Eur mesačne, 15,-Eur platí maloletej za stužkovú, 10,- až 15,- Eur mesačne za drogériu. Maloletej dobíja kredit za telefón, čo predstavuje 10,-Eur na 2 mesiace, taktiež jej dobíja preukážku na autobus, čo predstavuje 10,-Eur za 2 mesiace, ďalej cestuje do školy vlakom, ktorý má zdarma. Za obuv a oblečenie, ktoré aktuálne zakupovala pre maloletú platila 35,-Eur za oblečenie a za obuv 40,-Eur.

Po poučení o možnosti uzavrieť rodičovskú dohodu matka uviedla, že súhlasí s navrhovanou rodičovskou dohodou, v zmysle ktorej by bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaväzuje prispievať na jej výživu 130,-Eur mesačne, styk upraviť nežiadala.

10.Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11.Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12.Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13.Podľa § 23 ods. 3 citovaného zákona súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

14.Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15.Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16.Podľa § 25 ods. 1 citovaného zákona, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17.Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18.Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19.Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21.Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

23. Z vykonaného dokazovania, a to najmä výsluchu navrhovateľa a manželky navrhovateľa mal preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a od septembra 2020 manželia žijú oddelene. Za podstatnú príčinu rozvratu súd označil nielen vzájomné názorové nezhody medzi manželmi ohľadne výchovy spoločných detí, rozdielnosť povahových vlastností a názorov na spoločný život, ale aj nezhody ohľadom ich finančnej situácie a mimomanželskú známosť manžela.

24. Zákon o rodine upravuje rozvod manželstva ako jeden zo spôsobov zániku manželstva, na ktorý však zo zákona nie je právny nárok. Zákonné predpoklady zrušenia manželstva rozvodom určuje zákon o rodine v § 23, podľa ktorého môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Zákon nevysvetľuje bližšie obsah pojmu „vážny rozvrat“, ale bezpochyby vážnosť rozvratu vzťahu medzi manželmi je daná jeho intenzitou a trvaním. Intenzita rozvratu je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. akým spôsobom a v akom rozsahu manželia porušujú vo vzájomnom správaní sa pravidlá manželského spolužitia. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba plynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov, ako i na tom, ako sa s porušením v zákonom uložených povinnostiach manželov, či iných pravidiel správania sa v manželstve vypořiadal ten z manželov, ktorého záujmy tým boli dotknuté. Konštatovať vážnosť rozvratu vzťahu medzi manželmi je možné vtedy, ak sa rozvrat vzťahov medzi manželmi javí ako neodstrániteľný nenapraviteľný stav, vzhľadom na intenzitu a trvalosť rozvratu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, preto aj vzhľadom na súhlasné stanovisko oboch manželov súd pristúpil k rozvodu manželstva.

25. S rozvodom manželstva je spojené aj konanie ohľadne úpravy práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode manželstva, kde rodičia súdu na pojednávaní navrhli schválenie rodičovskej dohody. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarca preferuje formu úpravy rodičovských práv a povinností dohodou rodičov malol. detí ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave rodičovských práv a povinností dokážu dohodnúť a súd má za to, že táto dohoda je v záujme malol. dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schválil.

26. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z vyššie uvedených kritérií, a nakoľko mal za to, že navrhnutá rodičovská dohoda je v záujme maloletej, súd ju schválil a premietol do výroku rozsudku.

27. Styk otca s maloletou H. Y. súd neupravoval, nakoľko rodičia styk upraviť nežiadali.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku). Voči ostatným výrokom rozsudku nemá navrhovateľ ani manželka navrhovateľa právo podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku tohto práva vzdali.

Právo kolízneho opatrovníka na podanie odvolania zostáva zachované.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať: a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, príkazom pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí , d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.