

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Richnava, dieťa rodičov: matka R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., a otec O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na nariadenie nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny M. - B., B. č. XX, XXX XX M..

II. Súd určuje matke R. V., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk Centra pre deti a rodiny M. - B., B. č. XX, XXX XX M., a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 03.06.2021 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil nad maloletou F. V., O.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny M.C. - B., so sídlom B. XX, XXX XX M.C.. Súčasne sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu mal. dcéry sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ tiež návrh na neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že maloletá F. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je zároveň dcérou matky R. V., O.. XX.XX.XXXX, je umiestnená v zdravotníckom zariadení Nemocnica Krompachy, spol. s r. o., nakoľko maloletá F. si vyžaduje zvýšenú celodennú ošetrovateľskú starostlivosť. Zo správy zdravotníckeho zariadenia vyplýva, že maloletá F. bola preložená na detské oddelenie v Krompachoch z JISN Spišská Nová Ves so zavedenou nasogastrickou sondou v nose z dôvodu problémov s kŕmením, opakovanými aspiračnými zápalmi pľúc a po prekonanej insuficiencii, teda neschopnosti pľúc zabezpečiť dostatočnú výmenu krvných plynov. Mal. F. je jediným dieťaťom matky R. V.. Matka žije s dieťaťom v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a 4 ďalšími súrodencami. Matka aj starí rodičia sa vyjadrili, že by mali záujem sa starať o maloletú F. V., avšak vzhľadom na jej zdravotný stav si uvedomujú, že by to v domácich podmienkach nezvládli. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súčasnosti neexistuje iná vhodná osoba, ktorá by bola schopná prevziať mal. F. V. do osobnej starostlivosti.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ doručil súdu kópiu rodného listu maloletej F. V., O.. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením sp. zn.: 10P/60/2021-7 zo dňa 07.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Sofiu zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M., so sídlom B. XX, XXX XX M.. Súd súčasne zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súd tiež ustanovil Obec Richnavu za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

5. Dňa 24.06.2021 bolo súdu doručené podanie Centra pre deti a rodiny M., ktoré súdu oznámilo, že maloletá F. bola do tohto zariadenia umiestnená dňa 17.06.2021.

6. Dňa 20.07.2021 bola súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny M., z ktorej súd zistil nasledujúce skutočnosti:

F. V. bola do centra prijatá dňa 17.06.2021 po ukončení hospitalizácie z nemocnice R. M.. Prijatá bola so zavedenou NGS v nose pre problémy s kŕmením, opakované aspiračné zápaly pľúc a po prekonanej respiračnej insuficiencii - neschopnosť pľúc zabezpečiť dostatočnú výmenu krvných plynov. Adaptácia na prostredie prebehla bez ťažkostí. Je kŕmená nazogastrickou sondou každé tri hodiny. F. je plienkovaná. Spánok je toho času prevažne pokojný, spí aj v priebehu dňa. U F. pozorujeme hru s rukami. Dieťa aktuálne sleduje pohybujúci sa predmet do strán a otáča za ním mierne hlavičku. Na krátku chvíľu nadviaže očný kontakt s prihovárajúcou sa osobou. Pri prihováraní sa k dieťaťu pozorujeme sociálny úsmev. Pri zvukových podnetoch dieťa aktuálne spozornie a mierne otáča hlavou za zdrojom zvuku. Vo verbálnej oblasti aktuálne pozorujeme vydávanie hrdlových zvukov. F. je prevažne pokojné dieťa. Pozitívne reaguje na dotyky.

Matka maloletej R. V., nar. XX.XX.XXXX sa od prijatia maloletej osobne aj pravidelne telefonicky informuje o zdravotnom stave svojho dieťaťa. Na osobnej návšteve bola v dňoch 25.6.2021, 30.6.2021 a 1.7.2021.

Centrum súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, do doby zlepšenia zdravotného stavu maloletej. V prípade, že salepší zdravotný stav dieťaťa, matka požiada o zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 16.07.2021 súd zistil nasledujúce skutočnosti:

R. V., nar. XX.XX.XXXX nie je a ani nikdy nebola evidovanou uchádzačkou o zamestnanie na tunajšom úrade.

Menovaná za posledných 12 kal. mesiacov poberá v zmysle zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov prídavok na dieťa: V. F., nar. XX.XX.XXXX v aktuálnej výške (od 01.01.2021 - doposiaľ) - 25,50 € mesačne.

Zároveň je p. V. vyplácaný rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa od 01.01.2021 do 31.07.2023 v aktuálnej výške 275,90 € - mesačne.

Menovaná nie je poberateľkou žiadnej inej štátnej sociálnej dávky ani peňažného príspevku a nie je ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Nie je ani spoločne posudzovanou osobou, ktorej sa pomoc v hmotnej núdzi poskytuje.

8. Dňa 05.08.2021 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo sociálneho zisťovania, na základe ktorej súd zistil:

Rodičmi maloletej je matka, R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Otcovstvo nie je uvedené. E. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matka označuje za otca dieťaťa, ale nie je zapísaný v rodnom liste, sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Mal. F. bola uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 10P/60/2021 zo dňa 07.06.2021, právoplatného 03.07.2021, neodkladným opatrením umiestnená do Centra pre deti a rodiny M. - B..

Od umiestnenia mal. F. do zariadenia nedošlo na strane matky k výraznej zmene. Naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, W.G. V. a U. V. a 4 mal. súrodencami - P., W., E. a P.. Žijú v murovanom

dome, pozostávajúcom z dvoch izieb, zariadenými základným nábytkom. Životná úroveň aj hygiena domácnosti sú na nižšej úrovni.

Matka ukončila strednú školu, nepracuje, nie je evidovaná na úrade práce. Počas pohovoru sa vyjadrila, že vzhľadom na zdravotný stav mal. F., by starostlivosť o dcéru v domácom prostredí nezvládla. So zariadením je však v pravidelnom telefonickom kontakte, spolu s príbuznými dcéru navštívila aj v zariadení.

Mal. F. vyžaduje zvýšenú ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú jej matka v prirodzenom rodinnom prostredí nedokáže zabezpečiť. Nikto ďalší z rodiny, od umiestnenia maloletej do zariadenia, neprejavil záujem postarať sa o ňu. Vzhľadom na vyššie uvedené, naďalej trváme na nariadení ústavnej starostlivosti.

9. Na pojednávaní dňa 16.08.2021 zástupca navrhovateľa uviedol:

„Máme zato, že maloletá F. má od narodenia vážne zdravotné problémy. Častokrát bola hospitalizovaná v nemocnici. Dieťa malo zavedenú nas. sondu v nose pre problémy s kŕmením, prekonala opakované aspiračné problémy pľúc, dieťa výrazne zaostáva v psychomotorickom vývine, vzhľadom k veku neprospejeva na váhe, z dôvodu nedostatku kyslíka s prekonaním zápalu pľúc došlo u nej k poškodeniu mozgu. Rodičia aj napriek tomu, že v domácnosti majú vytvorené primerané problémy, by takto vážny zdravotný stav dieťaťa v domácom prostredí nezvládali. Nedokázali by dieťaťu zabezpečiť zvýšenú zdravotnú starostlivosť, ktorú vzhľadom k zdravotnému postihnutiu dieťa vyžaduje. Taktiež stanovisko k tomu, aby dieťa bolo umiestnené podala aj nemocnica, v ktorej bolo dieťa opakovane hospitalizované. V súčasnej dobe je mal. F. dočasne umiestená v Centre pre deti a rodiny B., M., kde má túto starostlivosť ošetrovateľskú zabezpečenú. Matka s úradom aj so zariadením riadne spolupracuje. Uvedomuje si, že dieťaťu nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a súhlasí, aby bola u dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť v zariadení, kde je doposiaľ dieťa umiestnené.“

10. Matka maloletej na uvedenom pojednávaní uviedla:

„Ja súhlasím s ústavnou starostlivosťou, v M. sa o mal. dobre starajú.“

Na otázku súdu na matku mal. dieťaťa:

- či majú doma vytvorené vhodné podmienky pre mal. F., či by dnes si vedeli mal. Sofiu zobrať k sebe domov, uviedla: „mám za to, že ak by som mal. F. priniesla domov, zas by mi ochorela.“
- nech vyjadrí svoj názor, či si myslí, že mal. F. je lepšie, kde je teraz umiestnená: „áno, myslím si to.“
- či je niekde zamestnaná: „nie, nie som“.
- či ju bola navštíviť v Košiciach: „povedali mi, že treba test, bola som tam.“
- či sa zaujíma o jej zdravotný stav: „áno, zaujímam sa.“

11. Navrhovateľ v záverečnom prednese uviedol:

„Na základe zistených skutočností matke bráni v starostlivosti o mal. F. závažná prekážka, ktorá je vlastne zdravotný dôvod. Dieťa si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, ktorú jej matka v prirodzených podmienkach v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť. Preto doporučujeme, aby nad mal. F. V. bola nariadená ústavná starostlivosť a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou min. zákonným výživným, keďže v súčasnej dobe je matka bez príjmu, aby bola mal. Sofia umiestnená v Centre pre deti a rodiny B., M.“

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa

nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 61 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 61 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

29. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej starostlivosti a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Podľa zistenia súdu blízki príbuzní nejavia o starostlivosť o maloletú záujem s ohľadom na jej zdravotný stav. Vzhľadom na uvedené preto podľa názoru súdu nie je možné momentálne maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matke v starostlivosti o dcéru bráni závažná prekážka, ktorá spočíva v tom, že matka nie je schopná dcére poskytnúť primeranú starostlivosť, ktorú si vyžaduje jej aktuálny zdravotný stav. Matka síce dosahuje príjmy, je však nezamestnaná a preto toho času dosahuje nepostačujúce príjmy na to, aby mohla maloletej zabezpečiť adekvátne rodinné prostredie pre jej výchovu a starostlivosť o ňu. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že ďalší vývoj a rozvoj maloletej nie je možný v jej prirodzenom rodinnom prostredí a preto jediným východiskom je nahradenie úlohy matky špecializovaným zariadením.

30. V tomto konkrétnom prípade súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil maloletej ústavnú starostlivosť pretože mal zato, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v jej záujme, najmä s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z návrhu navrhovateľa a správ podaných po jej umiestnení.

31. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň určil povinnosť matke prispievať na výživu maloletej v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neplnoleté dieťa, keďže matka toho času dosahuje nepravidelne minimálne príjmy.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.