

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118404565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6118404565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému C. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX B., tohto času Ú. T. D. U. B. G., S. XXXX/X, XXX XX G. o zaplatenie 675,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 12. 12. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 675,52 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 23. 6. 2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12. 7. 2011 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX/X/X (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 15. 4. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15. 4. 2016, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu vo výške 806,-- €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 675,52 €, z riadneho úroku vo výške 38,77 €, z úroku z omeškania vo výške 20,91 € a z poplatkov vo výške 70,80 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady vo výške 0,-- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 675,52 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 675,52 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 130,48 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0,-- €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 38,77 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 20,91 € a z neuhradených poplatkov vo výške 70,80 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 24. 6. 2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 3 Up 1226/2018 zo dňa 10. 1. 2019 zaviazal žalovaného k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 675,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 24. 6. 2017 do zaplatenia alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor, ako aj zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 165,58 € alebo podať voči výroku o náhrade trov konania odvolanie.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpením zo dňa 3. 4. 2019 postúpil vec Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie ako súdu vecne a mieste príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na súde príslušnom na jej prejednanie podľa CSP.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že záväzok, ktorý voči banke má, nespochybnuje, avšak nachádza sa vo výkone trestu a jeho príjem nepokryje ani základné potreby, ktoré tam má, a to nehovorí o vyživovacej povinnosti. Žiada preto o odloženie, či pozastavenie konania do jeho prepustenia. Pokiaľ by nebolo možné tejto jeho žiadosti vyhovieť, nech mu je nariadené dlh hradíť zrážkami zo mzdy, ktorú tam má. Koniec trestu má v roku 2024. Je však vysoký predpoklad, že by sa dostal na slobodu začiatkom roku 2022.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29. 10. 2020 uviedol, že pôvodný veriteľ uzatvoril dňa 28. 1. 2010 so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 600,- € s premenlivou úrokovou sadzbou 17,90 % p. a.. Dňa 23. 6. 2017 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 806,- €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 675,52 €, z poplatkov vo výške 70,80 €, riadneho úroku vo výške 38,77 €, úroku z omeškania zmluvného v sume 8,51 € a úroku z omeškania v sume 12,40 €. Žalovaná suma vo výške 675,52 €. Debetné operácie pozostávajú z výberu kartou + platby kartou + odchádzajúcich platieb z účtu vo výške 77 487,32 € - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek: Bezhotovostný výber trvalý prík./inkaso 2 370,02 €, Hotovostný výber emisný pokl. dokladom 5420,-- €, Platba kartou 12331,93 €, Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (OM) 349,90 €, Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca 6 808,80 €, Trvalý Platobný príkaz na úhradu 2 880,-- €, Výber hotovosti 7 700,-- €, Výber kartou 32 626,65 €, Zdanenie kreditných úrokov 0,02 €, Správa pre DB - MEV 7 000,-- €, ďalej pozostáva z poplatkov vo výške 706,99 €, ktoré predstavujú súčet položiek: Kartový poplatok 13,10 €, Poplatok 467,30 €, Poplatok - storno 0,50 €, Poplatok za kartovú operáciu 19,34 €, Poplatok za kartovú transakciu 92,00 €, Poplatok za Osobný účet 102,90 €, Poplatok za vklad hotovosti 4,50 €, Poplatok za výber hotovosti 7,35 €, ďalej z debetných úrokov vo výške 438,73 €, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položky „Riadny debetný úrok“ + „Pripísanie debetného úroku“ a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia), ďalej zo zmluvných úrokov z omeškania vo výške 13,02 €, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Debetný úrok z nepovoleného prečerpania“ + „Pripísanie zml. úroku z omeškania“ a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška dlžnej sumy * dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Kreditné operácie pozostávajú z: kreditného zostatku na účte, ktorý ku dňu 31. 1. 2010 predstavoval sumu 7 294,28 €, úhrad vo výške 70 500,71 €, ktoré v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Bezhotovostný vklad 52 854,28 €, Bezhotovostný vklad z iného účtu 5500,-- €, Hotovostný vklad emisný s identifikáciou 1 032,-- €, Úhrada 5 927,21 €, Vklad hotovosti 2 391,-- €, ZPS transakcia kredit 300,-- €, Prevod z úveru - čerpanie 2 496,22 €, ďalej z kreditného úroku vo výške 0,30 €, ktorý v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Kreditný úrok 0,07 €, Pripísanie kredit. základného úroku 0,23 €, zo zľavy vo výške 57,17 €, ktorá v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Odmena za platbu kartou 55,83 €, Odmena za platby kartou 1,34 €. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 78 646,06 €. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného, vrátane kreditného zostatku, predstavuje sumu vo výške 77 852,46 EUR. Z úhrad žalovaného bola na kreditný zostatok započítaná suma vo výške 7 294,28 €, na istinu suma vo výške 76 811,80 €, na poplatky suma vo výške 636,19 €, na riadny úrok suma vo výške 399,96 € a na úrok z omeškania suma vo výške 4,51 €. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - t. j. ku dňu 16. 2. 2017, predstavuje sumu vo výške 793,60 € (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 675,52 €, z poplatkov vo výške

70,80 €, riadneho úroku vo výške 38,77 € a úroku z omeškania zmluvného v sume 8,51 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 675,52 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru.

6. Podaním doručeným súdu dňa 14. 4. 2021 žalobca uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výpoveďou zo zmluvy zo dňa 15. 4. 2016, výzvou zo dňa 22. 3. 2017, ktorou bol žalovaný zároveň upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky. Žalobca na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaný bol o postúpení pohľadávky upovedomený Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 6. 2017, ku ktorému žalobca prikladá aj podací hárok. Žalobca alternatívne poukazuje na § 89 ods. 1 zákona o bankách. Poukázal na bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok. Ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchyľku nevylučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevylučuje odchyľnu úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od predmetného zákona. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienujú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom a stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí, sp. zn. 11Co/11/2015, zo dňa 25. 8. 2016, v rozhodnutí, sp. zn. 9Co/145/2015 zo dňa 5. 10. 2016, v rozhodnutí, sp. zn. 11Co/206/2015 zo dňa 5. 10. 2016. Zároveň žalobca nemôže súhlasiť ani s tým, že by predmetné ustanovenie spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko predmetné ustanovenie je v súlade s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchyľne od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/2/2016 zo dňa 2. 5. 2017, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 10. 1. 2018, sp. zn. 24 Co/147/2017-190.

7. Súd vzhľadom k tomu, že hodnota predmetu sporu nedosahuje sumu 1 000,-- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a nebola zistená rozpornosť skutkových tvrdení strán sporu, bolo toho názoru, že sú splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP. Preto vo veci nenariadil termín pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP zverejnený na úradnej tabuli súdu i webovom sídle vyhláškou č. 233, 234 dňa 28. 5. 2021 a zvesený bol dňa 16. 8. 2021.

8. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o osobnom účte zo dňa 28. 1. 2010, zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 12. 7. 2011, Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere týkajúcich sa povolených prečerpaní, Všeobecných obchodných podmienok, Osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. platného od 5. 10. 2009, výpovede zmluvy zo dňa 15. 4. 2016, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE zo dňa 23. 6. 2017, prílohy číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE zo dňa 23. 6. 2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 6. 2017, pokusu o zmier zo dňa 5. 11. 2018, podacích hárkov, vyjadrenia žalovaného zo dňa 19. 7. 2020, podania žalobcu doručeného súdu dňa 29. 10. 2020, výpisu z účtu, podania žalobcu doručeného súdu dňa 14. 4. 2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 28. 1. 2010 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 a žalovaným uzatvorená zmluva o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie osobného účtu v prospech žalovaného a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1. 7. 2007.

10. Dňa 12. 7. 2011 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 a žalovaným uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní číslo XXXXXXXXXXXX/X/X. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie povoleného prečerpania žalovanému ako privátnemu klientovi v sume 600,-- € pri premenlivom úroku, ktorý v deň uzatvorenia zmluvy bol vo výške 17,90% ročne. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zo zmluvy vyplýva i dojednanie poplatku za upomienku vo výške 10,-- €. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje. Žalovaný so súčasťami zmluvy súhlasil, zaviazal sa ich dodržiavať.

11. Listom zo dňa 15. 4. 2016 označeným ako Výpoveď zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanému oznámila, že vypovedá zmluvu, na základe ktorej poskytla povolené prečerpanie k účtu číslo G., ako aj oznámila, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania.

12. Dňa 23. 6. 2017 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE. Predmetom postúpenia podľa prílohy číslo 1 bola aj pohľadávka voči žalovanému.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 30. 6. 2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávku z nepovoleného debetu na účte FO, číslo účtu XXXXXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy dňa 30. 11. 2015 postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE zo dňa 23. 6. 2017 na obchodnú spoločnosť žalobcu. Oznámenie bolo žalovanému zaslané dňa 6. 7. 2017.

14. Listom zo dňa 5. 11. 2018 označeným ako pokus o zmier žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 1 045,86 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 675,52 €, zmluvného úroku vo výške 74,03 €, riadneho úroku vo výške 38,77 €, úrokov z omeškania vo výške 8,51 €, zmluvného úroku vo výške 12,40 €, poplatkov vo výške 70,80 €, súdneho poplatku (polovičného v sume 20,25 €), trov žalobcu v sume 123,48 € a režijného paušálu žalobcu v sume 22,10 € v lehote do 12. 11. 2018.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovaným bola dňa 28. 1. 2010 zmluva o osobnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 12. 7. 2011 zmluva o povolenom prečerpaní číslo XXXXXXXXXXXX/X/X. Žalovaný uzatvorenie ani jednej z uvedených zmlúv v konaní nesporeoval. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní oboch uvedených zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov obchodného registra. Spĺňa preto pri zmluve o osobnom účte zo dňa 28. 1. 2010 predpoklady veriteľa v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a v prípade zmluvy o povolenom prečerpaní číslo XXXXXXXXXXXX/X/X zo dňa 12. 7. 2011 veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v zmluve o osobnom účte identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Spĺňa preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Rovnako v prípade zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 12. 7. 2011 je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu. Preto i v prípade tejto zmluvy žalovaný napĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluva o osobnom účte zo dňa 28. 1. 2010 a zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 12. 7. 2011 sú preto spotrebiteľskými zmluvami a právny vzťah týmito zmluvami založený je vzťahom spotrebiteľským. Zároveň záväzkový vzťah založený predmetnými zmluvami je vzťahom z bankového úveru, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z..

16. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že dňa 23. 6. 2017 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok číslo 0666/2017/CE. Predmetom postúpenia bola pohľadávka voči žalovanému z nepovoleného debetu vo výške 806,-- €, z toho istina vo výške 675,52 €.

17. V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je banka oprávnená písomnou zmluvou postúpiť inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, ako postupníkovi svoju pohľadávku aj bez súhlasu klienta za podmienky, že klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo časť, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Toto právo banka uplatniť nemôže, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Uvedené ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vo vzťahu k § 524 Občianskeho zákonníka ustanovením lex specialis, v dôsledku čoho sa uplatní prednostne a dodržanie podmienok stanovených citovaným § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. sa vyžaduje, ak banka nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky, ktorú voči nemu má, na tretiu osobu.

18. Žalobcu, ktorý uplatňuje nárok z bankového úveru postúpený mu na základe predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 6. 2017, preto v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať takýto osobitný súhlas žalovaného s postúpením pohľadávky a ak takýmto osobitným súhlasom nedisponuje preukázať splnenie vyššie uvedených predpokladov upravených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z..

19. Žalobca poukazoval na ustanovenie čl. 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého klient súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce, súčasné, splatné, nesplatené, premičané alebo nepremičané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči klientovi. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej len s predchádzajúcim písomným súhlasom banky, predchádzajúci písomný súhlas banky nie je potrebný, pokiaľ sa zriaďuje záložné právo k pohľadávkam klienta ako záložcu voči banke v prospech banky ako záložného veriteľa. V prípade, že klient je spotrebiteľom v zmysle osobitného právneho predpisu, tak banka nebude bezdôvodne súhlas odopierať.

20. Uvedená zmluvná podmienka obsiahnutá v čl. 19.16 Všeobecných obchodných podmienok individuálne dojednaná nebola. Žalobca v konaní nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré by boli žalovaným podpísané, čo vyvoláva odôvodnené pochybnosti o tom, či žalovaný bol skutočne aj s týmto ustanovením Všeobecných obchodných podmienok oboznámený a poučený o jeho dôsledkoch, navyše keď vo Všeobecných obchodných podmienkach by mali byť zakotvené iba podmienky technického, prípadne vysvetľujúceho charakteru. Zároveň uvedená podmienka zhoršuje postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy oproti zákonnej úprave zakotvanej v platnom vnútroštátnom práve a nemožno očakávať, že by bežný spotrebiteľ s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní súhlasil. Z uvedených dôvodov súd preto túto podmienku vyhodnotil ako neprijateľnú, a tým neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III.ÚS 103/2016-17 zo dňa 24. 2. 2016. Iný individuálne dojednaný súhlas žalovaného s postúpením pohľadávky žalobca v konaní nepredložil. Nepreukázal preto, že žalovaný súhlas s postúpením pohľadávky, ktorú voči nemu banka mala, vyslovil.

21. Súd po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal ani splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky banky voči žalovanému.

22. Žalobca v konaní predložil výpoveď zmluvy zo dňa 15. 4. 2016, ktorou jeho právny predchodca vypovedal zmluvu, ktorou bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu a vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Uvedená výpoveď a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15. 4. 2016 podľa názoru súdu bez ďalšieho nepredstavuje kvalifikovanú výzvu, akú má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Žalobca v konaní nepredložil dôkaz o tom, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a. s. zaslala žalovanému písomnú výzvu na splatenie splatného dluhu, s ktorým žalovaný bol napriek výzve v omeškaní viac ako 90 dní. Nepredložil žiadny dôkaz o tom, že jeho právny predchodca pred pristúpením k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru splnil podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nepreukázal, že jeho právny predchodca žalovaného vyzval k úhrade záväzku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a zároveň žalovaného ako spotrebiteľa upozornil na možnosť požadovať zaplatenie celej pohľadávky naraz, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Nebolo preto bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že

úver, ktorý bol postúpený zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 6. 2017 na spoločnosť žalobcu bol v čase jeho postúpenia na žalobcu už splatným. Navyše v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, že výpoveď zmluvy zo dňa 15. 4. 2016 vôbec bola žalovanému zaslaná. Preto z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca ako banka pred postúpením pohľadávky splnila podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., zaslala žalovanému výzvu na splnenie záväzku a žalovaný napriek výzve zostal so splatením splatného dlhu v omeškani, v dôsledku čoho žalobca ani nepreukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatý v uznesení, č. k. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28. 3. 2018. Z uvedených dôvodov bol súd preto, keďže žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

23. Žalovaný bol v konaní úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležal by mu preto nárok na náhradu trov konania. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.