

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201739
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov matka: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, otec neuvedený, o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I.Súd určuje, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa S. H., nar. XX.XX.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

II.Súd S. H., nar. XX.XX.XXXX - matku maloletého Dávida Bariho, nar. XX.XX.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému S. H., nar. XX.XX.XXXX.

III.Súd za poručníka pre maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje I. I. Y., zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Ul. Čerenčianska 18, odbor sociálnych vecí a rodiny, odd. SPODaSK.

IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd matku pozbavil výkonu rodičovských práv, ustanovil maloletému dieťaťu poručníka a vyslovil, že je dieťa osvojiteľné. Uviedol, že maloletý S. pochádza z neúplnej viacdetnej rodiny. Je najmladším zo šiestich súrodencov. Otcovstvo k maloletému doteraz určené nebolo. Keď matka v novembri 2020 opustila deti a ušla do zahraničia, starí rodičia požiadali o umiestnenie maloletého S. a jeho sestry Z. D. vo vhodnom zariadení. Mali vážne obavy o ďalší život detí. Vzhľadom k svojmu veku a nepriaznivému zdravotnému stavu nedokázali deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť o výživu. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým maloletého S. H. dočasne umiestnil do starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny O.. I. X, U.. Do CDR Tornaľa bol umiestnený spolu so sestrou Z. D.. Základné údaje o rodičoch dieťaťa: I. S. H., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom M. G. XXX, je dlhodobou nezamestnaná, t.č. je vyradená z evidencie ÚPSVR Rim. Sobota. Rodičovský príspevok jej bol od novembra 2020 zastavený. Prídavky na 4 deti vo výške 102 eur sú poukazované na účet Obecného úradu Rimavská Seč, ktorý bol ustanovený za osobitného príjemcu na preberanie štátnych soc. dávok. Matka má okrem mal. S. vyživovaciu povinnosť voči ďalším piatim deťom. Štyri deti pochádzajú z jej vzťahu s nebohým K. H.. V súčasnosti matka žije s druhom K. D.M., T. XX.X.XXXX, tr. bytom M. G. XXX, nezamestnaným, vyradeným z evidencie ÚPSVR Rimavská Sobota. Z ich vzťahu pochádza mal. Z. D., nar. XX.XX.XXXX a S. H., nar. XX.X.XXXX, u ktorého otcovstvo nie je podpísané. Matka sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, spolu s druhom K. D. ušla

do zahraničia. Voči menovanému je vedené trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil voči neplostej nevlastnej dcére S. H., nar. XX.X.XXXX. Bytové pomery: Rodina má k dispozícii na bývanie jednu miestnosť v rodinnom dome, ktorého majiteľmi sú starí rodičia Z. a W. H.. Domácnosť je skromne zariadená potrebnými časťami nábytku, hygiena domáceho prostredia je primeraná, majú zavedený el. prúd. Kuchyňa je spoločná pre celú rodinu. Informácie o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa : Maloletý S. sa od 30.11.2020 nachádza v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota pod číslom 7P/211/2020-9 zo dňa 30.11.2020. Uvedeným dňom bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny, spolu so sestrou Z.. Na nové prostredie sa pomerne rýchlo a dobre adaptoval. Pobyt v rodinnom prostredí mu prospieva, je pokojný, usmievavý, nevynucuje si pozornosť. Jeho vývin je aktuálne rovnomerný, bez výraznejšieho zaostávania. S. je dispenzarizovaný v pediatrickej ambulancii MUDr. Šafárovej v Tornali, ktorá uviedla, že zdravotný stav maloletého je dobrý, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Dieťa je od 12.04.2021 zaradené v prehľade detí, ktorým je potrebné organizovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletému bol udelený súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s vhodnými žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť, manželmi Zimovými. Na základe preskúmanej sociálnej situácie rodiny ako i v záujme zabezpečenia riadneho uspokojovania potrieb maloletého dieťaťa orgán SPODaSK konštatuje, že na strane matky doteraz nedošlo úprave rodinných pomerov tak, aby dokázala zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje dieťa. Matka sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, jej aktuálne rodinné ani sociálne pomery nie sú známe. Matka nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, nemá vytvorené vlastné bývanie. O dieťa v CDR sa neinformuje žiadnym spôsobom (písomne, telefonicky, osobne). Orgán SPODaSK zisťoval aj ďalšie vhodné osoby v mieste tr. bydliska, oslovení boli starí rodičia, matkina sestra a švagriná. Nikto z oslovených nemá záujem vykonávať náhradnú starostlivosť o maloletého Dávida. ObÚ Rimavská Seč hodnotí rodinu ako problémovú - vykonávajú osobitného príjemcu na preberanie peňažných príspevkov. Okresný súd Rimavská Sobota vedie konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým S. pod č. konania 7P/25/2021. Odporúčané formy náhradnej rodinnej starostlivosti : Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci so zariadením na výkon rozhodnutia súdu - CDR Tornaľa zastávajú názor, že najvhodnejším riešením pre ďalší život a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého bude jeho umiestnenie v náhradnej rodinnej starostlivosti. Počas pobytu maloletého v CDR Tornaľa matka ani nikto z príbuzných na tunajšom úrade ani raz neprejavil záujem o prevzatie maloletého S. do svojej osobnej starostlivosti. Matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého S.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sú podmienky pre vyslovenie osvojitelnosti u maloletého sú splnené. Podľa § 102 ods. 1 zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa § 38 ods. 2 písm. zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota navrhuje z dôvodu, že matka nevykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec, aby za poručníka maloletého dieťa bol ustanovený : Mgr. Martin Kuruc, zamest. ÚPSVR Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, vedúci odd. SPODaSK. Menovaný súhlasí s ustanovením na pozíciu poručníka. Teda matka počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

3.Súd pojednával v neprítomnosti matky a Mgr. Kuruca.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, rodným listom dieťaťa, oboznámil sa obsah pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota.

5. V konaní bolo zistené, že matka sa o svoje maloleté dieťa nezaujíma, neprejavuje o neho záujem, výživné neplatí, maloleté dieťa je neodkladným opatrením zverené do starostlivosti náhradných rodičov a nad maloletým dieťaťom je nariadená ústavná starostlivosť.

6. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

7. Po vykonaní dokazovaní súd podanému návrhu vyhovel, nakoľko bolo preukázané, že maloletá matka sa o svoje maloleté dieťa nestará, nenavštevuje ho, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť, je preto dôvodné pozbaviť maloletú matku výkonu jej rodičovských práv, zároveň maloletému dieťaťu súd ustanovil poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, nakoľko maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu a súd zároveň vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa sú splnené z vyššie uvedených dôvodov.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.