

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoCsp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5818200171.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Martiny Mochnáčovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobcu: Exipo, s. r. o., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 44 873 441, zastúpeného obchodnou spoločnosťou: HOMOLA advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 042 034, proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 77,16 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11Csp/6/2018-128 zo dňa 21. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/5/2021 zo dňa 26. februára 2021 v označení predmetu prejednávaneho sporu, ktoré má správne znieť: „o zaplatenie sumy 77,16 eur s príslušenstvom“ a v označení spisovej značky uvedenej na stranách 2, 3 a 4 vpravo hore, ktorá má správne znieť: „6CoCsp/5/2021“.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením spis. zn. 6CoCsp/5/2021 zo dňa 26. februára 2021 odmietol odvolanie žalovaného zo dňa 29.12.2019 proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11Csp/6/2018-128 zo dňa 21.10.2019 (prvá veta výroku) a súčasne žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (druhá veta výroku).
2. Pri písomnom vyhotovení uznesenia odvolací súd nesprávne uviedol označenie prejednávaneho sporu ako: „o zaplatenie 77,16 s príslušenstvom“, pričom správne malo byť uvedené: „o zaplatenie 77,16 eur s príslušenstvom“. Súčasne odvolací súd na stranách 2 až 4 vpravo hore nesprávne uviedol spisovú značku „6Co/33/2020“, pričom správne mala byť uvedená spisová značka „6CoCsp/5/2021“.
3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. V zmysle ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. Podľa ust. § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.
6. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa ust. § 59 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v platnom znení, na prvej strane vpravo hore sa vyznačí spisová značka, identifikačné číslo spisu a európsky identifikátor judikatúry (ECLI). Na ďalších stranách sa vpravo hore vyznačuje spisová značka; na druhej strane a ďalších stranách rozsudku sa uprostred hore vyznačí aj poradové číslo strany.

8. Podľa ust. § 60 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v platnom znení, pri písomnom vyhotovení iných rozhodnutí súdu sa ustanovenia § 58 a 59 použijú primerane.

9. Krajský súd ex offio zistil, že pri písomnom vyhotovení označeného uznesenia došlo k zrejým nesprávnostiam, a to v označení prejednávaneho sporu a nesprávnej spisovej značky uvedenej na stranách 2 až 4 vpravo hore. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k týmto nesprávnostiam došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k písomnému vyhotoveniu rozhodnutia krajského súdu.

10. S poukazom na popísané pochybenie krajského súdu a citované ustanovenia CSP krajský súd opravil predmetné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení označeného uznesenia.

11. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).