

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315118  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120315118.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270 so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 318,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 169 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 318,50 Eur od 21.04.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 149,50 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.6.2020 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 169 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 318,50 Eur od 21.4.2019 až do zaplatenia, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 149,50 Eur, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A11459437. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A11459437 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 169 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 149,50 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 149,50 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 276 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.10.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 13 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty predstavuje celkovú sumu 318,50 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 21.4.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 35Up/1128/2020 zo dňa 23.6.2020 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Okresný súd doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/3/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11459437 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 11.11.2017 medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

10. Súd z pripojeného Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A11459437 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovanou ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 11.11.2017. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy J5 2017 gold a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 19Eur. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik telekomunikačné zariadenie zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu telekomunikačného zariadenia nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 295 Eur. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník sa v tomto dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

11. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 276 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

12. Súd z pripojenej faktúry č. 2466216328 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanej celkovú sumu 47 Eur s dátumom splatnosti 29.10.2018 za poskytnuté služby v období 10.10.2018 až 9.11.2018.

13. Súd z pripojenej faktúry č. 2470715695 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanej celkovú sumu 58 Eur s dátumom splatnosti 29.11.2018 za poskytnuté služby v období 10.11.2018 až 9.12.2018.

14. Súd z pripojenej faktúry č. 2475237506 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanej celkovú sumu 52 Eur s dátumom splatnosti 27.12.2018 za poskytnuté služby v období 10.12.2018 až 9.1.2019.

15. Súd z pripojenej faktúry č. 2479772214 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanej celkovú sumu 12 Eur s dátumom splatnosti 28.1.2019 za poskytnuté služby v období 10.1.2019 až 9.2.2019.

16. Súd z listinného dôkazu a to Pokusu o pokonávku zo dňa 11.3.2019 zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na uhradenie dlžných súm v celkovej výške 328,50 Eur najneskôr do 20.4.2019.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

29. Žalobca poskytol žalovanej na základe vyššie uvedenej zmluvy a predmetného dodatku k nej telekomunikačné služby, za ktoré jej vyúčtoval odplatu, pričom žalovaná nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených faktúr, pričom z týchto súm si žalobca uplatňoval istinu vo výške 169 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaná je povinná žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

30. Žalobca sa so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalovaná zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu služieb. Žalovaná tento záväzok porušila, čo vyplýva z vyššie uvedených nezaplatených faktúr, pričom dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnými pokutami a to v zmysle dodatku k zmluve č. A11459437 vo výške 276 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.10.2018) a teda žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 13. mesiacov.

31. Na základe vyššie uvedeného má teda žalobca nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu na základe vyššie uvedených ustanovení v uplatnenej výške 149,50 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd teda zistil, že žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré si nesplnila a preto je podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka povinná žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu na základe vyššie uvedeného dodatku v celkovej výške 149,50 Eur, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v zmysle článku 2.5 dodatku a v tomto prípade žalovaná nedodržala viazanosť po celú dobu viazanosti teda 13. mesiacov. Keďže medzi stranami bola pre prípad porušenia zmluvných povinností písomne dojednaná zmluvná pokuta, ako aj jej výška a spôsob jej určenia, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 149,50 Eur.

32. Žalovaná sa nezaplatením jednotlivých faktúr a zmluvnej pokuty v lehote splatnosti dostala podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle Všeobecných podmienok v článku 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 20.4.2019, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z celkovej sumy 318,50 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 149,50 Eur zmluvnej pokuty a zo sumy 169 Eur ako neuhradených služieb, a to odo dňa nasledujúceho t. j. odo dňa 21.4.2019 až do zaplatenia.

33. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).