

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200730.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti M. T., nar. XX.X.XXXX a F. T., nar. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. augusta XXX/XX, R.- H. a F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/X, U. o zmenu rozhodnutia takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí návrhom podaným osobne na súde prvej inštancie dňa 17.2.2021 žiadal o zmenu súdneho rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/61/2015-69 zo dňa 26.4.2016, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.júna 2013 č.k. 16P 25/2013, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom XX vo výške 80 eur mesačne a F. vo výške 70 eur mesačne, tak, že výživné na maloletú M. zvýšil na čiastku 90 eur mesačne a na maloletého F. zvýšil na čiastku 100 eur mesačne. Súčasne žiadal o úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený sa sťkať s maloletými deťmi každý druhý víkend v mesiaci (sobota- nedeľa) s tým, že matka je povinná v určenom čase maloleté deti na styk riadne pripraviť, odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase maloleté deti odovzdať matke.

Návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia č.k. 11P/61/2015-69 zo dňa 26.4.2016 sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, nakoľko od 1.3.2020 zostal bez práce, ktorú vykonával ako živnostník. Z dôvodu vírusového ochorenia COVID-19 sa mu už nepodarilo pracovne vycestovať do zahraničia, preto ku dňu 21.3.2020 zrušil živnostenské oprávnenie. V mesiaci apríl sa mu v mieste bydliska podarilo zamestnať na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným príjmom v sume 600 - 650 eur. Ďalej uviedol, že v mesiaci november 2020 si opäť založil živnostenské oprávnenie, aby mohol pracovne vycestovať do zahraničia a tým si zlepšiť svoju finančnú situáciu. Avšak z dôvodu druhej vlny pandémie sa mu napokon do zahraničia vycestovať nepodarilo. Preto je už dva mesiace bez príjmu.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že má záujem sa stretávať s maloletými deťmi pravidelne, avšak matka maloletých detí mu to zamietla s poukazom na vírusové ochorenie COVID-19. Podľa neho sú už maloleté deti dostatočne veľké, aby mohli vyjadriť svoj názor.

2. Matka maloletých detí s návrhom o zníženie výživného nesúhlasila.

Uviedla, že nevidí dôvod na zníženie výživného pre maloleté deti, nakoľko otec maloletých detí mení zamestnania každú chvíľu a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplní riadne a včas. Zameškané výživné predstavuje sumu 880 eur. Poukázala tiež na to, že maloletá M. nastúpi na budúci rok na strednú školu, kedy sa jej opätovne zmenia výdavky na ňu. Žiadala ponechať výživné pre maloleté deti v sume určenej rozsudkom č.k. 11P/61/2015-69 zo dňa 26.4.2016.

Z vyjadrenia matky ďalej vyplýva, že trvá na stretávaní otca s maloletými deťmi tak, ako doteraz, rodičovskou dohodou. Nesúhlasila s tvrdeniami otca, že mu niekedy bránila v styku s maloletými deťmi.

3. Na pojednávaní konanom dňa 17. augusta 2021, na ktoré sa obaja rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník dostavili riadne a včas, súd vypočul účastníkov konania.

Po vypočutí účastníkov konania a prednesení správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka otec zobral návrh na začatie konania o zmenu rozhodnutia späť. Matka so späťvzatím návrhu súhlasila a zhodný prednes učinil aj kolízny opatrovník.

4. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Otec zobral návrh späť v priebehu konania, preto k späťvzatiu bol potrebný súhlas matky a kolízneho opatrovníka. Matka aj kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu otca o zmenu rozhodnutia, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).