

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200104
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Agrofarma Klenovec, s.r.o. so sídlom Klenovec, Ul. Sládkovičova č. 214, IČO 44 766 271, zastúpený Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom Rožňava, Ul. Šafárikova č. 8 proti žalovanému 1/ T. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 2/ V. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 3/ T. W.- nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 4/ V. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 5/ T. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 6/ T. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 7/ V. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 8/ V. W. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, žalovanému 9/ B. K. - nezistený vlastník zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ , 2/ a 3/ k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbore katastrálnom a ktoré sa nachádzajú sa v okrese Rimavská Sobota, v obci N., katastrálne územie N. a sú zapísané :

na LV č. XXXX ako E KN

o parcela č. XXXX/X označená ako orná pôda o výmere 17279 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 2276 m?,
o parcela č. XXXX/X označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 4120 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 29744 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 9090 m?,
o parcela č. XXXX/X označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 4381 m2,

Zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného 4/ k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbore katastrálnom a ktoré sa nachádzajú sa v okrese Rimavská Sobota, v obci N., katastrálne územie N. a sú zapísané :

na LV č. XXXX ako E KN

o parcela č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere 7793 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 10719 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 15668 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 2155 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 2551 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 1853 m?,

o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 96 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 10472 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 5294 m?,

Zrušuje a vyporiada v podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 5/, 6/, 7/ a 8/ k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbore katastrálnom a ktoré sa nachádzajú sa v okrese Rimavská Sobota, v obci N., katastrálne územie N. a sú zapísané :

na LV č. XXXX ako E KN

o parcela č. XXXX/X označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 15574 m?,
o parcela č. XXXX označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m?,
o parcela č. XXXX označená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 24370 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 16477 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 17820 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 9186 m?,
o parcela č. XXXX označená ako trvalý trávnatý porast o výmere 8910 m?,
o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 882 m?,

Zrušuje a vyporiada v podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného 9/ k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbore katastrálnom a ktoré sa nachádzajú sa v okrese Rimavská Sobota, v obci N., katastrálne územie N. a sú zapísané :

na LV č. XXXX ako E KN

o parcela č. XXXX označená ako orná pôda o výmere 3417 m? tak, že spoluvlastnícke podiely z nehnuteľností zapísaných:

na liste vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. pod B1 o veľkosti 2/15, pod B2 o veľkosti 2/45 a pod B4 o veľkosti 2/45 k celku,

na liste vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. pod B4 o veľkosti 1/144 k celku,

na liste vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. pod B1 o veľkosti 1/15, pod B2 o veľkosti 1/45, pod B3 o veľkosti 1/45 a pod B4 o veľkosti 1/45 k celku,

na liste vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. pod B1 o veľkosti 2/20 k celku p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu - Agrofarma Klenovec s.r.o. so sídlom Klenovec, Ul. Sládkovičova č. 214, IČO 44 766 271.

Žalobca je povinný zaplatiť na vyrovnanie hodnoty podielu žalovaného 1/ sumu 803,57 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 2/ sumu 267,86 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 3/ sumu 267,86 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 4/ sumu 35,41 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 5/ sumu 581,49 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 6/ sumu 193,84 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 7/ sumu 193,84 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici, žalovaného 8/ sumu 193,84 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici a žalovaného 9/ sumu 42,75 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 1312021, vedený v Štátnej pokladnici do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcoví nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 9/ n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1..Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území N. sú vedené Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX F. XXXX tak, že tieto nehnuteľnosti v označených spoluvlastníckych podieloch na každom jednotlivom liste vlastníctva súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne a súčasne uloží žalobkyni povinnosť vyplatiť ustupujúcim spoluvlastníkom náhrady za ich spoluvlastnícke podiely, ktoré budú vypočítané podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.

2.V odôvodnení žaloby uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou označených nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu a jej spoluvlastnícky podiel na liste vlastníctva č. XXXX pod B.11 predstavuje v pomere k celku 8/45 - ín a pod B.12 - 54/90- ín, na liste vlastníctva č. XXXX jej spoluvlastnícky podiel pod B.24 predstavuje v pomere k celku

143/144- ín, na liste vlastníctva č. 2459 jej spoluvlastnícky podiel pod B.12 predstavuje v pomere k celku 26/135- ín a pod B.13 - 91/135- ín a na liste vlastníctva č. XXXX jej spoluvlastnícky podiel pod B.6 predstavuje v pomere k celku 18/20- ín.

2.1 Žalovaní 1/ až 9/ sú neznámi, resp. nezistení vlastníci, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond.

2.2 Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanými sú nezistení spoluvlastníci žalobca nemal možnosť uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu., preto navrhuje, aby súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na listoch vlastníctva Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX, N..Ú.. N.. Za primeranú náhradu považuje sumu vo výške 2 537,06 Eur spolu za všetky podiely, ktorá bola vypočítaná podľa znaleckého posudku č. 1/2018 zo dňa 22.01.2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Martou Čabovou (jednotková cena za nehnuteľnosti druhom pozemku trvalý trávnatý porast na listoch vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX, N..Ú.. N. predstavuje 0,0901 eur/m² a za nehnuteľnosti druhom pozemku trvalý trávnatý porast na lite vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. predstavuje 0,1251 eur / m²).

2.3 Žalobca poukázal na to, že sa pokúšal o mimosúdne riešenie veci so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom žalovaných 1/ až 9/. Slovenský pozemkový fond mu však po troch rokoch žiadosť o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bez uvedenia dôvodu zamietol.

3.Žaloba bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) uzneseniam tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2021 č. 13C/1/2021-26 doručená na vyjadrenie Slovenskému pozemkovému fondu (ďalej len SPF) ako zástupcovi žalovaných 1/ až 9/.

3.1 SPF vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16.03.2021 k navrhovanému spôsobu vyporiadania uviedol, že tento spôsob nepovažuje za vhodný a nesúhlasí s ním, pretože sporné nehnuteľností sa nachádzajú v extraviláne a sú reálne deliteľné podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Ďalej uviedol, že na základe rozhodnutia štatutárov SPF v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR sa pozemky nachádzajúce sa v extravilánoch obcí prevádzajú len obmedzenom a nevyhnutnom režime, keďže sú prioritne určené pre plnenie reštitučných nárokov. SPF súčasne uviedol, že nie je špecifikovaná v jednotlivých žalovaných výška primeranej náhrady pomerne podľa odstupujúcich podielov, keďže všetci žalovaní nie sú podielovými spoluvlastníkmi všetkých parciel. Na záver SPF namietal aj výšku primeranej náhrady, ktorú považuje za neprimerane nízku a poukázal na to, že ohľadne E KN parciel č. XXXX F. Č.. XXXX vedených na liste vlastníctva č. XXXX, N.. Ú.. N., ktoré sú evidované ako zastavané plochy bude ich hodnota vyššia ako u ostatných parciel.

4. Vyjadrenie SPF súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. zaslal zástupkyni žalobcu s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Zástupkyňa žalobcu sa vyjadrila podaním zo dňa 19.04.2021, v ktorom uviedla, že sporné nehnuteľnosti nie je možné rozdeliť s poukazom na Zák. č. 180/1995 Z. z. o zákaze drobenia pozemkov nachádzajúcich sa v extraviláne na časti menšie ako 2 000 m². Súčasne uviedla, že bolo by nutné vypracovať geometrický plán, pričom náklady za vyhotovenie tohto plánu by mal znášať SPF, keďže žiada rozdelenie nehnuteľností podľa veľkosti podielov. K nesúhlasu SPF s navrhovanou cenou preukázanou znaleckým posudkom, zástupkyňa žalobcu uviedla, že ak SPF so znaleckým posudkom nesúhlasí, je oprávnený predložiť vlastný dôkaz o cene sporných nehnuteľností.

5. Vyjadrenie zástupkyne žalobcu súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil SPF s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. SPF sa k vyjadreniu zástupkyne žalobcu už nevyjadril.

6. V priebehu konania žalobkyňa na preukázanie hodnoty nehnuteľností, ktoré sú evidované ako zastavaná plocha a nádvorie (E KN parc. č. XXXX F. Č.. XXXX na liste vlastníctva č. XXXX) predložila znalecký posudok č.15/2018 vypracovaný dňa 12.02.2018 znalkyňou Ing. Alžbetou Cziruszovou, z ktorého vyplýva cena E KN parc. č. XXXX vo výške 0,50 eur/m² a cena E KN parc. č. XXXX vo výške 1,77 eur/m².

7. Súd určil vo veci termín pojednávania na deň 06.07.2021. Výsledkom tohto pojednávania bola dohoda strán sporu na spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním sporných nehnuteľností v označených spoluvlastníckych podieloch do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca bude povinný zaplatiť SPF - zástupcovi žalovaných 1/ až 9/ ako nezistených spoluvlastníkov náhradu za ich spoluvlastnícke podiely určenú pokiaľ ide o nehnuteľnosti druhom pozemku trvalý trávnatý porast vypočítanú podľa znaleckého posudku č. 1/2018 zo dňa 22.01.2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Martou Čabovou (jednotková cena za nehnuteľnosti vedené na listoch vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX, N..Ú.. N. predstavuje 0,0901 eur/m² a za nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. 3312, k.ú. Klenovec predstavuje 0,1251 eur /m²) a pokiaľ ide o nehnuteľnosti druhom pozemku zastavaná plocha a nádvorie vypočítanú podľa znaleckého posudku č.15/2018 vypracovaného dňa 12.02.2018 znalkyňou Ing. Alžbetou Cziruszovou, z ktorého vyplýva cena E KN parc. č. XXXX vo výške 0,50 eur/m² a cena E KN parc. č. XXXX vo výške 1,77 eur/m².

7.1 Na tomto pojednávania sa strany sporu tiež dohodli na tom, že zástupkyňa žalobcu upraví petit žaloby čo sa týka výšky náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely nezistených spoluvlastníkov tak, že v petite žaloby špecifikuje výšku náhrady jednotlivým spoluvlastníkom podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov podľa príslušných listov vlastníctva, pretože SPF tieto náhrady na každého nezisteného spoluvlastníka vedie samostatne.

7.2 Zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 21.07.2021 predložila súdu upravený petit žaloby čo sa týka vyčíslenia náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely nezistených spoluvlastníkov pre každého jedného spoluvlastníka osobitne.

7.3 SPF podaním zo dňa 03.08.2021 vyjadril súhlas s upraveným petitom žaloby zo dňa 21.07.2021 a navrhol rozhodnúť v zmysle tohto upraveného petitu žaloby.

8. Následne súd vo veci určil termín pojednávania na deň 17.08.2021. Na pojednávanie sa nedostavila zástupkyňa žalobcu ako ani zástupkyňa SPF, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listov vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX, N.. Ú.. N., odpovede SPF zo dňa 01.10.2020 na žiadosť žalobcu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, žiadosti žalobcu adresovanej SPF o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 06.09.2017, znaleckého posudku č. 1/2018 zo dňa 22.01.2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Martou Čabovou a znaleckého posudku č. č.15/2018 zo dňa 12.02.2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Alžbetou Cziruszovou.

10. Podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže vec súd za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom nato, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10.1 Podľa ust. § 151 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Súd vec na základe citovaného zákonného ustanovenia právne posúdil takto:

11.1 Stranami sporu sú podieloví spoluvlastníci vyporiadavaných nehnuteľností vedených na listoch vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX pre katastrálne územie N.

11.2 Žalobca sa domáha zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosti budú prikázané v celosti do jej výlučného vlastníctva a súčasne bude zaviazaný vyplatiť nezisteným spoluvlastníkom za ich odstupujúce spoluvlastnícke podiely náhradu, ktorej výška vyplýva jednak zo znaleckého posudku č. 1/2018 (TTP) ako aj zo znaleckého posudku č. 15/2018 (zastavaná plocha nádvorie) a táto náhrada nebola v priebehu konania sporná. Rozdelenie nehnuteľností za daného stavu, keď žalovaní 1/ až 9/ ako spoluvlastníci vyporiadavaných nehnuteľností sú neznámi ako aj s prihliadnutím veľkosť spoluvlastníckych podielov nie je účelné ako ani dobre možné, preto potom súd aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko Slovenského pozemkového fondu k spôsobu vyporiadania

podielového spoluvlastníctva a výške náhrady žalobe vyhovel a podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zák. podielové spoluvlastníctvo strán sporu s prihliadnutím na veľkosť podielov a účelné využitie veci zrušil a vyporiadal tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý nehnuteľnosti využíva na poľnohospodárske účely a súčasne ho zaviazal aj na zaplatenie náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ až 9/. Pri výpočte náhrady súd vychádzal z veľkosti spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ až 9/ a z hodnoty nehnuteľností určenej znaleckým posudkom č. 1/2018 vypracovaným Ing. Martou Čabovou (jednotková cena za nehnuteľnosti vedené na listoch vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX F. Č.. XXXX, N..Ú.. N. predstavuje 0,0901 eur/m² a za nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX, N..Ú.. N. predstavuje 0,1251 eur /m²) a znaleckým posudkom č. 15/2018 vypracovaným Ing. Alžbetou Czipruszovou (jednotková cena E KN parc. č. XXXX predstavuje 0,50 eur/m² a jednotková cena E KN parc. č. XXXX predstavuje 1,77 eur/m²), čo potom predstavuje priznanú výšku náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ v sume 803,57 eur, za spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ v sume 267,86 eur, za spoluvlastnícky podiel žalovaného 3/ v sume 267,86 eur, za spoluvlastnícky podiel žalovaného 4/ v sume 35,41 eur, za spoluvlastnícky podiel žalovaného 5/ v sume 581,49 eur (559,94 eur + 1,60 eur + 19,95 eur), za spoluvlastnícky podiel žalovaného 6/ v sume 193,84 eur (186,64 eur + 0,54 eur + 6,66 eur), za spoluvlastnícky podiel žalovaného 7/ v sume 193,84 eur (186,64 eur + 0,54 eur + 6,66 eur), za spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/ / v sume 193,84 eur (186,64 eur + 0,54 eur + 6,66 eur), za spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/ v sume 42,75 eur, ktorá výška náhrady nebola medzi stranami sporu sporná a takto vypočítanú náhradu súd považoval v zmysle ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., aj za primeranú.

12.O nároku na náhradu trov konania trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 261 ods. 1 a ust. 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 9/ nepriznal, pretože zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 06.07.2021 výslovne uviedla, že žalobca si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak žalobca nesplní povinnosti uložené mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Po právoplatnosti bude rozsudok zaslaný Okresnému úradu Rimavská Sobotu, katastrálnemu odboru.