

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201865
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201865.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. Q. XXX/XX, toho času: K., D. 7/13 a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. Q. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 eur mesačne od 01.08.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 12P/14/2019-166 zo dňa 31.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2019, v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa z n i ž u j e.

II. Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým dieťaťom: F. B., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 29.04.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a to zníženia výživného zo sumy 280 eur na sumu 30% zo sumy životného minima. Návrh odôvodňoval tým, že sa vrátil na Slovensko kvôli pandémie dňa 30.03.2020, následne bol v domácej karanténe a je bez práce a bez príjmu. Nevie sa vrátiť do zahraničia, kde pracoval dovtedy. Na výsluchu dňa 25.05.2020 doplnil svoj návrh tak, že sa nedomáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zníženia výživného, vzhľadom na situáciu vo svete a vyhlásenú pandémiu sa domáha zníženia výživného. V zahraničí pracoval na základe živnostenského listu ako vodoinštalatér v Írsku odkiaľ sa vrátil 30.03.2020. Dva týždne bol v karanténe a nemal možnosť nájsť si prácu. Býva v spoločnej domácnosti v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve s manželkou, ktorá je evidovaná na UPSVaR Komárno a momentálne vykonáva aktivačné práce s odmenou 130 eur mesačne. Manželka má z prvého manželstva maloleté dieťa, ktoré bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a výživné určené vo výške 50 eur, ktoré však nie je platené. Manželka podala návrh na exekúciu, ktorá je vedená asi 2 roky, prídavky na maloleté dieťa sú okolo 150 eur mesačne. Z príjmu, ktorý mal podľa vlastného vyhlásenia vo výške 2000 eur uhrádza mesačné zálohové platby, nájomné 193 eur, plyn 6 eur, elektrinu 27 eur, internet 28 eur a 16 eur, telefón 32 eur, úrazové cestovné poistenie 74 eur, úrazové poistenie 89 eur a poistenie ochrany práv 26 eur. Nemá žiadne naštreté finančné prostriedky doma, ani v peňažných ústavoch. Vlastní motorové vozidlo Citroen C5 rok výroby 2015 zakúpené v roku 2018 za kúpnu cenu 2900 eur, na

ktoré platí havarijné poistenie 243 eur a povinné zmluvné poistenie 104 eur. Zároveň uviedol, že netrvá na nariadení neodkladného opatrenia, ale sa domáha zníženia výživného zo sumy 280 eur na sumu 140 eur od 01.06.2020 tak, že výživné bude platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/14/2019-166 zo dňa 31.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2019 tak, že výživné sa znižuje.

2. Matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu (č. I. 52) uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že otec maloletého dieťaťa od roku 2012 pracoval pre firmu NEREZ - Komárno, T. K., kde mal uzavretú zmluvu o dielo, určenú hodinovú sadzbu a nemal výdavky s cestou za prácou, ubytovaním, nákupom materiálu, jedine na stravu, na čo dostával diéty. Mal dvojmesačnú splatnosť faktúr, čiže ešte v máji 2020 dostal peniaze. Výdavky na maloleté dieťa sa neustále zvyšujú vzhľadom na jeho vek a pohlavie. Výdavky na syna na oblečenie sú vysoké, pretože meria 178 cm a má číslo obuvi 44. Je potrebné mu nakupovať oblečenie pánsku veľkosť L. Dieťa má astmu, na čo berie lieky a mesačný doplatok je 15 eur, okrem toho sú to výdavky na výživové doplnky 10-20 eur. Najväčším výdavkom je strava a vzhľadom na pandémiu sa jedná o celodenné stravovanie doma. Výdavky matky pozostávajú z prenájmu vo výške 360 eur mesačne, internet 15 eur, kredit pre syna a matku 30 eur. Okrem toho matka platí životnú poisťku pre syna vo výške 20,10 eur, ktorú prevzala na seba, pretože otec ju nechcel platiť. Synovi zakúpila novú posteľ a matrac v hodnote 150 eur. Zároveň zdôraznila, že otec o dieťa nejaví roky žiadny záujem, neberie si ho k sebe, má zákaz. Manželka otca maloletého dieťaťa by mala vstať a ísť pracovať. Otec si neberie dieťa ani na Vianoce ani počas prázdnin, všetky výdavky i počas tohto obdobia musí pre maloleté dieťa zabezpečovať ona. Má 59 rokov, problémy s chrbticou, ktorú mala operovanú, ako aj psychické problémy. Nevlastní byt, ani auto. Otec dieťaťa je zdravý chlap, stavbár a kto chce pracovať, prácu si nájde.

3. Súd prvého stupňa prvým rozsudkom č. k. 16P 50/2020 - 238 zo dňa 23.11.2020 rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol, konanie o úprave styku s mal. dieťaťom zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výrok rozsudku, ktorým súd konanie o úprave styku otca s mal. dieťaťom, zastavil nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2021. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a jeho návrhu na zníženie výživného vyhovieť. Uviedol, že v rámci covid pandémie priletel domov zo zahraničia, kde pracoval, a nikto nevedel, čo bude ďalej. Od apríla si hľadal zamestnanie a informoval sa viac menej telefonicky. V septembri 2020 musel pozastaviť činnosť SZČO a pomáha si brigádne. Čo sa týka finančného príspevku v rámci covid pandémie, mal príspevok vyplatený len raz, lebo mal vyplatené ešte 2 mesiace z predošlej práce. Podľa rozsudku mohol mať príjem 540 eur ako pandemický príspevok, ale nemal; inak je bez príjmu ako takého. On nie je v tejto situácii ten, ktorý má platiť 280 eur na dieťa. Nemá na základné potreby, všetko platí jeho manželka, lebo ako manželka si navzájom pomáhajú. Pritom ona sama má dieťa, na ktoré sa výživné 49,79 eura rieši exekučne. Matka ako finančný poradca môže pracovať aj z domu. Nájomná zmluva na bývanie matky s nájomným 360 eur je podľa neho neplatná, lebo taký dokument by mal byť riadne podpísaný. Kým nepredala ich byt, nevedela platiť cca 150 eur mesačne, a teraz vie platiť až 360 eur? Matka neustále klame a zavádza; na dieťa prispieval aj mimo výživného, a to finančne, či kúpou oblečenia a darčekom. V r. 2017, keď sa pokúsila o samovraždu, bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. On neplatí výživné na dieťa, ale na jej dlžoby, ktoré má v skutočnosti v zdravotnej a sociálnej poisťovni dokopy vyše 15.000 eur a suma v sociálnej poisťovni rastie každý mesiac. Namietal aj niektoré výdavky z titulu výdavkov na syna - lieky, okuliare.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec odmietol pohovor na lepšie finančne ohodnotenú prácu, nešiel na pohovor ako vodič, ale zobral prácu za mesačný príjem 70 eur a tvrdil, že mu to stačí. Zároveň sa mu znížili náklady, lebo má pozastavenú činnosť a nemusí platiť odvody. Čo sa týka výhovorky na covid, mal by sa prebrať do reality a hľadať si prácu. K vyjadreniu matka priložila ponuku prác v jeho odbore s tým, že všetky sú aktívne. Navyše má životnú poisťku 99 eur mesačne, čo si môže dovoliť len klient s vysokým zárobkom; môže to zrušiť a bude mať výživné na jediného syna. Deti sú druhý rok doma a ona musí synovi zabezpečiť celodennú stravu (výška syna 188 cm, 72 kg a vek 14 rokov). Nesúhlasila so znížením výživného. Ona sa už chystá do dôchodku a otec musí prevziať štafetu. Mladý zdravý človek radšej zoberie od syna, ako pohnúť sa urobiť niečo pre prácu. Kto chce pracovať, hľadá spôsoby, kto nie, hľadá dôvody. Súhlasila so zamietnutím zníženia výživného.

3.1 Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa pri preskúvaní napadnutého

rozsudku nestotožnil s tým, ako súd prvej inštancie posúdil aktuálne príjmy otca, ktoré spriemeroval s príjmami dosahovanými v rámci práce vykonávanej v zahraničí do marca 2020, kedy sa otec rozhodol vrátiť na Slovensko, lebo prepukla celosvetová pandémia coronavírusu Covid 19, čo je skutočne všeobecne známa. Bolo treba zistiť, aké príjmy mohol otec s ohľadom na svoje vzdelanie a pracovné skúsenosti od mája 2020 dosahovať a pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného už nebrať do úvahy jeho príjmy z pred mája 2020. Pri rozhodovaní sa súd vysporiada aj s ďalšími námietkami otca v podanom odvolaní týkajúcim sa preukázania nákladov matky na bývanie a jej pasív a aj s obsahom vyjadrenia matky k odvolaniu otca v smere konkrétnych možností jeho zamestnania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov z č. I. (239 - 243), doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov a predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4. 1 Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti zo dňa 23.02.2021 vypracované zamestnávateľom otca TG ŠTAHOVANIE, s. r. o. Komárno, z ktorého mal súd preukázané, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov bol vo výške 293,92 eur.

4.1.1 Zamestnávateľ otca potvrdil, že za obdobie od 01/2021 do 03/2021 bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 164,36 eur, čo v priemere predstavuje sumu 55 eur.

4.1.2 Z lustrácie zo sociálnej poisťovne na otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že v období od 25.08.2020 do 18.03.2021 bol zamestnaný u zamestnávateľa TG ŠTAHOVANIE, s. r. o. Komárno. Od 01.05.2021 je zamestnaný u zamestnávateľa RELAX 2000 s. r. o. Komárno, Hadovská cesta 6 s vymeriavacím základom 739 eur.

4.2 Otec maloletého dieťaťa uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Relax 2000 spol. s r. o., Komárno, Hadovská cesta 5 dňa 30.04.2021 na dobu neurčitú s nástupom do práce 01.05.2021 v pozícii vodič dodávkového automobilu a skladník, s dohodnutými mzdovými podmienkami vo výške 739 eur.

4.3 Správa zo SP Komárno na manželku navrhovateľa, ktorá nepoberala dávku v nezamestnanosti v období od 01.01.2020 do 25.05.2021.

4.4 Potvrdenie z ÚPSVaR KN na manželku navrhovateľa, ktorá je vedená v evidencii od 01.11.2018.

4. 5 Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu na adrese K., V. Q. XX/XX vo výške 200,65 eur.

4. 6 Oznámenie z Mesta Komárno za zdaňovacie obdobie roku 2020, komunálny odpad vo výške 64,17 eur.

4. 7 Daňové priznanie matky za rok 2020, z ktorého mal súd preukázané, že základom dane je suma 3 911,48 eur, čo v priemere mesačne predstavuje 326 eur.

4. 8 Zmluva o nájme bytu zo dňa 05.02.2021, ktorú uzatvorila matka mal. dieťaťa ohľadne 3-izbového bytu na adrese K., D. ulica s dohodnutým nájomným a službami spojenými s užívaním bytu vo výške 385 eur mesačne s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 14.02.2022.

4. 9 Emailovou správou zo dňa 13.07.2021 manželka navrhovateľa doručila súdu písomné vyjadrenie, v ktorom opätovne zdôrazňovala, že nie je jej jasné, ako môže matka dieťaťa uzatvárať poisťné zmluvy, kde uvádza adresu v zmysle občianskeho preukazu, kde už nebýva asi 5 rokov. Súd od jedného účastníka žiada hodnoverné dôkazy a u druhého si to nepreveruje. Nesprávna adresa je uvedená i na daňovom priznaní. Zároveň predložila listinné dôkazy o dlžobách matky maloletého dieťaťa do poisťovní. V minulosti mala ona prístup k peniazom otca, ktoré prehajdákala a narobila dlžoby. Poisťná zmluva je na maloleté dieťa, je vypracovaná v noci, bez pečiatky a podpisu. Dieťa je v starostlivosti matky, kde má aj trvalý pobyt a preto jej jej povinnosťou nahlásiť každú zmenu v registri obyvateľom. Dieťa bývalo s nimi, kde malo všetko, aj stravu. Aj minule bolo dieťa u nich, lebo sa mu matka nepostarala o jedlo a doobedňajších hodinách mu kúpila jedlo z fastwoodu a do večera bolo ďaleko. Keď bolo dieťa zverené otcovi, matka posielala na výživu dieťaťa len 20 eur a nikto to neriešil. Otec nie raz prispel i nad rámec výživného kúpou oblečenia, obuvi, školskej tašky, školského výletu a tábora, na ktorých ani dieťa nebolo

a peniaze mu vrátené neboli. Je zaujímavé, prečo matka nesúhlasí s výsluchom maloletého dieťaťa na súde. Je zaujímavé, že matka v minulosti nevedela platiť vlastného nájomného bytu a teraz vie platiť prenájom. Navrhovateľ podával návrh na zníženie výživného, ale nie preto, že nechce platiť, ale preto, že sa výrazne zmenili jeho životné pomery a od septembra 2020 sa výživné hradilo z peňazí, ktoré ona nadobudla dedením. Peniaze boli vkladane priamo na účet cudzej osoby a mala podozrenie, že ten účet nepatrí ani matke, ani maloletému dieťaťu, pretože sa otca v banke pýtali, či vie, kde vkladá peniaze.

4.9.1 Z príjmových a pokladničných dokladov na č. I. (384 - 387) mal súd preukázané, že v dňoch 18.09.2020, 21.10.2020, 16.11.2020, 18.12.2020, 18.01.2021, 19.02.2021, 14.04.2021 boli na účet cudzej osoby vo FIO Banke, pobočka zahraničnej banky Komárno vkladane sumy vo výške 280 eur ako výživné navrhovateľom.

4.9.2 Zdravotná poisťovňa ku dňu 10.07.2021 eviduje v zozname dlžníkov matku maloletého dieťaťa s pohľadávkou vo výške 4.200,51 eur. Sociálna poisťovňa v zozname dlžníkov eviduje dlžníčku matku maloletého dieťaťa s pohľadávkou vo výške 12.457,04 eur.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že jeho príjem je taký, ako bolo oboznámené, situácia sa neustále zhoršuje a je v mínuse. Podporu od štátu dostal jedenkrát v máji 2020. V mesiacoch jún, júl a august 2020 žiadny príjem nemal, hľadal si zamestnanie. Je vyučený vodoinštalatér. Podával si životopisy napr. do stavebnín v Komárne s príjmom do 1.000 eur. 24.08.2020 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom TG ŠTAHOVANIE s. r. o. v Komárne s príjmom 3,34 eur na hodinu, kde pracoval do marca 2021. V apríli 2021 si opätovne hľadal prácu. Viackrát mu zamestnávatelia sľubovali, že už nastúpi, a keď malo prísť k termínu nástupu, vždy to odďaľovali a došlo k tomu až v máji 2021. Čistý mesačný príjem má vo výške 589,95 eur, žiadne úspory nemá. Z dôvodu opatrnosti a zabezpečenia bytovej otázky pre svoju manželku jej asi pred tromi mesiacmi daroval byt, v ktorom bývajú a ktorý bol v jeho výlučnom vlastníctve. Čo sa týka výdavkov na bývanie, platia už iba jeden internet vo výške 30 eur. Zrušil havarijné poistenie, ktoré bolo platené raz ročne v sume 230 eur, úrazové cestovné poistenie v sume 74 eur a poistenie ochrany práv vo výške 26 eur.

K návrhu na úpravu styku s mal. dieťaťom uviedol, že nie je dôvod otvárať staré rany a vyťahovať staré veci. Nesúhlasil s úpravou styku s dieťaťom, pretože sa všetko otočí proti nemu. Nevie, či sa vie o dieťa postarať a dať mu jesť, lebo od podania návrhu ide do mínusu. Tak ako už povedal, dieťa šermuje nožom a viackrát už poukazoval na jeho nesprávnu výchovu aj to, že kýblik sa raz vykotí. Nevie ako má pomôcť svojmu dieťaťu, či ho má osvietiť, keď mu nepomohli ani psychológovia. Keby bolo dieťa u neho počas víkendov, nič by s ním nerobil. Je pravdou, že vo veci pod sp. zn. 11P/6/2021 na č. I. (62), uviedol, že súhlasí s odvolaním matky, pretože ona vie, čo je pre dieťa najlepšie. Urobil to preto, že sedeli na úrade v Komárne, kde nič nerobia, matka sedela a plakala. Matka tvrdila, že už je lepšie, nech dieťa nejde, tak súhlasil. Dieťa bolo naposledy u neho pred 1,5 mesiacom a situácia od minulého pojednávania sa nezmenila. Odvtedy ho nevyhľadávalo dieťa, ani on dieťa. Od marca 2020 dieťa u nich neprespalo ani raz. Dieťa šermovalo s nožmi v rokoch 2018 alebo 2019. Po vykonanom dokazovaní trval na návrhu na zníženie výživného na sumu 100 eur s tým, že doteraz určené výživné je zaplatené až na jeden mesiac. K návrhu na úpravu styku uviedol, nech zostane všetko tak ako je, pretože s dieťaťom si nevie rady 14 psychológov a teraz by všetko malo zostať na ňom a zmeniť to čarovným prútkom.

6. Matka maloletého dieťaťa v doplňujúcej výpovedi upresnila, že jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je niekedy 300, 800 - 1 000 eur, podľa toho, koľko zmlúv uzatvorí a dúfa, že ich nikto nezruší, lebo by musela vrátiť provízie. Má ukončené vzdelanie v odbore kníhkupec. Finančne jej pomáha rodina, hlavne brat, ktorý je v dôchodku, ale má firmu. Poslal jej 100 eur, keď príde, dá peniaze aj dieťaťu. Bolo to v čase, keď otec dieťaťa neplatil výživné. Otec neplatil výživné 3 mesiace. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Bola v roku 2005 operovaná na chrbticu. Maloleté dieťa malo zdravotné problémy so žalúdkom a črevami a bolo hospitalizované od 25.05.2021 týždeň v nemocnici v Komárne. Od tohto obdobia je evidované v endokrinologickej ambulancii, lebo malo nález. Bola mu zistená skolióza, malo by cvičiť a rovnako je evidované v Kardiologickej ambulancii v Nových Zámkoch od roku 2018. Čo sa týka výdavkov na lieky, sú to probiotiká 6 eur, astmu 10 eur, vitamíny 10 eur, iné 8 eur. Dieťa nosí okuliare od roku 2012, malo by ísť na operáciu v novembri 2021. Naposledy boli v Bratislave v roku 2016. V školskom roku 2021/2022 dieťa nastúpi do ZŠ v Komárne do 9. ročníka. Nevedela uviesť, aké sú nevyhnutné mesačné výdavky na dieťa, kupuje mu, čo potrebuje a polovicu nákladov na bývanie. Dieťa potrebuje oblečenie, lebo vyrástlo. V súvislosti so začiatkom školského roka sú to nevyhnutné výdavky na oblečenie do 100 eur. Z nákladov, ktoré dieťa potrebuje, ona uhradza určite 250 eur. Má účet vo

Fio banke, nevedela odkedy, kde si chodí vyberať peniaze raz do mesiaca, naposledy v júli 2021. Mohla pracovať v Poštovej banke v NZ, kde absolvovala trojkolový pohovor, ale nenastúpila kvôli zdravotným problémom dieťaťa, ktoré hocikedy odpadne. I napriek tomu išla pracovať do Komárna do poisťovne, kde sú traja, dohodnú sa, nemusí tam byť každý deň. Momentálne platí internet vo výške 19 eur. Životnú poisťku na dieťa uzatvorila pred dvoma rokmi v roku 2018. Odpadli jej výdavky týkajúce sa cestovného vo výške 35 eur. Na návrhu na úpravu styku trvala, pretože sa ho dieťa domáha. Naposledy sa dieťa stretlo s otcom pred 3 týždňami. Dieťa sa tešilo, porozprávali sa. Je ťažké dieťaťu povedať, že otec oň nemá záujem. Syna návrhu informovala, sám povedal, že mohli by sa dohodnúť aj bez súdu, on sa chce s otcom stretávať. Vzťah dieťaťa s otcom je dobrý a má to na neho i pozitívny vplyv. S otcom nie je v kontakte, má ich všetkých zablokovaných. Zavolała otcovi z neznámeho čísla a preto zdvihol, raz, keď ho chcela poprosiť o pomoc, pretože dcéra má autistické dieťa a odmietol. Po vykonanom dokazovaní matka maloletého dieťaťa žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a upraviť styk otca s maloletým dieťaťom na každý druhý víkend.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť z dôvodu potreby rozvíjania citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, navrhol upraviť styk otca s maloletým dieťaťom na každý druhý víkend.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom.

Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť sa na o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Citované ustanovenie § 25 Zákona o rodine je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

22. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

23. Záujem dieťaťa predpokladá pri rozhodovaní o jeho právach mať na zreteli najmä dva aspekty jeho záujmov. Na jednej strane stojí dikcia, že puto dieťaťa s jeho rodinou musí byť zachované, s výnimkou prípadov, keď sa rodinné prostredie ukázalo ako obzvlášť nevhodné. Z toho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť prerušené len vo veľmi výnimočných prípadoch a je potrebné urobiť všetko pre zachovanie osobných vzťahov. Na druhej strane je v záujme dieťaťa zabezpečiť jeho rozvoj v zdravom prostredí a rodičia nesmú profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj dieťaťa [porov. Neulinger and Shuruk v. Švajčiarsko, č. 41615/07, rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) zo 6. 7. 2010, bod 136; Elsholz v. Nemecko, č. 25735/94, rozsudok Veľkej 17 komory ESLP z 13. 7. 2000, bod 50; Maršálek v. Česká republika, č. 8153/04, rozsudok ESLP zo 4. 4. 2006, bod 71].

24. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. V prípade, keď súdy rozhodujú o úprave styku rodičov s dieťaťom, je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Rozhodnutím súdu by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (porov. nálezy Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 2298/15 - bod 16, I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11).

26. Vykonaným doplneným dokazovaním v intenciách odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ sa vrátil zo zahraničia po prepuknutí pandémie v marci 2020. Od mája 2020 jeho príjem pozostával z príjmu finančného príspevku od štátu pre podnikateľa vo výške 540 eur, v mesiacoch jún, júl a august žiadny príjem nemal, snažil sa hľadať si zamestnanie informovaním sa u známych s tým, že 24.08.2020 sa zamestnal u zamestnávateľa TG SŤAHOVANIE s. r. o., so sídlom Komárno, Budovateľská 42/28 na dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú od 25.08.2020 do 31.07.2021. Jeho príjem bol vo výške 3,34 eur/1 hodina brutto a v priemere mesačne predstavoval sumu 55 eur. Pracovný pomer ukončil v marci 2021 a v apríli si hľadal prácu s tým, že sa zamestnal od mája 2021 u terajšieho zamestnávateľa. I napriek týmto skutočnostiam bolo doteraz určené výživné Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P 14/2019-166 zo dňa 31.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2019 riadne platené. Navrhovateľ nepoprel, že výživné platil preto, že matka maloletého dieťaťa podala na neho trestné oznámenie. Výživné bolo platené z rodinného rozpočtu i z finančných prostriedkov, ktoré nadobudla jeho manželka dedením. Momentálne čistý mesačný príjem navrhovateľa je vo výške 580 eur. Ak z uvedeného príjmu navrhovateľ zaplatí znížené výživné vo výške 180 eur, zostane mu suma predstavujúca dvojnásobok životného minima na plnoletú osobu v zmysle Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel. Je nepochybné, že výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami. Súd znížil výživné na maloleté dieťa od 01.08.2021 pretože výživné do júla 2021 bolo zaplatené a uvedenú skutočnosť rodičia nerozporovali. Súd len poznamenáva, že spotrebované výživné sa podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine nevracia. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenila finančná situácia na strane otca, ktorý už nepracuje v zahraničí, jeho príjem je vo výške minimálnej mzdy a je nepochybné, že vzhľadom na ukončenie činnosti v zmysle živnostenského listu sa jeho príjmy znížili niekoľkonásobne i s poukazom na evidenciu predložených faktúr v konaní pod sp. zn. 12P 14/2019. Sám otec maloletého dieťaťa podľa vlastného vyhlásenia uviedol, že jeho príjem v zahraničí bol vo výške 2 000 eur. Z určeného výživného bude matka schopná pokryť výdavky na maloleté dieťa, ktoré však nijakým spôsobom bližšie nešpecifikovala a v neposlednom rade nepredložila ani žiadne listinné dôkazy o výdavkoch. Súd i napriek tomu vzhľadom na všeobecne

známe skutočnosti mal za to, že nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z nákladov na stravu, oblečenie, hygienické potreby, ako aj výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka, ktoré po rozpočítaní tak ako uviedla matka, predstavujú sumu 10 eur mesačne, k čomu je potrebné pripočítať náklady na obedy vo výške 25 eur a výdavky na probiotiká vo výške 6 eur, astmu 10 eur, vitamíny 10 eur. Alikvotná časť nákladov na bývanie v zmysle nájomnej zmluvy vo výške 190 eur. Súd uznal celkové mesačné nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa spolu s bývaním vo výške 360 eur. Ak otec maloletého dieťaťa zaplatí sumu 180 eur, rovnakou sumou by mala prispieť i matka. Je však nepochybné, že matka poskytuje každodennú starostlivosť maloletému dieťaťu a preto súd mal za to, že matka by mala prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur a k tejto sume je potrebné ešte pripočítať rodinné prídavky. Uvedenou sumou na výživu maloletého dieťaťa bude matka schopná prispievať i napriek jej nižšiemu príjmu v zmysle predloženého daňového priznania, pretože sama uvádzala, že jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je vo výške 500 eur a odpadli jej výdavky týkajúce sa nákladov na cestovné. V neposlednom rade sama matka na pojednávaní uviedla, že ona prispieva na potreby maloletého dieťaťa sumou 250 eur. Súd len poznamenáva, že takto určené výživné je primerané veku a preukázateľným potrebám maloletého dieťaťa, kde podstatnú zložku opakujúcich sa výdavkov predstavuje alikvotná časť nákladov na bývanie. Znížené výživné sa blíži k sume životného minima na plnoletú osobu. Matka mal. dieťaťa sama uviedla, že otec pracoval v zahraničí od roku 2012 a od tohto obdobia sa snažil zabezpečiť viac finančných prostriedkov pre rodinu na úkor toho, že nemohol tráviť čas s rodinou. Otec mal. dieťaťa uzavrel druhé manželstvo v roku 2017 a prácu v zahraničí ukončil z dôvodov všeobecne známych, a to pandémie Covidu 19. Počas tohto obdobia v roku 2017 sa otec mal. dieťaťa návrhom zo dňa 17.07.2017 domáhal zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu v čase, keď matka mal. dieťaťa v noci z 02. na 03.07.2017 sa pokúsila o samovraždu a mal. dieťa matku našlo. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/155/2017. Uznesením č. k. 9P/155/2017-10 zo dňa 24.07.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. dieťaťa. Odvolacie konanie bolo zastavené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Cop/47/2017-40 zo dňa 15.11.2017, pretože matka mal. dieťaťa odvolanie zobrala späť, pretože nastali nové skutočnosti v prípade mal. dieťaťa. Na pojednávaní dňa 06.06.2018 otec mal. dieťaťa návrh a zmenu zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zobral späť, pretože sa s matkou dieťaťa dohodli, že dieťa zostane v jej starostlivosti a bude jej pomáhať tak, že keď bude doma približne týždeň v mesiaci, bude dieťa u neho a takto sa s ním bude stretávať. Zároveň sa dohodli na znížení výživného zo sumy 250 eur na sumu 230 eur. Matka potvrdila, že sa dohodli s otcom dieťaťa, že keď bude na území SR, bude dieťa u neho a takýmto spôsobom si budú pomáhať. Z uvedeného vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa snažil zabezpečiť rodinu finančne, a zároveň v prípade potreby bol ochotný matke pomáhať i pri plnení rodičovských povinností. V rámci pojednávania však otec mal. dieťaťa uviedol, že nebolo to vždy ideálne a musel sa prispôsobovať želaniam matky i napriek tomu, že sa dohodli na tom, že zabezpečí dieťaťu program, prípadne ho zoberie na dovolenku a matka to na poslednú chvíľu zrušila. I uvedené skutočnosti ovplyvnili vyjadrenia otca vo vzťahu k starostlivosti a styku s mal. dieťaťom. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi rodinou navrhovateľa, otca mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa sú výrazne narušené, tak ako to vyplýva z podaní manželky navrhovateľa a z reakcií matky mal. dieťaťa. Súd poznamenáva, že zisťoval finančnú situáciu na strane manželky navrhovateľa, aby mal vytvorený celkový obraz o finančnej situácii rodiny navrhovateľa. Matka mal. dieťaťa doteraz presvedčivo neodôvodnila, prečo je neustále nahlásená na rovnakú adresu trvalého pobytu ako navrhovateľ s rodinou, pretože je nepochybné, že na tejto adrese sa nezdržiava. Už v rámci tohto konania sa zdržiava na druhej adrese prechodného pobytu. K tvrdeniam matky, že otec dieťaťa je zdravý muž, ktorý pracoval v zahraničí a mal si ušetriť, súd poznamenáva, že doteraz určené výživné v nadštandardnej výške bolo zaplatené až do júla 2021, napriek zmene finančných pomerov na strane otca. Matka dieťaťa sa nemohla spoliehať na to, že príjem otca sa nezmení a mala byť s tým vysporiadaná, hlavne od začiatku pandémie vo svete, i s dôrazom na návrh navrhovateľa zo dňa 29.04.2020. K predloženým ponukám práce matkou súd udáva, že jedná sa o práce v zahraničí, avšak nie je možné nikoho nútiť, aby odišiel pracovať do zahraničia, i vzhľadom na súčasnú situáciu. Navrhovateľ pracoval v zahraničí pomerne dlhú dobu, čo bolo na úkor rodiny a nadštandardne zabezpečoval potreby mal. dieťaťa. Neušlo pozornosti súdu rozporné vyjadrenie matky, keď na jednej strane navrhovala, aby otec dieťaťa odišiel pracovať do zahraničia a na druhej strane žiadala, aby sa aktívne podieľal na starostlivosti a výchove mal. dieťaťa. Súd znížil výživné vzhľadom na preukázateľnú zmenu pomerov na strane otca a pri znížení výživného zohľadňoval i tú skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa bude mať výdavky i v rámci styku s maloletým dieťaťom počas víkendov týkajúce sa stravovania a trávenia voľného času s maloletým dieťaťom.

27. Matka maloletého dieťaťa už druhýkrát v rámci tohto konania doručila súdu návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom dňa 16.06.2021, ktorý odôvodňovala tým, že dieťa neúprosne túži stretávať sa s otcom a ona by bola najradšej keby si otec našiel cestu k synovi, ktorý za nič nemôže a jeho otázka znie „prečo ho tati nemá rád“. Otec nechápe, že dieťa potrebuje pomoc. Ona už roky ťahá všetko sama a o lete nehovorí a preto navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Doteraz sa otec vyhovára, že pracuje v zahraničí a keďže teraz má prácu v Komárne, tak môže byť s ním v dennom kontakte, keď vychováva cudzie a myslí si, že jeho jediný syn si zaslúži jeho lásku, podporu a starostlivosť. Chce, aby sa pozeral iba na dieťa. Navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každý druhý víkend od piatku do nedele a počas letných prázdnin aspoň dva mesiace, pretože doteraz bolo dieťa cez prázdniny vždy u nej. Týmto spôsobom by otec vzal zodpovednosť na seba, ako aj trochu starostlivosti. Po vykonanom dokazovaní súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože k uzavretiu dohody medzi rodičmi neprišlo z dôvodu ich neschopnosti spolu komunikovať a narušených vzťahov. Súd mal za to, že takto upravený styk zo začiatku je postačujúci na obnovenie citových vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom. V neposlednom rade úpravou styku súd sledoval i možnosť plnenia si zákonných povinností otca vyplývajúcich mu z § 28 ods. 1 písm. a Zákona o rodine. Nesúhlasné stanovisko otca s úpravou styku súd považoval irelevantné, pretože udalosti, ktoré sa odohrali v minulosti nemôžu byť dôvodom na to, aby sa otec zbavoval svojej povinnosti a to výchovy maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa má vedomosť o problémoch maloletého dieťaťa a aj napriek tomu nebol ochotný dobrovoľne sa podieľať na zmene správania a výchove maloletého dieťaťa s odôvodnením, že nech všetko zostane tak a že to doteraz nezvládli ani psychológovia. Je potrebné si však uvedomiť, že možno práve otec by v tomto veku, i vzhľadom na pohlavie maloletého dieťaťa mal byť príkladom a mal by prejavovať aktívny záujem o výchovu maloletého dieťaťa. Súd rovnako ako matka, zdôrazňuje, že v čase rozhodovania súdu, otec pracuje v Komárne, kde toho času býva i dieťa a preto tu vznikla možnosť rozvíjania vzájomných vzťahov bez akýchkoľvek obmedzení. Preto v žiadnom prípade nie je možné sa stotožniť s vyjadrením otca, že súhlasil s odvolaním matky vo veci pod sp. zn. 11P/6/2021, v ktorej uznesením č. k. 11P/6/2021-34 zo dňa 27.01.2021 súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloleté dieťa do Diagnostického centra, Jána Jančeka 21, Ružomberok z dôvodu neprejavovania záujmu otca o maloleté dieťa, narušených vzťahov medzi matkou a maloletým dieťaťom a nezapájania sa dieťaťa do vyučovacieho procesu. Uznesením č. k. 5CoP 15/2021-100 zo dňa 27.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.05.2021 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, pretože sa zmenili pomery. Matka opätovne zvážila zabezpečiť diagnostiku dieťaťa ambulantnou formou u klinického psychológa dňa 15.04.2021 a dohodnutý ďalší termín dňa 05.05.2021. Ak maloleté dieťa absolvovalo stretnutia u psychológa, je predpoklad, že došlo k zmene jeho správania. Súd na pojednávanie nepredvolával maloleté dieťa, pretože to považoval za nadbytočné i vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a je nepochybné, že obaja rodičia svojím prístupom sú povinní zabezpečiť riadny styk s maloletým dieťaťom. Matka je povinná dieťa riadne na styk pripravovať a otcovi odovzdať a otec počas realizácie styku pozitívne vplývať na maloleté dieťa tak, aby bol zabezpečený čo najlepší záujem maloletého dieťaťa.

28. Súd k emailovým podaniam matky maloletého dieťaťa na upresnenie udáva a opätovne zdôrazňuje, že jej tvrdenia ohľadne nedoručenia predvolania na pojednávanie vytýčené na termín 19.07.2021 nie sú pravdivé, pretože zásielka pod podacím číslom SK025265984SK bola doručovaná na adresu matky, ktorú oznámila súdu, t. j. K., D. X/XX, tak ako to vyplýva z doručeník na č. I. (413, 414, 415). Súd nemal dôvod doručovať zásielky matke maloletého dieťaťa len na Mesto Komárno, ako udávala matka, pretože nikdy nemal vedomosť o tom, že by matka mala byť prihlásená k trvalému pobytu do Mesta Komárno. Ak by tomu tak bolo, doručoval by jej zásielky prostredníctvom Mestského úradu Komárno. Súd opätovne poukazuje na to, že matka maloletého dieťaťa tak ako bolo viackrát vytýkané si doteraz nenahlásila v Registri obyvateľov adresu pobytu a je pravdou, že podľa jej vyhlásenia má stále adresu v OP uvedenú rovnakú adresu ako navrhovateľ. K emailovému podaniu po vyhlásení rozsudku zo dňa 18.08.2021 o 07.23 hod. na č. I. (431) súd poznamenáva, že pojednávanie dňa 17.08.2021 začalo o 14.00 hod. a skončilo sa o 16.00 hod. a celý priebeh pojednávania bol nahrávaný. Súd kládol otázky vzhľadom na vyšetrovaciu zásadu k zisteniu skutkového stavu veci. Súd len poznamenáva, že vzhľadom na prístup lustrácie v bankách zistil, že matka maloletého dieťaťa vo FIO Banke žiadny účet evidovaný nemá. Dňa 23.08.2021 o 11.24 hod. bolo súdu doručené emailové podanie manželky, ktorá oznámila súdu, že matka maloletého dieťaťa vo večerných hodinách písala email otcovi maloletého dieťaťa, v ktorom mu uviedla, že nemá posielat' výživné na to číslo, ale do jej rúk. Z uvedeného možno usudzovať a považovať za pravdivé tvrdenie navrhovateľa, ktorý uviedol, že v čase, keď neplatil výživné a bolo

na neho podané trestné oznámenie, ho kontaktovala spoločnosť BENCOMT s tým, aby sa dohodli na splátkach. K ďalším mailovým podaniam sa súd nevyjadruje s tým, že ich považuje za irelevantné i vzhľadom na to, že sa k nim vyjadril vyššie.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).