

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200614
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200614.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci starostlivosti o maloletú S. H., D.. XX.XX.XXXX, bytom u O.. O. V., D..XX.XX.XXXX, Š. XX/X, XXX XX A., dieťa matky: R. V., D.. XX.XX.XXXX, N. X. Z. B. XXX/XX, XXX XX F. a otca: O. H. D.. XX.XX.XXXX, H..Č.. X. Z. B. XXX/XX, XXX XX F., mal. v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, o návrhoch M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. X. Z. B. XX, XXX XX F., O.. O. V., D.. XX.XX.XXXX V. O.. G. F., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. Š.X. XX/X, XXX XX A., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti návrhu O.. G. F., D.. XX.X.XXXX na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Súd maloletú S. H., D.. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti O.. O. V., D.. XX.X.XXXX, H. N. Š. XX/X, A., ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivo o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má len v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa môže sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súdu.

III. Súd návrh starej matky mal. dieťaťa M. O., D.. X.X.XXXX na zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietá.

IV. Matka mal. dieťaťa R. V., D.. XX.X.XXXX je povinná počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa platiť na mal. S. H., D.. X.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V. Otec mal. dieťaťa O. H., D.. XX.X.XXXX je povinný počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa platiť na mal. S. H., D.. X.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

VI. Matka mal. dieťaťa R. V., D.. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s mal. S. H., D.. X.XX.XXXX každý páry týždeň v nedeľu v čase od 11.00 hod do 18.00 hod. Matka si prevezme a odovzdá mal. v stanovený deň a hodinu pred bytom O.. O. V., D.. XX.X.XXXX.

VII. Stará matka mal. dieťaťa M. O., D.. X.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s mal. S. H., D.. X.XX.XXXX v rovnaký čas ako matka mal. t.j. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 11.00 hod do 18.00 hod. Stará matka si prevezme a odovzdá mal. v stanovený deň a hodinu pred bytom O.. O. V., D.. XX.X.XXXX.

S.. O.. O. V., D.. XX.X.XXXX je povinný mal. na styk s matkou a starou matkou riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2021 sa navrhovateľka M. O., ktorá je starou mamou maloletej domáhala zverenia maloletej ViG. H., D.. XX.XX.XXXX (ďalej tiež „stará matka“) do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej tiež „NOS“). Svoj návrh odôvodnila tým, že O. V., ktorému bola mal. zverená do NOS dňa 9.4.2021 zomrel a maloletá je pri cudzej osobe. Dňom, keď zomrel p. V., šla pre ňu, no ani jej neotvorili. Uviedla, že robí na pošte ako doručovateľka 32 rokov, vedela by sa o maloletú riadne postarať, mala by lásku, ktorú už nebude mať, nakoľko jej odišla osoba, ktorá ju mala rada. Nechce, aby mal. vyrastala v detskom domove. Pri nej bude mať malá lásku a oporu, dá jej prvé aj posledné. Vie, že otcova priateľka ju bije a nadáva na ňu, osočuje ju, malá nechce byť s ňou. Druhá vnučka navrhovateľky chodí s maloletou na obed v jednej škole, tak si veľa vecí povedia. Detská dušička je v tomto veku krehká a povie pravdu. Cudzí ľudia, aj družinárka, ktorú má ako doručovateľka v rajóne vám povedia (navrhovateľka neuviedla komu a čo povedia).

2. Návrhom podaným osobne na súde v ten istý deň sa I. O., D.. XX.XX.XXXX domáhala taktiež zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a rozhodnutia, ktorým súd neodkladne zverí maloletú Viktóriiu do jej starostlivosti do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Dňa 13.05.2021 bol tunajšiemu súdu doručený ďalší návrh navrhovateľov N.. O. V., D.. XX.XX.XXXX, ktorý je nevlastným bratom matky maloletej a jeho partnerky O.. G. F., D.. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že majú s maloletou veľmi pekný vzťah aj s jeho dlhoročnou partnerkou a je im ľúto v akých podmienkach musela maloletá žiť predtým, ako si ju osvojil jeho nebohý otec. Keď maloletá žila v rodine starej matky navádzali ju pýtať peniaze od starého otca a tiež ku krádeži. Dodnes mal. navštevuje psychologičku, až po zverení do NOS jeho otca a E. O. sa mal. prestala pomočovať. Chcú, aby mala v ich starostlivosti pekný život a neskončila ako jej matka a ostatní súrodenci, s problémami s alkoholom, krádežami a bez akejkoľvek starostlivosti. Maloletá vyslovene odmieta akýkoľvek kontakt so svojou matkou a starou matkou. Maloletá sa nemôže vrátiť do prostredia, kde už niekoľkokrát došlo k fyzickým útokom, kde bola viackrát privolaná policajná hliadka. Matka a stará matka neustále kontaktovali jeho neb. otca ohľadom žiadania fin. prostriedkov, ktoré im jeho otec vždy v hotovosti dával.

4. K návrhu O.. V. V. O.. F. sa vyjadrila stará matka maloletej písomne podaním doručeným súdu dňa 10.06.2021 a uviedla, že s ich návrhom nesúhlasí, nakoľko ona je stará matka, žiada aby bola maloletá zverená jej. Poprela, že maloletá bola naučená a musela chodiť kradnúť a žobrať. Uviedla, že ona nikdy nebola odkázaná na peniaze nebohého starého otca maloletej. Poprela tvrdenia, že maloletú chce pre peniaze, v živote nebola odkázaná na cudzie peniaze. Psychologičke maloletá povie to čo jej natlačia do hlavy. Mala jej povedať, že zbytočne píše na súd, Katka a teta Eva jej povedali, že to už majú vybavené a vyhraté, že mal. pôjde ku nim.

5. Matka sa podaním zo dňa 14.06.2020 vyjadrila k návrhom, tak, že s návrhom pani F. nesúhlasí, všetko sú to klamstvá. Momentálne si hľadá robotu, chce sa o malú riadne starať, ale zatiaľ navrhuje, aby ju súd zveril do starostlivosti jej matky (starej matky), ktorá sa bude o mal. riadne starať a dá jej všetko, kým sa matka dá do kopy.

6. Navrhovatelia O.. O. V. V. O.. G. F. sa podaním zo dňa 07.07.2021 vyjadrili k ostatným návrhom na zverenie maloletej do NOS a to tak, že s návrhom starej matky maloletej nesúhlasia, keďže maloletá pri nej nemá vytvorené sociálne a materiálne hodnoty na výchovu maloletej. S návrhom I. O. na zverenie maloletej do NOS súhlasili do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

7. Uznesením č.k. 7P/13/2021-25 zo dňa 19.04.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti I. O., D.. XX.XX.XXXX a rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/32/2021-96 zo dňa 07.07.2021.

8. Uznesením č.k. 7P/13/2021-112 zo dňa 19.07.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti O.. O. V., D.. XX.XX.XXXX a rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/32/2021-96 zo dňa 07.07.2021.

9. Dňa 10.08.2021 vzala I. O. svoj návrh na zverenie maloletej do NOS späť. Súd preto uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 16.08.2021 konanie o jej návrhu zastavil a ďalej s ňou nekonal ako s účastníčkou konania.

10. Na pojednávaní po poučení súdom, že maloletá nemôže byť zverená do spoločnej NOS fyz. osôb, ktoré nie sú manželmi, vzala svoj návrh na zverenie maloletej aj do jej NOS späť O.. G. F.. Súd preto konanie zastavil aj v časti návrhu na zverenie maloletej do NOS O.. G. F..

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov na pojednávaní a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä- správa referátu poradenskopsychologických služieb zo dňa 15.4.2021 č.l. 15-16, správa UPSVaR zo dňa 20.6.2021, odpisy z Registra trestov týkajúce sa rodičov maloletej a navrhovateľov, CESDAP navrhovateľky J. O. č.l. 177, CESDAP matky mal. č.l. 186-188, Správa daňového úradu B. Bystrica, pobočka Brezno s prílohami k daňovému priznaniu fyzickej osoby O.. G. F. č.l. za r. 2020, Ročné zúčtovanie preddavkov na daň týkajúce sa navrhovateľa M. V. č.l. 212, Správa o doručení písomností otcovi mal. dieťaťa zo dňa 8.8.2021, Správa Soc. poisťovne, ústredie č.l. 234, Potvrdenie o nemocenských dávkach č.l. 235, Správa UPSVaR RA č.l. 240, Potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi týkajúce sa matky mal. dieťaťa za r. 2020, Potvrdenie o dávkach v hm. Núdzi za r. 2021 týkajúce sa matky mal. dieťaťa, Správa UPSVaR Brezno, Poskytnutie súčinnosti, Slovenskej pošty a.s. týkajúce sa navrhovateľky starej matky, Správa o povesti obce Podbrezová týkajúca sa O.. V. V. O.. F. č.l. 248, potvrdenie o príjme O.. V. č. l. 261 od Železiarne Podbrezová, odborný list navrhovateľa O.. V. č.l. 265-266, správa Kľúč n.o. doručená súdu dňa 11.8.2021.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav:

13. Maloletá pochádza zo vzťahu matky R. V., D.. XX.XX.XXXX a otca: O. H. D.. XX.XX.XXXX.

14. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/48/2020-91 zo dňa 16.12.2020 súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jej starého otca O. V., D.. XX.XX.XXXX a rodičov zaviazal povinnosťou platiť na maloleté výživné v minimálnej zákonnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 17.06.2021 súd zistil, že v čase sociálneho zisťovania bola domácnosť O.. V. V. O.. F.G. udržiavaná v čistote a poriadku na veľmi dobrej úrovni. Rodina žije v 3 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľov. Domácnosť pozostáva zo spálne, obývačky, kuchyne, ďalšej izby a kúpeľne spoločnej s WC. Byt, ktorý rodina obýva je zariadený funkčným nábytkom. Maloleté dieťa má vytvorenú vlastnú izbu, ktorá disponuje posteľou, šatníkovoými skriňami, písacím stolíkom so stoličkou. Náklady na domácnosť predstavuje suma vo výške 200 Eur. Iné zvýšené výdavky rodina neuvádza. Pani O.. F. pracuje ako SZČO, pričom pracuje z domácnosti, vlastní cestovnú kanceláriu Mgr. G. F. - Dovolenkuj. Jej príjem je cca 800 Eur, pričom jeho výška sa vyvíja od dopytu počas sezóny. Pán N.. V. pracuje v Ž. P. Podbrezová, pričom jeho mesačný príjem je min. 800 Eur. Navrhovatelia sú zdraví, nenavštevujú žiadne odborné ambulancie a neliečia sa na žiadne závažné ochorenie. O.. F. v rozhovore verbalizovala, že na návrhu trvajú a chcú maloletú S. do náhradnej starostlivosti. Jej druh má pracovnú dobu od 6 - tej do 14 - tej. Verbalizovala, že maloletú poznajú už od útleho veku. Maloletú navštevovali aj počas doby, kým žil p. V., starý otec maloletej. S maloletou sú v osobnom ako aj telefonickom kontakte. Telefonicky sú v kontakte aj 3 - 4 krát za týždeň. S maloletou v čase keď je pri nich, vypĺňajú čas zmysluplne, chodia s maloletou S. na rôzne výlety. Minulý víkend boli spoločne v Bojniciach. Verbalizovala, že rodina maloletej, resp. zo strany matky, nejavila donedávna o maloletú žiadny záujem. Uviedla, že s maloletou sa u p. O. pokúšali skontaktovať len dvakrát, aj to podľa jej slov chceli len peniaze alebo sa najesť. Mgr. F. verbalizovala, že s maloletou nemajú žiadne výchovné problémy, keď sa nachádza v ich domácnosti. Taktiež uviedla, že s maloletou sa o podanom návrhu rozprávali. Zároveň uviedla, že chceli, aby si maloletá prvý ročník dokončila v Revúcej, pričom pri zverení do ich náhradnej starostlivosti, by maloletú do ďalšieho ročníka prepísali do Základnej školy v Podbrezovej. Bc. V. v telefonickom rozhovore verbalizoval, že na podanom návrhu trvajú a chcú, aby im bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že nechcú,

aby maloletú skončila v detskom domove. Uviedol, že maloletú majú radi a pokiaľ je v ich domácnosti, tak s ňou uskutočňujú rôzne výlety. Taktiež maloletú k sebe brali aj na prázdniny. Verbalizoval, že s maloletou majú vytvorený pozitívny vzťah. V závere verbalizoval, že maloletú chcú vychovať tak, aby sa vedela v budúcnosti aj sama postaviť na nohy. Na základe zistených skutočností máme za to, že maloletá S. má v rodine navrhovateľov p. Bc. V. a p. Mgr. F. vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Maloletá má v domácnosti vlastnú izbu, kde je vytvorený priestor pre hru, odpočinok, spánok a vzdelávanie.

16. Podľa správy zo psychologických konzultácií Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej tiež „RPPS“ alebo „Referát“) zo dňa 15.06.2021 bolo cieľom psychologických konzultácií okrem iného orientačne zmapovať motiváciu, postoje a zdroje p. V. a jeho priateľky k rozhodnutiu poskytnúť opateru Viki, transformovať nevhodné postoje, umožniť abreakciu. RPPS sa javí, že p. O. je už zo súčasnej nepriaznivej situácie v rodine a prolongovania rozhodovacieho procesu vyčerpaná. Túži odísť do miesta svojho bydliska, aby nemusela „bojovať“ s matkinou stranou rodiny. Predpokladáme, že bežnú starostlivosť o Viki primerane zvláda, resp. nemáme sa dôvod domnievať o opaku. Napriek tomu, že rozumieme, že je pre ňu náročné akceptovať konanie členov Vikinkinej rodiny, s ktorými sa nedokáže stotožniť, považujeme za vhodné separovať dieťa od devalvujúcich vyjadrení. Podľa našich informácií, aktuálny styk Viki s matkou prebieha bez väčších komplikácií, čo sa darí údajne aj bez prítomnosti pracovníčky CDR (zrejme aj preto, že ku osobnému kontaktu matky s pani O. v podstate nedochádza). Prítomnosť určitých rezerv v jej výchovnom prístupe voči Viki, sa podľa nášho názoru, pani O. darí úspešne kompenzovať najmä dôsledným napĺňaním existenčných potrieb, štruktúrovaním denného režimu, udržiavaním intenzívneho kontaktu so synmi pána V., rodinou v Chyžnom a jej vlastnými deťmi. Úlohou pani O. je podľa nášho názoru naďalej podporovať Viki v kontakte s matkou a uistiť ju, že bude o ňu vždy dobre postarané. Od podania predošlej správy z psychologických konzultácií sa nám podarilo nadviazať kontakt aj s Viktóriinou matkou, pani V., ktorá v RPPS absolvovala tri individuálne konzultácie a dve spoločné stretnutia v RPPS aj s Mgr. Vyhňalovou, OSPODaSK a PhDr. Mgr. Belánovou, pracovníčkou CDR (kt. asistovala pri styku). Na štyri dohodnuté termíny sa do RPPS matka nedostavila, z niektorých sa už vopred, alebo až následne ospravedlnila z rôznych dôvodov. V jej aktuálnych vyjadreniach v RPPS, vnímame deklarovanú snahu porozumieť svojmu dieťaťu, naučiť sa reagovať empaticky skôr vo formálnej rovine. Považujeme za zásadné z jej strany kontakt s Viki neprerušovať, sprostredkovať jej pocit bezpečia tak, že bude chodiť na stretnutia pravidelne, nebude vtedy požívať alkoholické nápoje, zamedzí rôznym rušivým vplyvom počas styku s dcérou. Napriek tomu, že matka formálne prijíma naše názory, následne zaznamenávame značné prejavy pasivity, rôzne výhovorky, sebaopodceňovanie. Máme za to, že status akejsi obeť nepriaznivých životných okolností matke vyhovuje. Je ľahšie spoliehať sa na starú matku, že veci zariadi (pretože ona nemá byť a nepracuje..), ako vyvíjať aktívne kroky k životnej zmene. Ako možný zdroj konfliktov v rodine, vnímajú pocit nespravodlivosti na strane starej matky a zjavnú rivalitu, medzi ňou a pani O., čo spôsobuje narastanie vzájomnej nevráživosti. Podľa nášho názoru však nie je vhodné, aby bolo dieťa z kohokoľvek strany konfrontované otázkami, vytvárajúcimi emočný nátlak. Našťastie sa javí, že Viki je do určitej miery rezistentná voči nevhodným komentárom, svoj názor sa nebojí verbalizovať. Matka má z nášho pohľadu tendencie vyvíjať sa v situáciách, v ktorých Viki zažíva s ňou a jej stranou rodiny niečo nepríjemné. Vo svojich vyjadreniach deklaruje záujem mať dobrý vzťah s dcérou, ale uviedla, že to nezáleží len od nej, pretože býva v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, a za nich nie je zodpovedná. V súčasnej dobe zrejme v domácnosti matky sa zdržiava aj p. H., otec dieťaťa. Riziko konfliktov na tejto strane rodiny tým podľa nás podstatne vzrástlo, čo sama matka potvrdila, keď sa na stretnutie nedostavila, pretože musela „dávať pozor“ na brata a p. H. („aby sa nepobili“). Pani V. v rozhovore uviedla, že mala vo zvyku tráviť prevažnú časť dňa v domácnosti svojej sestry, ale na jednej z posledných konzultácií verbalizovala o ich nedávnej výmene názorov, následkom ktorej jej sestra zakázala chodiť do bytu. Na strane matky a jej časti rodiny vnímame nepredvídateľné správanie, nestabilitu, neustále prítomnosť hroziaceho konfliktu medzi dospelými. Počas poradenského procesu sme zrealizovali aj dyadické stretnutie v RPPS s p. Martinom V., synom nebohého p. V. a jeho priateľkou Katarínou za účelom zorientovania sa v ich motívácií k podaniu návrhu na súd na zverenie Viki do opateru. Zmapovali sme si orientačne ich postoje k aktuálnej rodinnej situácii, citové väzby, ich zdroje k zvládaniu stresu, ale aj prípadné ťažkosti ak im bude dieťa súdom zverené. Vnímame veľmi pozitívne ich rozhodnutie poskytnúť Viki všetko, čo bude potrebovať, po materiálnej stránke, i v citovej oblasti. Ako rizikové z ich strany sa však javí slabšia ochota podporovať dieťa k udržiavaniu kontaktu s matkou. Vyjadrili sa, že to je najmä v kompetencií matky, aby sa o dieťa zaujímala. Taktiež sme nenadobudli počas spoločného rozhovoru istotu, či si dostatočne uvedomujú rozdiel medzi náhradnou osobnou

starostlivosťou a osvojením. V prípade zverenia Viktórie do ich opatery, odporúčame im absolvovať prípravu na NOS, u psychológa RRPS na ÚSPVR Brezno (aj keď zákon túto povinnosť neukladá). Počas našich hrových interakcií v RPPS, je Viktória väčšinou naladená pozitívne, teší sa na spoločné aktivity. Tvorivým spôsobom pristupuje k hre, projektívnym technikám, i dialógu. V rámci aktuálnych rozhovorov v RPPS spontánne kladie psychologické rôzne otázky, často zamerané na porozumenie toho, čo sa s ľuďmi deje po smrti (zaujímajú ju, kde je teraz starký, čo robí..). Z pozorovania jej správania, i prejavov v domácom prostredí, s ktorými nás oboznámila p. O., sa zdá, že so stratou starkého sa Viki vyrovnáva primerane. Verbalizovanie spomienok na pekné, spoločne strávené chvíle s milovanou osobou, o ktorú sme prišli, je prejavom „zdravého“ smútenia. Je dôležité, že blízke osoby nebagatelizujú jej smútok, ani smrť netabuizujú. Dominantnou témou našich rozhovorov v RPPS býva však priebeh predošlého stretnutia s matkou z Vikinkinho pohľadu, jej aktuálne emocionálne prežívanie v súvislosti s blížiacim sa stretnutím (v stredu a nedele). Máme skúsenosť, že ak sa počas konkrétnych stretnutí s matkou a ostatnými členmi jej rodiny vyskytoval alkohol, bola svedkom hádok medzi dospelými, toto stretnutie vnímala negatívne a zosilňovalo to odťažitosť voči nim, čo rozhodným spôsobom deklarovala aj v RPPS. Vyslovene radostné pocity z nadchádzajúceho stretnutia prejavila len vtedy, keď jej mala matka a stará matka kúpiť nové oblečenie, či hračky. Na ďalšej konzultácii vyjadrila sklamanie, že svoj sľub nedodrжали. Aktuálne Viki vyjadrila pocit nátlaku zo strany starej matky, ktorá má tendenciu ju presviedčať o „správnych motívoch“ zámeru dostať ju do starostlivosti (že jej nejde o peniaze). Z nami zistených informácií sa t.č. v RPPS javí, že matku a jej stranu rodiny, nepovažuje za spofahlivú, týmto príbuzným v priebehu poradenského procesu stabilne v čase prisudzuje status človeka nadmerne požívajúceho alkohol (pejoratívne). Vníma ich ako ohrozujúcich, no zároveň vytvárajú významnú časť jej osobnej identity, preto považujeme za potrebné nebrániť jej v kontakte s nimi, ale styk realizovať bezpečným spôsobom. Tieto postoje korešpondujú s názormi pani O., čo sa nám zdá zrozumiteľné, keďže pani O. bežne zdieľala s Viki svoju averziu voči pani V., s čím údajne po našom upozornení, prestala. Devalujujúce komentáre namierené voči matke, maria možnosť úspešne sanovať vzťahy v rodine do budúcnosti. Na základe aktuálnych produktov činnosti a verbálnych vyjadrení Viktórie v RPPS majú za to, že k možnému zvereniu do starostlivosti pána Martina V. a jeho priateľky Katky je t.č. kladne nastavená. Počíta s tým, že časť letných prázdnin stráví v mieste bydliska pani O., kam rada chodievala. V závere správy psychologička RPPS uviedla, že považuje za vhodné podporovať dieťa v kladení otázok ohľadom jej budúcnosti, odpovedať jej pravdivo, ale aj citlivo s ohľadom na fyzický vek, dôležité skutočnosti nezamlčovať. Potrebuje dostatok časového priestoru a trepezlivosti, aby sa mohla ľahšie adaptovať na nové životné okolnosti. Je úlohou dospelých, sprostredkovať jej pocit bezpečia, utvrdzovať ju v tom, že je milovaná, a bude vždy o ňu dobre postarané.

17. Z mesačnej správy CDR Hnúšťa za mesiac máj 2021 vyplynulo, že asistencie pri styku matky s maloletou prebiehajú podľa dohody a t.č. bez problémov, matka sa dostaví vždy krátko pred stretnutím a nejaví žiadne známky požitia alkoholických nápojov. Maloletá sa pripojí k matke, je zjavný jej záujem o kontakt. Pri opätovnom návrate mal. do starostlivosti p. O. je to už bez účasti CDR.

18. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 20.06.2021 vyplynulo, že stará matka, ktorá je vo veci samej navrhovateľkou na zverenie do jej NOS nereagovala na predvolania kolízneho opatrovníka, ozvala sa po 4 písomnom predvolaní. Susedia starej matky počas viacnásobných pokusov o sociálne zisťovanie uviedli, že v rodine sa užívajú alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Stará matka uviedla, že alkoholické nápoje užíva príležitostne. Stará matka obýva 2,5 izbový prenajatý byt. V domácnosti spolu s ňou žije jej syn O. O. a dcéra, matka mal. R. V.. Domácnosť plne zariadená starším nábytkom. Stará matka nám ukázala, že mal. Viktória by spala spolu s matkou v jednej izbe na rozťahovacom gauči. Hygiena na primeranej úrovni, okrem izby syna v ktorej bol zápach moču. Počas sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala stará matka pani O., matka mal. pani V. a v izbe spal otec mal. pán H.. Stará matka uviedla, že pána H. nechala u nej prespať z dôvodu, že nemal kam ísť a o pár dní má nastúpiť na liečbu na Prednú Horu. Matka mal. sa vyjadrila, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. S. a preto súhlasí, aby bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka uviedla, že s odprevádzaním do školy jej pomôže druhá dcéra, pani W. B., ktorá býva neďaleko. Stará matka pani O. naďalej trvá na podanom návrhu zverenia mal. do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti je rodina pani B. prešetrovaná z dôvodu podnetu na jej nedostatočnú starostlivosť o mal. deti, nedochádzku do školy a nadmerné užívanie alkoholických nápojov v domácnosti. Dňa 12.05.2021 orgán SPODaSK vykonal pohovor s mal. Viktóriou. Mal. bola počas rozhovoru usmiata, uviedla že rada chodí do školy. Domáce úlohy jej pomáha vypracovať pani I. O.. Na otázku orgánu SPODaSK s kým by chcela mal. bývať, uviedla, že teta Eva je už stará a

preto by chcela bývať pri ujovi Martinovi V.. S ujom V. sa pravidelne stretáva a chodí k nemu a jeho priateľke na prázdniny. Mal. ďalej uviedla, že pri starej matke pani O. by nechcela bývať, pretože tam všetci pijú. Mal. uviedla, že alkoholické nápoje užíva mama, starká, Domina (sestra matky, pani B.) a Mišo (brat matky). Mal. ďalej uviedla, že sa bojí Michala, pretože stále pije alkoholické nápoje. Ďalej uviedla, že keby bývala pri starkej tak by ju ani nevidela, pretože starká chodí skoro do práce a neskoro z práce domov. Mal. ďalej uviedla, že by nechcela bývať pri mame ani ocovi. S otcom sa stretla pri Domine, ale netešila sa naňho. Mal. uviedla, že ju rozruší, keď sa rozprávame o mame, a preto sa nechce o nej rozprávať. Nakoľko je celá situácia veľmi zložitá, orgán SPODaSK prizval na spoluprácu Referát poradenskopsychologických služieb na ÚPSVR v Revúcej, Centrum pre deti a rodiny v Hnúšti a Akreditovaný subjekt Kľúč. Akreditovaný subjekt začal s rodinou spolupracovať v mesiaci máj a uskutočnil len jednu zoznamovaciu návštevu. Akreditovaný subjekt v rodine vykonáva opatrenia SPODaSK. Program je zameraný na prispôsobenie sa novej situácii, kde s rodinou spolupracujú sociálne pracovníčky akreditovaného subjektu. Centrum pre deti a rodiny v Hnúšti spolupracuje s rodinou veľmi intenzívne. Pracovník CDR sa zúčastňuje pri styku mal. s matkou. Celá spolupráca je zameraná na rozvoj rodičovských schopností u matky mal.. Orgán SPODaSK žiadal o spoluprácu ÚPSVR Brezno pri prešetrení pomerov u navrhovateľa pána O. V. V. G. F. (viď. prílohu). Orgán SPODaSK je toho názoru, že v súčasnosti je v najlepšom záujme pre mal. Viktóriu aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pána N.. O. V. V. O.. G. F.Á., nakoľko matka mal. nedokáže v súčasnosti zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť o mal. a mal. Viktória sa sama vyjadrila, že nechce bývať pri starej matke pani O.. Orgán SPODaSK má zato, že nakoľko sa mal. bojí pána Michala, ktorý žije v spoločnej domácnosti starej matky, nie je vhodné, aby v tom byte žila. Navrhovatelia pán V. a pani F. majú podľa ÚPSVR Brezno zabezpečené všetky podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. Viktorie.

19. Podľa správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 15.07.2021 ÚPSVR Revúca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODaSK) dňa 07.07.2021 orgán SPODaSK telefonicky kontaktovala pani O., ktorá oznámila, že z rodinných dôvodov už nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Viktóriu. Pani O. uviedla, že má problémy s dcérami, ktoré nesúhlasia, aby naďalej sa starala o cudzie dieťa. Pani O. uviedla, že približne do 20.07.2021 môže zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Viktóriu. Na otázku, či sa rozprávala s mal. Viktóriou, aké nové okolnosti sa udiali, uviedla pani O., že sa o tom nerozprávala s mal.. Pani O. s mal. Viktóriou sa toho času nachádzajú v Prešove pri jej dcére, z toho dôvodu boli vykonané len telefonické pohovory. Po telefonáte orgán SPODaSK sa telefonicky skontaktoval s pánom V., uviedli sme, že pani O. nemôže ďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. Viktórií z rodinných dôvodov. Pán V. nám oznámil, že má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť aj počas neodkladného opatrenia. Mal. Viktórií bolo citlivo oznámené, že pani O. sa už nemôže naďalej o ňu starať a že možno čoskoro pôjde ku pánovi V.. Mal. rozradostene vykrikla „juchú“. Vzápätí mal. uviedla, že sa teší ku Martinovi a Katke.

20. Podľa správy UPSVaR Brezno zo dňa 10.08.2021 Dňa 09. 08. 2021 vykonalo oddelenie SPODaSK sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľov Bc. V., Mgr. F. v popoludňajších hodinách, ktoré nebolo vopred ohlásené. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala družka p. Bc. V., Mgr. F. spoločne s maloletou Viktóriou. P. Bc. V. sa v čase sociálneho zisťovania nachádzal v práci. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť udržiavaná v čistote a poriadku na veľmi dobrej úrovni. Maloleté dieťa bolo oblečené v čistom a počasí primeranom oblečení. Maloletá Viktória nejavila známky zanedbanej starostlivosti, či fyzického týrania. V bytových, rodinných a sociálnych pomeroch na strane Bc. V. ako jeho družky Mgr. F. nedošlo od posledného sociálneho zisťovania zo dňa 15.06.2021 k zmenám. S Mgr. F. bol vykonaný rozhovor. Mgr. F. v rozhovore verbalizovala, že chcú zabezpečovať starostlivosť o maloletú Viktóriu. S maloletou nemajú t. č. žiadne výchovné problémy. Taktiež verbalizovala, že je ochotná umožniť stretávanie maloletej Viktorie s matkou, či starou matkou v Podbrezovej, po ich vzájomnej dohode. V styku jej brániť nebude. Avšak nesúhlasí s tým, aby vynakladala ďalšie výdavky spojené s cestou do Revúcej kvôli styku maloletej. Odkedy je maloletá u nich. tak matka neprejavila o maloletú Viktóriu žiadny záujem. Verbalizovala, že oni s jej druhom chcú zabezpečovať starostlivosť o maloletú a nechcú maloletú vodiť naspäť do toho prostredia, v ktorom bola. S maloletou absolvovali aj dovolenku v Mederi. S maloletou navštívili aj pediatra v Podbrezovej z dôvodu dlho dobejších žalúdočných problémov. Následne bol vykonaný rozhovor s maloletou Viktóriou, ktorý bol osamote. Maloletá Viktória v rozhovore verbalizovala. že u navrhovateľov sa má dobre. Verbalizovala, že bola aj pri lekárke, kde jej brali krv, avšak nevie prečo. Taktiež uviedla, že v domácnosti p. V. a jeho družky jej je dobre a chcela by ostať u nich. Už vie, kde je škola a kam bude chodiť. Spoločne s nimi bola aj na dovolenke. Verbalizoval, že boli aj na kúpalisku a bolo tam dobre. Maloletá v rozhovore

uviedla, že nechce byť pri mame. pretože tam sú stále pod vplyvom alkoholických nápojov, aj mamu tak videla. Odkedy je v Podbrezovej, tak s mamou nebola v kontakte, mama jej ani nevolala. Maloletá Viktória uviedla, že s rodičmi ani starkou sa nechce stretávať. U p. V. má pokoj, nikto tu nepije, tu je jej dobre. Maloletá v závere uviedla, že s navrhovateľmi trávi voľný čas, hrávajú hry, pozerajú TV alebo sa rozprávajú. S Bc. V.Í. bol vykonaný telefonický rozhovor, v ktorom verbalizoval, že trvá na podanom návrhu a chce, aby im bola maloletá Viktória zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletou t. č. nemajú žiadne výchovné problémy. Taktiež uviedol, že maloletej robia program, vo štvrtok, t. j. 12. 08. 2021 ide maloletá do tábora do Repišťa na 2 týždne. Uviedol, že maloletá si už čítala program a teší sa. S maloletou chcú absolvovať aj dovolenku pri mori, avšak čakajú na právoplatnosť rozhodnutia z dôvodu vybavenia pasu pre maloletú. P. V. verbalizoval, že styk maloletej s rodičmi, či starou matkou umožní v Podbrezovej po ich vzájomnej dohode ak o to prejavia záujem. Odkedy je maloletá u nich, tak sa o ňu nikto nezaujímal, ani ju nekontaktoval, ani ich. Taktiež verbalizoval, že maloletú nebude vodiť na styk do Revúcej z dôvodu, že má obavy, aby matka netrávila čas s maloletou nevhodne, resp. v nevhodných priestoroch a pod vplyvom alkoholických nápojov. V závere uviedol, že maloletá je od 01.08. 2021 vedená u pediatra MUDr. Jurigovej v Podbrezovej. S maloletou dňa 11. 08. 2021 absolvujú vyšetrenie v gastroenterologickej ambulancii v Banskej Bystrici. Na základe zistených skutočností mal ÚPSVaR Brezno za to, že maloletá Viktória má v rodine navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý všestranný vývin. Maloletá má vytvorený priestor pre hru, odpočinok, spánok a vzdelávanie, možno konštatovať, že sa jedná o veľmi vhodné podnetné prostredie pre zdravý vývin dieťaťa. Prostredie v ktorom sa nachádza je bezpečné a p. V. so svojou partnerkou dokážu dieťa ochrániť a vedia odhadnúť aj riziká, ktoré môžu dieťa ohroziť. V čase sociálneho zisťovania nejavila maloletá Viktória známky zanedbanej starostlivosti, či fyzického týrania.

21. Podľa správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 12.08.2021 Orgán SPODaSK vykonal sociálne zisťovanie v rodine starej matky pani O., ktorá podala návrh na zverenie mal. Viktórie do náhradnej osobnej starostlivosti. Pani O. sa orgánu SPODaSK podarilo zastihnúť na druhý pokus. Dňa 09.08.2021 orgán SPODaSK vykonal sociálne zisťovanie v rodine pani O.. Dvere nikto neotvoril, hoci susedia potvrdili, že v domácnosti by sa mala nachádzať pani V.. Následne orgán SPODaSK vykonal sociálne zisťovanie u matkinej sestry pani B., ktorá uviedla, že v domácnosti by sa mala nachádzať pani V. a pán H. v domácnosti sa už dva týždne nezdržiava. Dňa 11.08.2021 orgán SPODaSK vykonal návštevu v domácnosti pani O., kde uviedla stará matka, že pracuje ako poštová doručovateľka. Pracovnú dobu kvôli Covidu má pohyblivú niektoré dni pracuje od 09:00hod. do 17:00hod, iné zase od 07:00 hod. do 15:00hod. Stará matka uviedla, že má príjem 660€, výdavky pozostávajú z nájomného na byt 250€ a zvyšné financie používa na zakúpenie potravín. Počas viacnásobných pokusov o sociálne zisťovanie v domácnosti pani O., nám susedia uviedli, že v rodine sa užívajú alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Stará matka uviedla, že alkoholické nápoje užíva príležitostne. Stará matka obýva 2,5 izbový prenajatý byt. V domácnosti spolu s ňou žije jej syn Michal O. a dcéra, matka mal. Viktórie, Zuzana V.. Domácnosť plne zariadená starším nábytkom. Stará matka ukázala, že mal. Viktória by spala spolu s matkou v jednej izbe na rozťahovacom gauči. Hygiena na primeranej úrovni, okrem izby syna v ktorej bol zápach moču. Počas sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala len stará matka pani O., matka mal. pani V. sa údajne nachádzala v meste. Stará matka uviedla, že pána H. vyhodila z jej bytu približne pred tromi týždňami a nevie kde sa v súčasnosti nachádza. Nakoľko sa matka mal. pani V. počas sociálneho zisťovania nenachádzala v domácnosti orgán SPODaSK poprosil aby sa matka dostavila na ÚPSVR v Revúcej v nasledujúci deň z dôvodu vykonania pohovoru. Matka mal. sa dňa 12.08.2021 na ÚPSVR v Revúcej nedostavila a z toho dôvodu nebolo možné vykonať pohovor. Z dôvodu že otec mal. pán H., je naďalej vedený ako bezdomovec a u pani O. sa už nenachádza, orgán SPODaSK nevedel vykonať pohovor z dôvodu, že nemáme vedomosť kde sa otec v súčasnosti zdržuje. V rodine mal. Viktórie vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj Centrum pre deti a rodiny v Hnúšti a Akreditovaný subjekt Kľúč. Orgán SPODaSK je toho názoru, že v súčasnosti je v najlepšom záujme pre mal. Viktória aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pána N.. O. V.. nakoľko matka mal. nedokáže v súčasnosti zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť o mal. Viktória a mal. Viktória sa sama vyjadrila, že nechce bývať pri starej matke pani O. ani pri matke pani V. a bojí sa pána Michala, ktorý žije v spoločnej domácnosti starej matky. Navrhovateľ pán V. má podľa ÚPSVR Brezno zabezpečené všetky podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. Viktórie.

22. Podľa mesačnej správy za júl 2021 subjektu Kľúč n.o. pri ich druhom kontaktovaní pani O. im oznámila, že maloletú Viktória pred dvomi dňami zobrali do Podbrezovej. Uviedla, že ešte sú len dva dni čo je od nej Viktória preč a už jej veľmi chýba. A z druhej strany je spokojná, že dieťa je zverené do

poriadnej a starostlivej rodiny. Cíti uspokojenie, že vedela dodržať svoj sľub, ktorý dala partnerovi, že nedopustí, aby sa Viktórii niečo zlé stalo a zabezpečí jej bezpečné rodinné zázemie.

23. Z potvrdenia o príjmoch Mgr. V. vyplynulo že za posledných 12 mesiacov (7/2020-6/2021) bol jeho čistý mesačný príjem u zamestnávateľa Železiarne Podbrezová a.s. 851,22 Eur a zo mzdového listu vyplynulo, že na základe dohody o vykonaní práce mal v roku 2021 tiež príjem priemerne 122 Eur mesačne.

24. Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 02.08.2021 vplýva, že Mgr. O. V. bolo vyplatené nemocenské dňa 22.01.2021 v sume 207,90 a dňa 15.02.2021 v sume 52 Eur.

25. Z oznámenia UPSVaR Revúca zo dňa 29.07.2021 vyplýva, že matka maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 67,80 eur, ešte v roku 2020 poberala osobitný príspevok 96,60 eur resp. 81,40 Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. Iné dávky ani príspevky nepoberá. Otec maloletej nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, si od 01.07.2021 požiadal o dávku v hmotnej núdzi a za mesiac júl 2021 mu vznikol na uvedenú dávku nárok v sume 67,80 Eur. V mesiaci 5/2021 mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 85,93 Eur. Iné dávky nepoberá. Stará matka mal. nepoberá žiadne dávky ani príspevky a nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

26. Z Potvrdenia o výške príjmu starej matky maloletej vyplynulo, že za posl. 12 mesiacov (do 06/2021) dosiahla stará matka maloletej priemerný príjem 721,52 Eur

27. Na pojednávaní navrhovateľka stará matka maloletej uviedla, že mal. sa narodila chorá. Mala reflux. Od jedného roka bola v Tatrách. Bola tam trikrát opakovane s ňou. Pýta sa, kde boli tu prítomní navrhovatelia. Ani raz ju tam neboli pozrieť. Majú auto. Aj jej nebohý manžel mal auto, no ona musela chodiť to Tatier sanitkou. Vidím problém taktiež v tom, že od kedy zomrel starý otec resp. od kedy mal. odišla do Sobraniec, stará matka ju nevidela. Už vyše mesiaca a pol. Aj keď sme mali určený styk, tak v čase, keď bola zverená p. O. tak táto im ju nechcela odovzdať. Nevedia sa nakontaktovať na osoby, do ktorých dočasnej starostlivosti je momentálne mal. zverená. Volala im, nikto nedvíhal. Tel. č. má, má za to, že maloletá je zmanipulovaná. Veď, aj keď bola pri nej, v čase keď bola zverená starému otcovi, tak jej uviedla starká neobjímaj ma, lebo p. Eva O. nás šmiruje, na okne. Bude sa hnevať. Strela sa aj s p. psychologičkou, ktorá uviedla, že má pravdu. Dcéra (matka maloletej) sa psychicky zrútila, týždeň je niekde pri kamarátkach. Otec už nežije v domácnosti zhruba dva týždne. Súd poukázal na doručenkú zo dňa 8.8.2021, kedy si v domácnosti starej matky, otec mal. prevzal predvolanie. Stará matka na to uviedla, že nevie, kto je u nej doma, keď je v práci. Na otázku ako by vedela zabezpečiť, aby sa iné osoby nezdržiavali v domácnosti, keď tam nie je ona prítomná, uviedla, že by maloletú odniesla do školy, takže v tom čase je jedno, kto je v jej domácnosti, podstatné je to, že keď je tam ona a mal. nikto tam nebude. K tvrdeniam o pití alk. nápojov uviedla, že pije jej dcéra, ona iba príležitostne, ako by inak fungovala v práci. Osobitne k tvrdeniam susedov, že sa v domácnosti starej matky požívajú alkoholické nápoje vo zvýšenej miere stará matka uviedla, že to pili oni, matka s otcom mal., avšak oni už nie sú doma. Syn pije len pivo, ale on starej matke uviedol, že ak jej záleží na tom, aby bola mal. zverená do jej starostlivosti a bývala s ňou, tak opustí domácnosť a odíde do ČR alebo do Nemecka. Pre prípad, že by jej mal. nebola zverená, chce sa s ňou stretávať a požaduje aspoň na víkend. Vystála by na zastávke niekoľko hodín, bola by ochotná tam po ňu ísť. Zároveň uviedla, že oni majú auto, tak by mohli mal. priviesť na stretnutie do Revúcej. Ide jej najmä o ten styk, aby s maloletou bola v kontakte. Nevedela skontaktovať s tu prítomným navrhovateľom. Nemala vedomosť, kde je mal., nevedela, kde ju má ísť hľadať. Po vyjadrení ostatných účastníkov k možnostiam nesúhlasila so stykom v trvaní 3 hodiny a v Podbrezovej, nakoľko, čo by robila v zime, sú to len tri hodiny. Chcela by stretávanie od rána do večera tu v Revúcej, ak má prebiehať styk v Podbrezovej žiada, aby bol určený od rána až do večera. Malú si vezme do Revúcej resp. bude musieť ísť ona autobusom. Nevie však ako sa následne vráti. Neskôr uviedla, že žiada styk v Revúcej aspoň jedenkrát do mesiaca, aby bola privezená mal. zo strany p. V. v prípade, že mu bude zverená do NOS. Následne stará matka na dopyt súdu v akom čase by mal tento styk prebiehať v priebehu víkendu uvádza, že ona nevie uviesť žiaden čas, že to má ručiť súd. Uviedla, že na stravu minie 100 Eur mesačne. Ostatné výdavky, energie, mám na náklady na ubytovanie nájom sú 180 Eur. Táto suma je nižšia oproti uvádzanej sume pred zast. KO z dôvodu, že prenajímateľka im znížila preddavkové splátky kvôli tomu, že mali preplatky, zhruba 40-50 Eur dajú na hygienu a ošatenie. Finančne vypomáha aj dcére, nakoľko táto z dávky v hm. núdzny nevyžije. A to vo forme, že jej nakúpi a navarí. Peniaze jej nedáva.

28. Navrhovateľ Mgr. V. na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka M. O. a môj nebohý otec neboli manželia. Žili ako druh a družka. K tomu, čo uviedla p. O., že sa v minulosti nekontaktovali s mal., uviedol, že pokiaľ žila matka mal. usporiadaným spôsobom života nebolo to potrebné a následne, keď bola zverená do NOS resp., keď začala žiť u jeho otca, tak prirodzene chodili k nemu a boli v kontakte s mal. Nepopiera, že s mal. sa chodilo do Tatier, ale peniaze na spomínané liečenia poskytol jeho otec. S Mgr. F. absolvovali s mal. aj vyšetrenia u pediatra, u gastroenterológa v Banskej Bystrici aj potrebné odbery nakoľko mal. je u nich len tri týždne, potrebovali zistiť, že aký je jej zdravotný stav. Detská gastroenterologička uviedla, že majú vysadiť lieky, ktoré momentálne berie, pretože jej súčasné gastro problémy súvisia možno aj s jej psychickým stavom, tak to pozorujú a na najbližšiu kontrolu pôjdu v septembri. Uviedol, že nemajú záujem útočiť ani na matku ani na starú matku. Ale chce zabezpečiť mal. čo bolo aj posledná vôľa jeho otca, riadnu výchovu, aby teda pre nevyhovujúce podmienky v domácnosti matky neskončila prípadne v detskom domove. Pre prípad, že by bola mal. zverená do jeho starostlivosti, je ochotný prísť na stretávanie, ale iba mal. s matkou a so starou matkou teda iba tieto osoby bez prítomnosti ostatných členov rodiny. Mohlo by to byť cez víkend, ale určite nie na celý víkend. S tým, že ja ju nebude voziť do Revúcej, nakoľko tam by prišla do nevyhovujúceho prostredia a kontaktu aj s rodinou sestry matky. To, čo by oni dávali dva týždne do poriadku, by bolo hneď pokazené, bolo by v starých kofajach a museli by to napravnovať. Ak by bola pri styku len matka resp. stará matka niekde v Podbrezovej, prípadne, že by ju zobrali na výlet do B. Bystrice s týmto problémom nemá. Zároveň uviedol, že má aj občasný vedľajší príjem ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, ktorý si vyžaduje prácu cez víkend, musel by si tak obmedziť príjmy. Poukázal na to, že matka opakovane neprejavila skutočný záujem o mal. Na množstvo stretnutí neprišla, ani na pojednávaní nie je, mohli by vyjsť na vniroč tieto cesty, buď by sa nedostavila vôbec, alebo by sa dostavila pod vplyvom alkoholických nápojov.

29. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní zotrval na všetkých písomných vyjadreniach. Má za to, že zverenie mal. do starostlivosti p. V. je v najlepšom záujme mal. Poukázali aj na posledný pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že je jej v domácnosti p. V. a jeho družky dobre. Nechce byť pri mame, pretože sú tam stále pod vplyvom alkoholických nápojov. Aj mamu tak videla. Od kedy je v Podbrezovej s mamou nebola v kontakte. Mama jej ani nevolala. Mal. uviedla, že so starkou ani s rodičmi sa nechce stretávať. Taktiež zast. KO poukázala na podstatné body správy z psychologických konzultácií zo dňa 15.6.2021, najmä na interakcie s mal. Viktóriou na poslednej strane uvedenej správy, kde psychologička RPPS uviedla, že majú skúsenosť aj počas konkrétnych stretnutí s matkou a jej ostatných členov rodiny sa vyskytoval alkohol. Maloletá bola svedkom hádok medzi dospelými. Toto stretnutie vnímala negatívne a zosilňovalo to odťažitosť voči nim. Poukázala na to, že bolo zistené, že prostredie v domácnosti matky ako konfliktné resp. vyvolávajúce možný konflikt aj z toho dôvodu, že v domácnosti sa mal nachádzať otec po prepustí z UVTOS, otec mal., a to vytváralo rozbroje a určité konflikty medzi členmi uvedenej domácnosti.

30. Z informácie o doručení písomností od ORPZ v Revúcej zo dňa 08.08.2021 a priloženej doručky vyplynulo, že otec maloletej si prevzal súdne písomnosti dňa 08.08.2021 na adrese domácnosti starej matky.

31. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

32. Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť

do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

33. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

34. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Môže ísť taktiež o prípad, ak sa síce rodič chce o svoje dieťa osobne starať, ale nemá na to vytvorené vhodné podmienky, dokonca aj prípad, keď rodič má na to vytvorené aj všetky podmienky, ale vzťah medzi ním a dieťaťom je natoľko narušený, že dieťa jeho starostlivosť odmieta, resp. uprednostňuje starostlivosť inej osoby, napríklad preto, že sa s dieťaťom dlhé roky nestýkal a dieťa vyrastalo s druhým rodičom v spoločnej domácnosti, s druhom alebo so starými rodičmi dieťaťa). V týchto prípadoch by mal súd názor dieťaťa akceptovať a zároveň vytvoriť predpoklady na obnovu vzťahov s rodičom tak, aby náhradná starostlivosť dostala svojmu dočasnému charakteru.

39. Z dokazovania vyplynulo, že zákonné podmienky pre zverenie maloletej Viktórie do náhradnej osobnej starostlivosti sú v súčasnosti naplnené. Rodičia už dlhšiu dobu nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, a z tohto dôvodu bola maloletá už v minulosti umiestnená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca (dňa 16.12.2020), ktorý však dňa 09.04.2021 zomrel. Po jeho smrti fakticky naďalej zabezpečovala o maloletú starostlivosť jeho družka I. O., ktorej bola maloletá následne dočasne zverená do starostlivosti neodkladným opatrením vydaným v tomto konaní dňa 19.04.2021. Neskôr, z dôvodu, že I. O. už z rodinných dôvodov nemohla zabezpečovať o maloletú starostlivosť, súd maloletú dočasne neodkladným opatrením zo dňa 19.07.2021 maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľa Mgr. O. V.. V súčasnosti aj naďalej rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Otec maloletej o ňu neprejavuje žiaden záujem, v konaní je neaktívny, neprejavil ani len záujem o styk s maloletou. Z dokazovania vyplynulo, že po návrate z trestu odňatia slobody sa zdržiaval v domácnosti matky a starej matky maloletej a v súčasnosti žije na neznámom mieste pravdepodobne ako bezdomovec. Matka maloletej sa vyjadřila, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky aby zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. Viktória a preto súhlasí aby bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. V konaní sa pôvodne zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti domáhala aj I. O. a družka O.. O. V. O.. G.D. F., ktorá má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú spoločne s druhom. Po späťvzatí návrhov a zastavení konania z ich strany bolo úlohou súdu rozhodnúť o návrhu na zverenie maloletej do NOS starej matky maloletej a Mgr. V..

40. Vykonaním rozsiahleho dokazovania, za súčinnosti kolízneho opatrovníka, referátu psychologicko poradenských služieb (RPPS) ÚPSVaR Revúca, špecializovaného subjektu kľúč n.o., Centra pre deti a rodiny Hnúšťa, ako aj opakovaným zisťovaním názoru maloletej prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj psychologičkou RPPS, mal súd za preukázané, že v najlepšom záujme maloletej je zveriť ju do náhradnej osobnej starostlivosti O.. O. V..

41. Výchovné prostredie v domácnosti starej matky, vychádzajúc zo zistení orgánu SPODaSK ako aj psychologičky RPPS, vyhodnotil súd ako ohrozujúce a nevhodné pre maloletú, najmä z dôvodu pretrvávajúcich problémov s alkoholom matky a iných členov domácnosti. Nie sú vylúčené konflikty medzi členmi domácnosti, ktoré boli zistené pri soc. šetreniach (viď správa RPPS zo dňa 15.06.2021), ktoré boli spôsobené prítomnosťou otca maloletej po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Stará matka aj iní členovia domácnosti síce deklarovali, že tento sa už v domácnosti nenachádza dlhšiu dobu, no z doručenia písomnosti vyplynulo, že ešte 8 dní pred vyhlásením tohto rozhodnutia sa v domácnosti zdržiaval. Stará matka taktiež uvádzala, že ak to bude potrebné, odsťahuje z domu aj syna, no zároveň uviedla, že nemá vedomosť kto sa v jej domácnosti nachádza v čase keď je v práci a nepovažovala to ani za dôležité, nakoľko v tom čase by bol maloletá v škole a potom by už stará matka zabezpečila, aby tam nikto nebol. Stará matka na pojednávaní nemala vedomosť, kde sa nachádza jej dcéra, matka maloletej, ktorá sa podľa jej tvrdenia psychicky zrútila a týždeň je niekde pri kamarátkach. Z uvedených skutočností možno opäť len vyvodiť záver o nevhodnosti a nestabilite výchovného prostredia v domácnosti starej matky.

42. Naproti tomu na základe viacnásobných sociálnych šetrení kolízny opatrovník opakovane dospel k záveru (naposledy na základe šetrenia ÚPSVaR Brezno), že zverenie maloletej do starostlivosti O.. V. je v najlepšom záujme maloletej, maloletá Viktória má v rodine O.. V. vytvorené vhodné podmienky pre svoj

zdravý všestranný vývin, kde má maloletá vytvorený priestor pre hru, odpočinok, spánok a vzdelávanie, a jedná sa o veľmi vhodné podnetné prostredie pre zdravý vývin dieťaťa.

43. Súd prihliadol taktiež na názor maloletej, ktorá sa do domácnosti matky nechce vrátiť a deklarovala tiež strach z brata jej matky Michala. Sama sa pri opakovanom zisťovaní jej názoru vyjadrila, že chce bývať s O.. V., u ktorého sa už v súčasnosti nachádza. Zo správy psychologičky RPPS vyplynulo, že maloletá je k možnému zvereniu do starostlivosti pána O. V. a jeho priateľky Katky t.č. kladne nastavená a aj samotná maloletá pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že by chcela bývať pri ujovi O. V.. S ujom V. sa pravidelne stretáva a chodí k nemu a jeho priateľke na prázdniny. Na informáciu kolízneho opatrovníka, že možno u nich bude čoskoro bývať, maloletá reagovala rozradostene. Tiež uviedla, že pri starej matke pani O. by nechcela bývať, pretože tam všetci pijú. Mal. uviedla, že alkoholické nápoje užíva mama, starká, Domina (sestra matky, pani B.) a Mišo (brat matky), ktorého sa maloletá bojí, pretože stále pije alkoholické nápoje, a že by nechcela bývať pri mame ani ocovi.

44. Súd preto rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa O.. O. V..

45. Matka síce osobitne nežiadala styk s maloletou upraviť a na pojednávanie sa nedostavila, no súd považoval aj vzhľadom na zistenia psychologičky za dôležité zachovať dostatočný a bezpečný kontakt maloletej s matkou, ktorú síce spolu s ostatnými členmi rodiny z jej strany vníma maloletá ako ohrozujúcich, no zároveň vytvárajú významnú časť jej osobnej identity, preto psychologička RPPS považuje za potrebné nebrániť jej v kontakte s nimi, ale styk realizovať bezpečným spôsobom. Zároveň o styk s maloletou prejavila záujem aj stará matka, pre prípad, že maloletá nebude zverená do jej NOS. S ohľadom na potrebu zachovať citové väzby maloletej k matke a jej časti rodiny, z ktorej ako najspôľahlivejšiu možno vyhodnotiť jednoznačne starú matku maloletej, ktorá deklarovala silné city a lásku voči maloletej súd upravil styk maloletej s matkou a starou matkou. Stará matka najprv trvala n úprave styku na celý víkend, neskôr aspoň na styku počas celého dňa cez víkend s tým, že aspoň raz do mesiaca by tak malo byť v Revúcej, presný čas neuviedla. Nesúhlasila s krátkym 3 hodinovým stykom, ktorý navrhovala určiť na pojednávaní zástupkyňa kolízneho opatrovníka a poukázala na to, že nebude mať kam v Podbrezovej s maloletou ísť. Mgr. V. súhlasil so stykom počas celého dňa počas víkendu, aj viackrát do mesiaca, no nesúhlasil s tým, aby on do Revúcej maloletú viezol, poukázal na to, že je tam riziko, že maloletá sa dostane do ohrozujúceho prostredia domácnosti starej matky, kde môže byť požívaný alkohol a kde by došlo k negatívnemu zásahu do ich výchovy maloletej. Tiež poukázal na to, že pracuje aj cez víkendy ako vodič kamiónovej dopravy a pripravila by sa tak o príjmy z toho plynúce. Súd vyhodnotil jeho obavy za dôvodné a zohľadnil aj skutočnosť, že matka by sa na stanovený styk v Revúcej skutočne ani nemusela dostať. Súd možnosti úpravy styku zisťoval aj kontaktovaním osobitného Kľúč n.o. ako aj akreditovaného subjektu Návrat, o.z., za účelom zistenia možností zabezpečenia priestorov na stretávanie sa maloletej s matkou a starou matkou a zistil, že takýto priestor by prichádzal do úvahy jedine v Brezne, nie však počas víkendov, len do 18:00 počas pracovného týždňa, s čím stará matka nesúhlasila, nakoľko počas týždňa pracuje a nestíhala by to. Súd vzhľadom na zistené skutočnosti vyhodnotil ako najvhodnejšie upraviť styk matky aj starej matky spoločne, s tým, že takto odpadne riziko zmarených termínov stretnutí zo strany matky, ktorá nie je spoľahlivou osobou a ktorá má problémy s alkoholom a zlé majetkové pomery. Zároveň ale zo správ osobitného subjektu a CDR nevyplývalo, aby sa niekedy matka na styk s maloletou v minulosti dostavila pod vplyvom alkoholu, preto jej stretnutia mimo bydliska v Revúcej nevyhodnotil súd ako rizikové. Stretnutia Revúcej, ktoré by prebiehali v domácnosti starej matky vyhodnotil súd ako ohrozujúce, nakoľko podľa názoru súdu stará matka nedokáže dostatočne zabrániť všetkým negatívnym vplyvom tam hroziacim (konflikty členov domácnosti, alkohol). Rozsah stretnutia určil čo najširšie, aby matka a stará matka mali dostatočný priestor plnohodnotne podľa svojho uváženia využiť čas s maloletou a zohľadnil pri tom existujúce autobusové a vlakové spojenie v zmysle verejne prístupných cestovných poriadkov na internete.

46. Súd prihliadajúc na zistenia psychologičky o slabšej ochote podporovať dieťa k udržiavaniu kontaktu s matkou zo strany navrhovateľa Mgr. V. s partnerkou, na nich apeloval na dodržiavanie stanovených povinností vo vzťahu k stretávaniu mal. s matkou a starou matkou, a riadnej, aj psychickej príprave na tieto stretnutia, keď bude ich povinnosťou maloletú k tomu pozitívne motivovať. Taktiež súd považoval za potrebné poukázať, vzhľadom na pochybnosti psychologičky o porozumení inštitútu NOS navrhovateľa Mgr. V. s partnerkou, na základný rozdiel medzi náhradnou osobnou starostlivosťou ako formou dočasnej a náhradnej starostlivosti oproti osvojeniu. Dočasnosť tohto inštitútu znamená, že jeho účelom je

dočasne sanovať nemožnosť alebo neschopnosť rodičov maloletého dieťaťa riadne sa oň starať a vychovávať ho v jeho prirodzenom rodinnom prostredí do času, kým si rodičia neusporiadajú pomery tak, aby boli schopní sami riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Napriek naposledy prejavenej názoru maloletej, že s matkou a starou matkou sa stretáva nechce, súd vyhodnotil, že v jej záujme je kontakt s nimi, ako s blízkymi príbuznými, ktorí tvoria identitu maloletej, udržiavať, a jej vyjadrenie bolo zrejme zapríčinené práve dlhým odlúčením od nich (z dôvodu pobytu u partnerky nebohého starého otca maloletej a neskôr jeho syna- navrhovateľa). Aj preto bude úlohou navrhovateľa za asistencie jeho partnerky riadne si plniť svoje povinnosti vo vzťahu k príprave maloletej na stretnutia s matkou a starou matkou, potlačiť vlastné animozity k matkinej strane rodiny a uprednostniť záujem maloletej na udržiavaní príbuzenských vzťahov v rodine. To však platí aj vo vzťahu k druhej strane, t.j. matke a starej matke, ktoré sa taktiež pred maloletou musia zdržať nevhodných vyjadrení vo vzťahu k navrhovateľovi a jeho partnerke, aby negatívne dôsledky ich prípadných vzájomných nezhôd neznášala samotná maloletá.

47. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloleté dieťa súd vychádza z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. V tomto konaní mal súd preukázané, že rodičia sú obaja osobami žijúcimi len z dávky v hmotnej núdzi, t.j. osobami s veľmi zlými majetkovými pomermi. Nebolo preto možné zaviazat' ich výživným vo vyššej, ako minimálnej zákonnej výške. Súd mal zároveň preukázané, že finančne pomery Mgr. V. a jeho partnerky sú dostačujúce na riadne zabezpečovanie všetkých potrieb maloletej.

48. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení budú rodičia určené výživné uhrádzať počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, v ktorého obvode má bydlisko navrhovateľ, do ktorého náhradnej osobnej starostlivosti je maloletá zverená, a kde sa už aj v súčasnosti maloletá na základe neodkladného opatrenia nachádza.

49. Súd preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Revúca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení a opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.