

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201854
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. K., P. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností T. Q. V., G. J., D. XXXX/XXX a C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L. K., P. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností L. K., D. Q. a C. XX-X/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Súd zveruje maloleté dieťa L. Y., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu na maloletú L. Y., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 01. 09. 2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletú L., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť prispievať výživným na maloletú po 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že z partnerského vzťahu s odporcom sa dňa 12.08.2005 narodila maloletá L.. Z odporcom neboli manželia, pričom z ďalšieho vzťahu má i maloletú E. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/9/2020-34, zverená do jej osobnej starostlivosti. S otcom maloletej L. žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka 15 rokov, pričom po 6-tich rokoch sa narodila L.. Druh pracoval, staral sa o zabezpečenie finančných prostriedkov pre domácnosť a rovnako sa zo záujmom staral aj o dcéru. Neskôr medzi nimi začalo dochádzať k hádkam, čím ochladli ich vzájomné vzťahy. Začali sa vzájomne odcudzovať, čo maloletá veľmi zle znášala, a preto sa pred piatimi rokmi s otcom maloletej rozišli, pričom po vzájomnej dohode, maloletá L. ostala v jej osobnej starostlivosti. Otec maloletej pravidelne na dcéru prispieva výživným sumou 100,- eur mesačne. Okrem výživného otec zakupuje dcére aj oblečenie, stravu a prispieva na školské pomôcky (tablet, mobil). O maloletú javí záujem a s maloletou majú vytvorený pekný vzťah, dcéra navštevuje otca pravidelne. Od 06.02.2020 spolu s maloletými deťmi býva v T. V. G. J.. Od 03.08.2018 do 30.04.2021 poberala rodičovský príspevok v V. republike. Od 08.06.2021 je zamestnaná ako upratovačka vo firme G., s.r.o., G. J.. Na maloletú E. poberá výživné vo výške 75,- eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok. Otec maloletej je robotník s priemerným mesačným príjmom v sume cca 600,- eur. Otec maloletej L. inú vyživovaciu povinnosť

nemá. Maloletá L. navštevuje 1. ročník SOŠ G., pričom jej zabezpečuje stravu, oblečenie, obuv, školské potreby a poplatky, cestovné, hygienické potreby a lekársku starostlivosť. Mesačné výdavky na výživu a výchovu L. sú okolo 150,- eur mesačne.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník v písomnom podaní doporučil návrhu matky vyhovieť, pričom uviedol, že dňa 28.07.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky v T. centre V. G. J., ktorá matka bola v čase návštevy v práci, a preto bol pohovor vykonaný s riaditeľkou krízového centra G.. C.. Riaditeľka uviedla, že matka je v zariadení ubytovaná spolu s maloletými deťmi L. Y. a E. T. od februára 2020. K dispozícii majú jednu spoločnú izbu, inak užívajú všetky spoločné priestory - kuchyňu a spoločenskú miestnosť. Matka detí riadne dodržiava pravidlá a režim zariadenia, jej obytný priestor je vždy uprataný a čistý. Matka je pracovitá, o maloleté deti sa riadne stará, zvláda všetky domáce práce a maloletým deťom naplňa všetky ich potreby. Matka pracuje v spoločnosti G., s.r.o., G. J. ako upratovačka na dohodu o vykonaní práce. Pobyť v krízovom centre by mal byť matke s deťmi ukončený dňom 06.08.2021, pričom matka si aktuálne vybavuje prenájom bytu v mestskej časti T.. K osobe otca maloletej L. riaditeľka uviedla, že maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah, otec ju kontaktuje osobne aj telefonicky a pravidelne ho navštevuje v jeho domácnosti. Maloletá L. aktuálne navštevuje D. G. školu v G.. Od septembra 2021 bude študentkou 2. ročníka. Matka sa dňa 29.07.2021 dostavila na úrad práce za účelom osobného pohovoru, pri ktorom pohovore uviedla, že spoločne s oboma maloletými deťmi bývajú v T. V. G. J., a to od februára 2020. V mesiaci august 2021 sa plánujú presťahovať do bytu v mestskej časti T., keďže byt v zariadení im nestačí. Garzónku by mali mať v prenájme s mesačným poplatkom 300,- eur. Ďalej matka uviedla, že na podanom návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej L. trvá, pričom nežiada upraviť styk, keďže na tomto sa s otcom maloletej vedia dohodnúť. Maloletá L. navštevuje domácnosť otca. L. má aktuálne ukončený 1. ročník strednej poľnohospodárskej školy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca a prečítaním, resp. oboznámením obsahu Rodného listu maloletej L. a zistil nasledovné:

5. Z rodného listu maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX bolo zistené, že jej matkou je C. V., nar. XX.XX.XXXX a jej otcom je C. Y., nar. XX.XX.XXXX.

6. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletej sú dohodnutí na výživnom v sume 150,- eur mesačne, ktoré výživné žiadala priznať od septembra. S deťmi žije sama. Otec maloletej L. jej pomáha a o dcéru sa stará.

7. Spolu s maloletými deťmi bývajú v prenajatom byte, za ktorý platí 450,- eur mesačne. Je zamestnaná so zárobkom cca 500,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť ešte k dcére E., na ktorú dostáva výživné v sume 75,- eur mesačne. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ako ani majetok väčšej hodnoty.

8. Otec vypovedal, že s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasí a navrhuje uzavrieť rodičovskú dohodu. Tiež uviedol, že žije sám a je s maloletou v pravidelnom kontakte.

9. Otec je zamestnaný, dosahuje príjem okolo 650,- eur mesačne. Má náklady na bývanie v sume 70,- eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Maloletá L. má 16 rokov a je študentkou 1. ročníka strednej G. školy.

11. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode,

najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej L. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Nakoľko rodičia na pojednávaní navrhli schváliť rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletej L., súd túto dohodu, aj s prihliadnutím na odporúčanie kolízne opatrovníka, schválil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Matka má vytvorené riadne podmienky na to, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Výška výživného na maloletú L. vo výške 150,- eur mesačne s prihliadnutím na pomery na strane otca (zárobkové, majetkové a osobné) i odôvodnené potreby maloletej sa javí súdu ako primeraná, a preto rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozsudku.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.