

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010466  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010466.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného T. L., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre pokus zločinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., ČR, trvale bytom L. XXX, t.č. v Y. I., o preradenie na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky 2 / dva / mesiace nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 140/19 zo dňa 03.02.2020 a na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 7/2018 zo dňa 09.04.2018 právoplatným, dňa 25.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 7/2018 zo dňa 06.04.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos 36/2020 zo dňa 28.05.2020, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený T. L. podal dňa 17.05.2021 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody po splnení všetkých podmienok.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov, že chce byť preradený.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 03.09.2019 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. V jeho správaní boli zaznamenané nedostatky a to - užil liek inak, ako mal predpísané lekárom a vzťahový problém s inými obvinenými, s ktorými bol ubytovaný v cele. Disciplinárne odmenený nebol, raz bol disciplinárne potrestaný. Dňa 03.03.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. O aktivity pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života záujem neprejavuje. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade pri výdaji stravy nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku doposiaľ zaznamenaný nebol. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený bol raz, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal v minulosti pracovnú morálku na kolísavej úrovni. Aktuálne

je na požadovanej úrovni. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielať a hraním spoločenských hier. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Sporadický písomný kontakt udržiava s družkou. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nespĺnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ bol disciplinárne odmenený raz, pričom bol v jednom prípade disciplinárne potrestaný a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 02.06.2021, že jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V minulosti v ÚVTOS Želiezovce mal zaznamenané previnenie /neplnil si riadne svoje povinnosti a nevyužíval pracovný čas na pridelenú prácu /, za čo nebol disciplinárne potrestaný. O prednášky a besedy s právnou, protialkoholickou a majetkovou tematikou, na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, neprejavuje záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, neplní sa v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plní čiastočne. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 51/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.