

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010235
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v trestnej veci proti obvinenej L. W., nar. XX.X.XXXX v L., trestne stíhanej pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 17. augusta 2021 t a k t o

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvinenou L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., sp. zn. Pv 189/21/3304-9 zo dňa 22.6.2021 a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinená L. W., M.. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom L., U.I. XXX/XX, na slobode,

je v i n n á, ž e

v presne nezistenom čase dňa 21.02.2021 v L. bez súhlasu poškodeného L. U. použila platobný prostriedok, o ktorom mala vedomosť, že je odcudzený, a to platobnú kartu VISA Electron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vydaná Slovenskou sporiteľňou a.s. k účtu č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno majiteľa účtu L. U., ktorú následne neoprávnenne použila a to takým spôsobom, že dňa 21.02.2021 v čase o 14.14.40 hod v trafike Tabak spoločnosti Bresman s.r.o. nachádzajúcej sa v priestoroch predajne Billa na ulici X. L. F. L. vykonala prostredníctvom predmetnej platobnej karty jednu platbu za nákup cigariet v hodnote 40,- Eur,

t e d a

neoprávnenne si obstarala platobný prostriedok a neoprávnenne ho použila,

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenej ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/8/2021-333 z 30.4.2021, právoplatným 27.5.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Ž. Č.. XXX/X, L. odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 189/21/3304-10 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 22.6.2021 s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu a spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu, súhlasila s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS:ORP-69/VYS-NM-2021 súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 8 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Na verejnom zasadnutí prokurátor modifikoval návrh dohody o vine a treste vzhľadom na skutočnosť, že vo veci je potrebné uložiť súhrnný trest (z dôvodu vydania trestného rozkazu č.k. 1T/8/2021-333 z 30.4.2021). Obvinená s modifikovaným znením dohody o vine a treste súhlasila. Modifikované znenie dohody o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimerané ani nespravodlivé vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na verejnom zasadnutí po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinená odpovedala nasledovne:

a) Či rozumie návrhu na dohodu o vine a treste?

obvinená uvádza - áno.

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

obvinená uvádza - áno.

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

obvinená uvádza - áno.

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

obvinená uvádza - áno.

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

obvinená uvádza - áno.

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

obvinená uvádza - áno.

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu?

obvinená uvádza - áno.

h) Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

obvinená uvádza - áno.

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody?

obvinená uvádza - áno.

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

obvinená uvádza - áno.

Nakoľko obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu v modifikovanom znení samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválila a schválenú dohodu potvrdila rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd považuje uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu za primeraný. Základným princípom podmieneného odsúdenia je, že súd rozhodne o odsúdení páchatel'a a uloží mu trest odňatia slobody, ale výkon trestu odloží s podmienkou, že odsúdený sa bude v priebehu určenej skúšobnej doby riadne správať a vyhovie obmedzeniam alebo splní povinnosti, pokiaľ mu boli súdom uložené. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť obvinenej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinená akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), či nesplnenia uložených primeraných povinností a obmedzení uvedených v tomto rozsudku, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinená viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l a; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvinenú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody (iba výnimočne, kedy súd rozhodne o podmienenom odklade, ak odsudzuje páchatel'a za nedbanlivostný prečin) a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.