

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202858
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202858.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú W. V., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX/XX, Y., toho času bytom W., Z. č. XXX/XX a otec: neuvedený, za účasti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, Trenčín, za účasti poručníka: Mesto Ružomberok a za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Ruší výrok I. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/2/2021-31, zo dňa 25.2.2021.
- II. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou W. V., nar. X.X.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej aj len „ÚPSVaR Prievidza“) dňa 21.7.2021 podal na tunajší súd podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W..

2. Podnet odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu, sp.zn. 16P/2/2021, bolo neodkladným opatrením nariadené, aby maloletá W., v tom čase hospitalizovaná na Novorodeneckom oddelení NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach, bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce (ďalej aj len „CDR“). Výkon súdneho rozhodnutia bol realizovaný dňa 19.1.2021. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp.zn. 16P/2/2021, zo dňa 25.2.2021, bola maloletá W. odňatá z osobnej starostlivosti matky a maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, pobyt v zariadení CDR, najdlhšie na 6 mesiacov. Z dôvodu, že po umiestnení maloletej W. matka neprejavovala o maloletú žiaden záujem, úrad podal návrh na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie matky jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletej W.. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp.zn. 18P/10/2021, súd určil, že maloletá W. je osvojiteľná a zároveň pozbavil matku rodičovských práv k maloletej. V podnete ďalej uviedli, že zo správ, ktoré prijali v mesiaci marec a apríl z CDR vyplýva, že matka ani iný príbuzný doposiaľ o maloletú neprejavili žiaden záujem. Ďalej sa v správach uvádza, že maloletej W. zabezpečuje starostlivosť profesionálna rodina, kde sa bez ťažkostí adaptovala. Maloletá aktívne reaguje na zrkové, sluchové a taktilné podnety. Má vytvorený denný režim a dokáže uchopiť hračku a pretočiť sa z chrbátika na bruško. Naďalej navštevuje pediatrickú ambulanciu. Dňa 14.6.2021 im bola doručená správa z CDR o súčasnom stave a vývine maloletej, v ktorej sa okrem iného uvádza, že maloletá bola umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine a doposiaľ o ňu neprejavil nikto z rodiny záujem (k podnetu pripojená správa z CDR z 10.6.2021).

Z dôvodu, že matka dlhodobo s úradom nespolupracuje vo veci starostlivosti o maloletú W., výchovné opatrenie neplní svoj účel. Pretože bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv k maloletej W. a súd rozhodol, že je osvojiteľná, čím dostala maloletá šancu vyrastať v rodinnom prostredí, navrhli, aby súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je aktuálne prekážkou pre zapísanie dieťaťa do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Súčasne navrhli, aby súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou W., ktorá sa bude realizovať v CDR.

3. Na základe vyššie uvedeného podnetu ÚPSVaR Prievidza, začal súd uznesením, č.k. 12P/29/2021-9, zo dňa 27.7.2021, konanie o zrušenie výchovného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bez návrhu, podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase nariadenia pojednávania vo veci samej nebol ešte právoplatný rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 18P/10/2021-59, zo dňa 16.6.2021, ktorý okrem iného súd pozbavil matku maloletej W. rodičovských práv a povinností k maloletej W. v celom rozsahu s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, súd na pojednávanie v tejto veci predvolal aj matku maloletej, ktorá sa na pojednávanie aj ustanovila, s ktorou však súd ďalej, vzhľadom na zistenie, že vyššie uvedený rozsudok už nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2021, nekonal.

5. Po vykonanom dokazovaní, kolízny opatrovník na podanom podnete v celom rozsahu zotrval. K podnetu kolízneho opatrovníka sa pripojil aj zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza a takisto poručník maloletej.

6. Na pojednávanie sa neustanovil zástupca Mesta Ružomberok a ani zástupca CDR, neúčast' na pojednávaní však ospravedlnili, žiadali súd, aby vo veci konal aj v ich neprítomnosti. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

7. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza a oboznámením obsahu spisu, osobitne podnet č.l. 2, správa CDR zo dňa 10.6.2021 a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 16P/2/2021 a 18P/10/2021, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

8. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 16P/2/2021-17, zo dňa 14.1.2021, vykonateľného dňa 18.1.2021, bolo neodkladným opatrením nariadené, aby maloletá W., v tom čase hospitalizovaná na novorodeneckom oddelení NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach, bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti CDR. Výkon súdneho rozhodnutia bol realizovaný dňa 19.1.2021, odkedy sa maloletá v tomto zariadení aj nachádza.

9. Vo vyššie uvedenom uznesení tunajší súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletej. Vzhľadom k tomu, že matka priznala požívanie omamných a psychotropných látok a počas hospitalizácie v nemocnici bola u nej naďalej zistená prítomnosť opiátov (amfetamín a metamfetamín) v moči a po prepustení z hospitalizácie matka odmietla detoxikačnú liečbu, meno otca maloletej neuviedla, s tým, že nie je zapísaný ani do rodného listu maloletej a v rodine aktuálne nie je osoba, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd mal za osvedčenú nevyhnutnosť a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov vo veci starostlivosti súdu o maloletú. Ochrana maloletej, u ktorej matky bolo zistené užívanie omamných a psychotropných látok, odôvodňoval bezodkladný zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 16P/2/2021-31, zo dňa 25.2.2021, súd odňal maloletú W. z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletej W. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré bude realizované v CDR. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2021.

11. Vo odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku sa okrem iného uvádza, že súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia, a to v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplýva, že matka dieťaťa už v čase narodenia maloletého dieťaťa toto ohrozila v jeho zdravom fyzickom

i psychickom vývine tým, že počas tehotenstva požívala omamné a psychotropné látky, ktoré sa u nej potvrdili i v čase pôrodu. V nasledujúcom období po narodení dieťaťa a ani po nariadení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia matka neprejavuje o mal. dieťa záujem, pri stretnutí s kolíznym opatrovníkom, dňa 4.1.2021 potvrdila, že požíva omamné a psychotropné látky. Keďže matka dieťaťa neprejavuje o dieťa žiadny vážny záujem, neumožnila kolíznemu opatrovníkovi prešetriť pomery v mieste jej aktuálneho bydliska v Sebedraží, nepreukázala, že by podnikla kroky k liečbe závislosti na omamných a psychotropných látkach, súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme mal. W. V. rozhodnúť o jej odňatí z osobnej starostlivosti matky a nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine v platnom znení, a to pobyť v zariadení, v danom prípade v CDR, najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa v zmysle citovaného ustanovenia, kde je o mal. dieťa v súčasnosti riadne postarané, keďže šetrením nebolo zistené, že by starostlivosť o maloletú mohla prevziať nejaká ďalšia osoba zo strany príbuzných.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 18P/10/2021-59, zo dňa 16.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2021, súd určil, že maloletá W., ktorej otcovstvo je neurčené, je osvojiteľná s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne súd pozbavil matku maloletého dieťaťa Q. V., nar. XX.X.XXXX, rodičovských práv a povinností k maloletej W. v celom rozsahu, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a súčasne ustanovil maloletej W. za poručníka Mesto Ružomberok, ktorému uložil povinnosť dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, s tým, že ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodnutie poručníka, týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu. Súčasne súd rozhodol, že poručník nie je povinný sa o maloletú osobne starať.

13. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku okrem iného vyplynulo, že po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že v danej veci sú v celom rozsahu splnené podmienky pre vyhovie podanému návrhu. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa po narodení dieťaťa nezabezpečovala maloletému dieťaťu žiadnu osobnú starostlivosť, po umiestnení dieťaťa do centra o dieťa neprejavila žiadny záujem, nijako sa o dieťa nezaujímal. V danom prípade sú teda splnené podmienky stanovené v § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto súd podanému návrhu vyhovel a určil, že maloletá W. je osvojiteľná, pričom zároveň pozbavil matku dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, keďže sa o maloletú osobne nestará, neprejavuje o dcéru žiaden záujem, nekontaktuje dieťa ani zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené a teda závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa súd zároveň na návrh pozbavil matku dieťaťa, ako jediného zákonného zástupcu, keďže otcovstvo nie je doposiaľ určené, jej rodičovských práv a povinností. Keďže súd pozbavil matku ako jediného zákonného zástupcu výkonu jej rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Ružomberok, v obvode ktorého je maloleté dieťa prihlásené k trvalému pobytu, a ktoré s výkonom uvedenej funkcie súhlasilo, keďže nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok. V súvislosti so správou majetku dieťaťa a zabezpečovaním výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, a to vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

14. Z podnetu ÚPSVaR Prievidza ako i zo správy CDR, adresovanej ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 10.6.2021, mal súd preukázané, že ÚPSVaR Prievidza s CDR úzko spolupracuje prostredníctvom osobných návštev a správ, z ktorých bolo zistené, že matka a ani iný príbuzný o maloletú doposiaľ záujem nijako neprejavili. Maloletej v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť profesionálna rodina, v ktorej sa maloletá bez ťažkostí adaptovala. Zdravotné problémy u maloletej nie sú, táto vzhľadom na svoj vek sa primerane vyvíja a napreduje. Matka s ÚPSVaR dlhodobo nespolupracuje vo veci starostlivosti o maloletú W..

15. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní okrem iného uviedol, že trvá na tom, aby bolo výchovné opatrenie u maloletej W. zrušené, pretože toto si svoj účel nespĺnilo. Predložili do spisu potvrdenie z CDR ohľadne toho, že maloletá môže i naďalej byť umiestnená v CDR v prípade, ak súd nariadi u maloletej W. ústavnú starostlivosť. Je v záujme maloletej, aby naďalej bola v CDR a aby dostala

možnosť žiť v budúcnosti v plnohodnotnej rodine. Potvrdili, že o maloletú od jej umiestnenia v CDR nikto z rodiny neprejavil záujem, aj keď obvolali aj jej rodinných príslušníkov.

16. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní okrem iného uviedol, že nemajú žiadne námietky k podnetu ÚPSVaR Prievidza. Zo spisu vyplýva, že výchova u maloletej je vážne ohrozená, že maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ani do pestúnskej starostlivosti a preto je namieste zrušiť uložené výchovné opatrenie, ktoré bolo len dočasné, na úpravu rodinných pomerov a nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť.

17. Zástupca poručníka, v písomnom podaní, zo dňa 11.8.2021, uviedol, že z dôvodu, že doposiaľ nikto z biologickej rodiny neprejavil o maloletú W. záujem a aktuálne uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel a je prekážkou zápisu maloletej do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, súhlasia so zrušením výchovného opatrenia a zároveň súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou.

18. Zástupca CDR v emailovom podaní, zo dňa 4.8.2021, doručeným ÚPSVaR Prievidza, oznámil, že maloletá W. i naďalej môže byť umiestnená v ich zariadení.

19. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 54 ods. 1,2, 3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosť zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jeho účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Ako vyplýva už z ustanovenia § 54 ods. 1, pre ústavnú starostlivosť ako aj ostatné formy náhradnej starostlivosti je charakteristická ich dočasnosť, preto ústavná starostlivosť by mala byť vždy len prechodným riešením; nariadenie ústavnej starostlivosti je len krajným a výnimočným opatrením. Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že rozhodnutia o vzatí do starostlivosti sa musia v zásade považovať za dočasné opatrenia, ktoré treba zrušiť hneď ako nastanú vhodné okolnosti, a že všetky vykonávacie úkony musia byť v súlade s konečným cieľom, ktorým je opätovné zlúčenie biologického rodiča s jeho dieťaťom. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Zákon teda preferuje tieto formy náhradnej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, preto pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd vždy povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, napríklad druhému rodičovi, starým rodičom, či iným príbuzným a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť a maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Nariadenie ústavnej starostlivosti by mali v zásade predchádzať iné opatrenia, ktoré však nevedli k náprave, resp. ktoré sa minuli účinkom. Za tieto takzvané iné výchovné opatrenia sa považujú najmä výchovné opatrenia uložené podľa § 37 Zákona o rodine, prípadne podľa § 12 až 15 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (výchovné opatrenia v užšom slova zmysle), obmedzenie alebo zakázanie styku maloletého dieťaťa s rodičom (§ 25 ods. 3), ako aj zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

25. Výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená v prípadoch, keď sa negatívne vplyvy výchovného prostredia prejavujú v negatívnom správaní maloletého dieťaťa, rodičia teda prevažne zo subjektívnych dôvodov nezabezpečili výchovu dieťaťa alebo nezvládli výchovu dieťaťa, prípadne predchádzajúce výchovné opatrenia sa minuli účinkom. Dieťa v dôsledku toho pácha trestnú činnosť, je zlomyseľné, túla sa, nechodí do školy, nerešpektuje uložené obmedzenia, prípadne trpí podvýživou, je vážne ohrozené jeho zdravie, či život, požíva alkoholické nápoje, či iné návykové látky, a podobne.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova maloletého je vážne narušená a doterajšie výchovné opatrenia u maloletého nepriniesli žiaden efekt. Od narodenia maloletej a takisto počas celej doby umiestnenia maloletej v CDR neprejavovala matka o maloletú záujem, táto vedie stále neusporiadaný spôsob života, je závislá na návykových látkach, pričom počnúc dňom 6.8.2021 je vo vzťahu k maloletej pozbavená rodičovských práv a povinností.

27. V súčasnosti nie je nikto, kto by bol ochotný a takisto spôsobilý zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť. Z vyššie uvedených dôvodov teda nie je možné maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a takisto ani do pestúnskej starostlivosti a preto je dôvodné zrušiť súdom uložené výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené len dočasne, na úpravu rodinných pomerov, ku ktorej úprave ani v budúcnosti zrejme nedôjde. Nariadené výchovné opatrenie je v súčasnosti navyše aj prekážkou zápisu maloletej do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, pričom maloletá sa už nachádza v starostlivosti profesionálnej rodiny v ktorej je o maloletú riadne postarané. Z týchto dôvodov súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 16P/2/2021-31, zo dňa 25.2.2021.

28. Súčasne z vyššie uvedených záverov súdu vyplynulo (body 26 a 27 odôvodnenia rozsudku), že je potrebné u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení CDR, ktoré s umiestnením maloletej v ich zariadení súhlasilo. V konaní bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že výchova mal. W. je vážne narušená nezodpovedným správaním jej rodičov, v rodine maloletej niet nikoho, kto by bol spôsobilý a ochotný sa o maloletú osobne starať, a teda do úvahy neprichádza u maloletej náhradná osobná, či pestúnska starostlivosť.

29. Z dôvodov, že matka maloletej bola pozbavená svojich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, súd o vyživovacej povinnosti matky voči maloletej v zmysle ustanovenia § 81 zákona o rodine nerozhodoval.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).