

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120214940
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120214940.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Z. H. T., N. Č.: XXXXXX/XXX, bytom U. Č.. XXX, XXX XX X., proti žalovanému: T. A. a spol., bytom: Y. XX, R., o zaplatenie 50 000 000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu doručенú Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.10.2020 odmieta.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.10.2020 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha náhrady škody voči žalovanému.

2. Uznesením č. k. 18C/51/2020-3 zo dňa 07.05.2021 bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania, pod hrozbou odmietnutia žaloby.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Vzhľadom na to, že žalobca svoje podanie doručené súdu dňa 01.10.2020 neopravil v zmysle výzvy súdu č. k. 18C/51/2020-3 zo dňa 07.05.2021, súd podanie žalobcu odmietol v zmysle §129 ods. 3 CSP.

5. Súd konštatuje, že síce žalobca procesne zavinil odmietnutie podania, keďže neopravil vady žaloby, avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, keďže žaloba mu ani nebola doručovaná, v dôsledku čoho súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd v danej súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 5/2017 zo dňa 25.01.2017, v ktorom tento uviedol nasledovné:

"Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že princípu rozumnosti v práve (princíp "zdravého rozumu") chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a tiež princípu efektivity vyplývajúceho z čl. 17 CSP, nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu, podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému sa neprihliada (impossibilia nulla obligatio est - nemožné nezakladá záväzok - D 50, 17 185 - Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že "z ničoho nič nevznikne" (Lukretius). Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím i uložením povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva."

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne. /§ 357 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/