

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010648
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010648.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného O. W. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021, takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom T. na C., t.č. v E. Z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12

/ dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 25/2021 zo dňa 07.04.2021, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený O. W. podal dňa 28.06.2021 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že trestný čin, za ktorý bol odsúdený dávno oľutoval a svojim nerozvážnym konaním ublížil hlavne svojej rodine. V prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu bude viesť riadny život a zamestná sa.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má deti v detskom domove, chcel by im niečo kúpiť ešte pred začiatkom školského roka.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 07.04.2021, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 28.06.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 30.12.2020 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 25.05.2021 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Krátkodobé stanovené ciele programu zaobchádzania boli odsúdenému stanovené dňa 07.07.2021, preto nie je možné vyhodnotiť ich plnenie. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho a rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde nedostatky v jeho pracovnej morálke nie sú zaznamenané. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný

nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 30.12.2020 bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 57/2020 vyplýva, že O. W. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 25/2021 zo dňa 07.04.2021, právoplatným dňa 07.04.2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Odsúdenému boli až dňa 07.07.2021 stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania, preto nebolo možné vyhodnotiť ich plnenie. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. W..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 29.09.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 32/2020 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 31.01.2020 / a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona / skutok spáchal dňa 23.12.2020 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T 25/2021 zo dňa 07.04.2021, právoplatným dňa 07.04.2021.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmienenečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmienenečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakované páchanie trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 55/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.