

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010791  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010791.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.08.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným C. Q., L.. XX.XX.XXXX na Okresnej prokuratúre Martin pod číslom 1Pv 209/21/5506-22 dňa 03.08.2021, doručenej Okresnému súdu Martin dňa 04.08.2021, s úpravami dohodnutými na verejnom zasadnutí v nasledovnom znení:

Obvinený

C. Q. S. B. B. M. , L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. D. S. S. L. K. G.Í. D. XX, M. C., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 26.05.2021 v čase o 08.45 hod. v Martine - Č. G., na Ul. P. pred bytovým domom č. X, hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina pri plánovanej kontrole vozidla Škoda Fabia, striebornej farby, ev. č.: C., ktorému nesvietilo pravé predné stretávacie svetlo, hliadka sa za uvedeným vozidlom otočila, obvinený vozidlo následne odstavil na Ul. P. pred bytovým domom č. X a rýchlou chôdzou kráčal v smere od vozidla, po výzve polície, aby predložil doklady od vozidla a doklady totožnosti čo obvinený urobil, bolo cítiť silný zápach konopy siatej, následne po riadnom poučení dobrovoľne vydal jeden kus plastovej krabičky priehľadnej farby s čiernym vrchnákom o rozmere 3,5 cm a výšky 1,8 cm, s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorá vec bola podrobená znaleckému skúmaniu, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča Č.: G.-T.-D.-R.-XXXX/XXXX vyplýva, že sa jedná o rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 1,032 g s priemernou koncentráciou 15.2% hmotnostných THC, obsahujúce 157 mg THC, čo predstavuje najmenej 3 obvyklé jednorazové dávky, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, rastlina rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a je uvedená v I. skupine omamných látok a látka - tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z. v platnom znení,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon, ktorého súd podmienene odložil a uložil obvinenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/35/2021 zo dňa 20.07.2021, právoplatným dňa 20.07.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obvinenému C. Q., L.. XX.XX.XXXX, ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/27/2021 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2021 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným upustením od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/35/2021, zo dňa 20.07.2021, právoplatným dňa 20.07.2021, ktorý sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný a v stanovených lehotách sa podriadi ochrannému opatreniu - ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ústavnou formou, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 03.08.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 03.08.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti rozhodovania v súvislosti s výrokom o treste, ochranného liečenia v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani u obvineného dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu za súčasného uloženia mu aj ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)